Ярославское губернское земство.

ОЧЕРКЪ
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ РЫБИНСКАГО ЗЕМСТВА
ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

(1865—1900 г.г.)

Zolotarev, K.

Составилъ К. А. Золотаревъ.

Приложеніе къ докладу школьной комиссіи губернскому земскому собранію 1902 г.

Ярославль.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1902.

Дозволено цензурою. Ярославль, 1902 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

V. Внѣшкольное образованіе.

VI. Александровское училище.

VII. Профессіональное образованіе.

VIII. Пособія земства учебнымъ заведеніямъ разныхъ вѣдомствъ.

IX. Пособія учащимся (стипендіи).

Стр.

Приложенія.

Введеніе земскихъ учрежденій въ Рыбинскомъ уѣздѣ.

Общая характеристика настроенія гласныхъ перваго призыва.

---

25 мая 1865 года торжественнымъ засѣданіемъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства и въ присутствіи 28 гласныхъ открыло свои дѣйствія Рыбинское уѣздное земское собраніе. Въ этотъ день облеченные довѣріемъ избирателей представители населенія Рыбинскаго уѣзда, Высочайшею Волею «призваннаго къ ближайшему участію въ завѣдываніи дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ» уѣзда, присягали «надлежащимъ образомъ, по совѣсти своей исправлять» порученное имъ земское дѣло. Въ этотъ день выборные гласные безъ различія общественнаго и экономическаго положенія, безъ различія сословій,—бывшій «баринъ» и только что раскрѣпощенный крестьянинъ,—соединились для общей работы на пользу родного края. Съ этого дня всѣми нервами молодого, полнаго силъ и вѣры въ будущее организма начало жить Рыбинское земское самоуправленіе.

Отражая на себѣ бодрое, приподнятое настроеніе общества того времени, Рыбинскіе гласные перваго призыва горячо принялись за выполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей. Ни одинъ вопросъ земскаго хозяйства не остался безъ ихъ внимательнаго разсмотрѣнія. Всюду они вмѣстѣ съ искренностью, часто доходившей до страстности, вносили стремленіе обнять вопросъ во всемъ цѣломъ съ принципіальной его стороны и затѣмъ постановить рѣшеніе, наиболѣее соотвѣтствующее потребностямъ мѣста и времени. Интересы населенія, напряженность его финансовыхъ средствъ не переставали волновать ихъ вниманія. Вотъ какъ въ первую-же очередную сессію одинъ изъ наиболѣе вдумчивыхъ гласныхъ, докторъ медицины В. Н. Савичъ опредѣлялъ цѣль земства и выяснялъ понятіе о земскихъ налогахъ. «Цѣль земства должна состоять въ обогащеніи, а не разореніи народа. Тотъ уѣздъ долженъ считаться богатымъ, гдѣ масса народа пользуется богатствомъ... Всякій налогъ отъ земства какъ денежный, такъ и натуральный есть ни что иное, какъ мѣна, посредствомъ которой плательщикъ долженъ получить извѣстнаго рода удобство и выгоду. Если кто платитъ 1 рубль, тотъ долженъ получить выгоды на 2 рубля; налогъ-же, который не приноситъ никакой матеріальной выгоды есть ни что иное, какъ раззореніе». Подробнѣе онъ развилъ эту мысль о необходимыхъ свойствамъ налога, предлагая уничтожить натуральныя повинности, «отправляемыя только однимъ сословіемъ и не приносящія пользы». «Вся наша натуральная повинность, доказывалъ онъ, очень тягостна для крестьянъ, во выгодъ и удобствъ она никому не приноситъ. Въ настоящее время у насъ въ уѣздѣ положительно проѣзда нѣтъ ни по дорогамъ, ни по мостамъ, между тѣмъ какъ крестьяне собираются для работы. Весь этотъ напрасный трудъ теряется даромъ и раззоряетъ производительную силу народа». Какъ встрѣтили остальные гласные это предложеніе, видно изъ того, что собраніе единогласно постановило «замѣнить всѣ натуральныя повинности, кромѣ постойной, подводной и сотскихъ—денежною». (Журн. 1865 г., печатн., стр. 27 и 28).

То же благожелательное къ нуждамъ крестьянскаго населенія отношеніе («человѣколюбивое направленіе собранія», какъ выразился гл. Л. Н. Хлѣбниковъ) одушевляло гласныхъ и при рѣшеніи вопросовъ по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства. Земство устраиваетъ уѣздную больницу, старается предоставить населенію врачеб-

ную помощь, открываетъ богадѣльню для больныхъ и убогихъ, неимѣющихъ возможности зарабатывать себѣ средства къ жизни, стремится найти болѣе раціональную систему починки уѣздныхъ дорогъ, проектируетъ устройство земской сельской почты.

Тѣми-же характерными чертами *) окрашивается дѣятельность рыбинскаго земства первыхъ сессій по народному образованію. «Цѣль земства,—обогащеніе уѣзда»,—такъ смотрѣли на свое назначеніе земцы того времени. «Каждый грамотный человѣкъ увеличиваетъ богатство въ уѣздѣ»,—такъ высоко ставили они народное просвѣщеніе. Ясно отсюда, съ какимъ сочувствіемъ, а главное, сознательнымъ вниманіемъ относились они къ вопросамъ распространенія въ уѣздѣ грамотности.

---

*) Собранію 1899 г. было доложено заявленіе „признательности и благодарности жителей Копринской волости“ (подписалось 62 человѣка) по поводу открытія въ этой волости первой земской сельской больницы. Вотъ какъ характеризуютъ они дѣятельность земства: „Рыбинское уѣздное земство съ самаго начала учрежденія своего особенное вниманіе обратило на нужды сельскаго населенія, освободивъ въ первое-же время крестьянскія общества отъ исполненія всею тяжестью лежащихъ на нихъ натуральныхъ повинностей: дорожной, постойной и подводной, одновременно придя на помощь имъ и въ области народнаго образованія и въ дѣлѣ народнаго здравія. Принявъ изъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ 5—6 убогихъ сельскихъ школъ и единственный въ нашемъ селѣ Копринѣ фельдшерскій пунктъ, нынѣ земство содержитъ болѣе 40 народныхъ училищъ, 5 фельдшерскихъ пунктовъ и 3 врачебно-медицинскихъ участка... Просвѣщенная и общеполезная дѣятельность земства на нашемъ краѣ отразилась весьма благотворно; уровень умственнаго развитія повысился, матеріальное благосостояніе возросло.

Въ просвѣщенную жизнедѣятельность и правоспособность земства мы вполнѣ вѣримъ, и неразрывное единеніе съ нимъ есть залогъ нашего благоденствія!“

(Журн. 1899 г., стр. 66—67).

I.

1865—1872 г.г.

1. Первыя дѣйствія земства по училищному дѣлу. Знакомство съ положеніемъ въ уѣздѣ школьнаго дѣла до земства. Отмѣченное земской управой несочувственное отношеніе крестьянскаго населенія къ школьному обученію. Собраніе 1865 г. и принципіальныя пренія по вопросу о наилучшей постановкѣ народной школы. Первыя постановленія собранія по училищному дѣлу. Предоставленіе управѣ полной независимости отъ училищнаго совѣта и утвержденіе первыхъ управскихъ расходовъ на школы.—2. Отчетъ управы за 1865—6 годъ и намѣченныя въ немъ задачи для школьной дѣятельности земства: денежная помощь училищамъ на вознагражденіе преподавателей, снабженіе ихъ учебными пособіями и подготовка учительскаго персонала для школъ. Окончательное утвержденіе программы земско-школьной дѣятельности собраніемъ 1867 года.—3. Болѣе детальная разработка ея въ 1868 году. Увеличеніе ассигновки на распространеніе грамотности въ уѣздѣ подъ вліяніемъ фактовъ сочувственнаго отношенія къ просвѣтительнымъ начинаніямъ земства со стороны населенія.—4. Проекты коммиссій изъ гласныхъ о болѣе активномъ вліяніи земства на равномѣрность и повсемѣстность распространенія школъ по уѣзду. Указаніе крестьянскимъ обществамъ тѣхъ требованій, которымъ должны удовлетворять помѣщенія вновь открываемыхъ училищъ. Обезпеченіе школъ учебными пособіями и заботы земства объ учительскомъ персоналѣ для своихъ школъ.—5. Принципіальное мнѣніе земскаго собранія о положеніи народнаго учителя. Постановленіе собранія объ учебной программѣ начальной школы и о педагогической подготовкѣ учащихъ.—6. Численный ростъ земскихъ школъ.

Земство, безъ сомнѣнія, не иначе могло приступить къ самостятельной дѣятельности по народному образованію, какъ познакомившись съ тѣмъ, что было сдѣлано въ этой области до него. Поэтому первое-же земское собраніе (экстренное 1865 года) въ инструкціи для только-что избранной управы даетъ ей слѣдующее порученіе:

«Собрать свѣдѣнія о количествѣ сельскихъ школъ, состояніи ихъ и способѣ ихъ учрежденія, средствахъ къ сооруженію; о преподавателяхъ и предметахъ, въ оныхъ преподаваемыхъ, о количествѣ учащихся обоего пола, достигается-ли цѣль ихъ назначенія. Составить предположеніе о средствахъ къ распространенію грамотности.

За время до очередного собранія того-же года это постановленіе было выполнено управой, такъ что 28 октября собранію, вмѣстѣ съ предположеніями управы по распространенію грамотности въ уѣздѣ, доложены были свѣдѣнія о школьномъ дѣлѣ въ Рыбинскомъ уѣздѣ до земства. Сообразно съ наблюдаемыми фактами, управа свой очень обстоятельный очеркъ разбила на 2 части: въ 1-й сообщила свѣдѣнія о школахъ въ волостяхъ временно обязанныхъ крестьянъ, а во 2-й—въ волостяхъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ.

Какъ нужно было ожидать, крѣпостное право оказало свое угнетающее вліяніе и на пониженіе народнаго образованія. «Что касается селеній, принадлежащихъ помѣщикамъ, то грамотность стояла въ нихъ на весьма низкомъ

уровнѣ», читаемъ мы въ очеркѣ «Начальныя училища въ Рыбинскомъ уѣздѣ» («Вѣстникъ Ярославскаго Земства» 1873 г., №№ 13—14 *).

«Всего волостей временно обязанныхъ крестьянъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ 10. Въ 5 изъ нихъ: Нижне-Никульской, Георгіевской, Троицкой, Панфиловской, Николо-Задубровской, сообщаетъ управа, «училищъ вовсе не существуетъ, не существовало и въ прежнее время. Въ волостяхъ Болобановской, Глѣбовской и Спасской не имѣется училищъ въ настоящее время, но они существовали прежде и были закрыты за неимѣніемъ средствъ къ содержанію, а главное, за несочувствіемъ мѣстныхъ жителей къ дѣлу народнаго образованія.

«Напримѣръ, Болобановское училище было открыто въ 1862 г. при волостномъ правленіи въ особо нанятомъ домѣ и на содержаніе онаго было собираемо, согласно приговорамъ волостного схода, въ первый разъ по 5 коп., а послѣ того добавлено было еще по 5 коп. съ каждой ревизской мужского пола души; въ настоящее-же время общество, будучи обременено разными сборами не имѣетъ возможности содержать онаго на свой счетъ и на открытіе таковаго вновь общество согласія не изъявило; науки преподавалъ священникъ с. Болобанова безвозмездно. Въ Глѣбовской волости въ 1862 г. было открыто училище въ видѣ опыта, но существовало только годъ и то собственно потому, что преподавателями были, по добровольному желанію, безвозмездно, священникъ и діаконъ с. Глѣбова, которымъ впослѣдствіи изъ суммы, собранной по 5 коп. сер. съ души на учрежденіе училища было дѣлаемо вознагражденіе. Такого рода сборъ могъ-бы продолжаться въ настоящее время, но крестьяне, видя, что по истеченіи болѣе полугода дѣти ихъ, отвлеченные отъ частныхъ учителей и помѣщенные въ училище, нисколько не достигаютъ желаемаго успѣха, заблагоразсудили взять своихъ дѣтей изъ училища обратно и отдаютъ къ прежнимъ частнымъ учителямъ, мѣстнымъ приходскимъ церковнымъ причетникамъ и другимъ лицамъ; вслѣдствіе этого не стали и платить сбора на содержаніе училища и оно нарушилось само собою. Въ Спасской волости еще въ прошломъ году было училище, основанное на сумму, пожертвованную разными лицами, но въ настоящее время неизвѣстно почему оно не существуетъ.

«Имѣются-же училища только въ двухъ волостяхъ и то не волостныя, а частныя.

1) Въ Арефинской—два училища, которыя содержатся на пожертвованныя разными лицами суммы и имѣютъ: одно—Арефинское до 584 р. 36½ к., на содержаніе-же Спасо-Ухорскаго выдано было священнику того села 220 р. сер.; въ первомъ находилось въ нынѣшнемъ году 20 мальчиковъ и 2 дѣвочки, во второмъ 13 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, итого 33 мальчика и 7 дѣвочекъ на 2922 души, числящихся въ Арефинской волости. Преподавателями мѣстные священники и причетники; преподаются дѣтямъ: чтеніе, письмо и ариѳметика.

2) Въ Ивановской—частное училище, устроенное въ 1860 г. священникомъ того села въ собственномъ священника домѣ, обучаютъ священникъ и жена его безплатно: Закону Божію, чистописанію, чтенію и ариѳметикѣ. Въ теченіи 5-лѣтняго существованія училища, число учащихся постоянно было— мальчиковъ и дѣвочекъ до 30. Оставались мальчики, по желанію родителей, не болѣе 2 лѣтъ въ училищѣ, вообще окончившихъ свое образованіе болѣе 60 дѣтей. Въ теченіе 5 лѣтъ поступило незначительное пособіе отъ прихо-

*) Авторъ его точно также различаетъ волости, бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и вѣд. Гос. Имущ. Надо сказать, что онъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ до введенія земскихъ учрежденій насчитываетъ только 7 школъ и отмѣчаетъ тотъ фактъ, что даже 60-е годы не сопровождались у насъ увеличеніемъ числа школъ.

жанъ мебелью и книгами и отъ частнаго лица 36 руб., отъ волости-же, не смотря на неоднократныя предложенія объ обращеніи училища въ волостное и о пособіи ему посредствомъ сбора, поступило въ разное время только 45 руб.

«Совершенно въ другомъ видѣ положеніе училищъ въ волостяхъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, а именно на 4 волости и 2 отдѣльныхъ общества, около 10,000 душъ имѣется 7 училищъ.

1) Въ волости Николо-Кормской: одно—Еремѣйцевское существуетъ съ 1840 г. на общественный сборъ, получается ежегодно 175 р. 50 к.; обучаются Закону Божію, чтенію, чистописанію и ариѳметикѣ въ настоящемъ году 29 мальчиковъ, въ теченіе года выходятъ за окончаніемъ курса до 5 мальчиковъ; другое—Никольское содержится на тѣхъ-же основаніяхъ на общественный сборъ, котораго приходится по $5^1/_4$ коп. съ души.

2) Въ Погорѣльской волости также 2 училища: одно въ деревнѣ Погорѣлкѣ, учрежденное въ 1847 году первоначально въ с. Копринѣ, а въ дер. Погорѣлку переведено въ 1864 году. Содержится оно на сумму общественнаго сбора, т. е. на казенный счетъ, на который оно сначало было учреждено; преподаются Законъ Божій, краткое изъясненіе литургіи, ариѳметика, чтеніе, письмо подъ диктовку, русская грамматика и церковное пѣніе; учащихся дѣтей въ настоящемъ году было мальчиковъ 101, а дѣвочекъ 6, а число учениковъ, окончившихъ курсъ ученія каждогодно бываетъ до 28 человѣкъ. Другое училище учреждено въ 1861 г. и содержится на сумму мірскихъ сборовъ. Учащимся преподаются тѣ-же предметы; учащихся дѣтей въ 1865 г. было мальчиковъ 62, а дѣвочекъ 11, а окончившихъ курсъ ученія учениковъ бываетъ каждогодно до 15 человѣкъ; собирается для онаго училища съ 1 января 1861 г. по 6 коп. съ души (около 3000 душъ) до 180 руб., итого на 2624 души обучается ежегодно до 180 дѣтей обоего пола.

3) Въ Никольской волости одно сельское училище съ 2 классами: одинъ для мальчиковъ, а другой для дѣвочекъ и учреждено въ 1847 г.; содержаніе зависитъ отъ волостного схода до 300 руб. сер. каждогодно изъ мірскихъ сборовъ; преподается чтеніе, Законъ Божій, ариѳметика съ исчисленіемъ на счетахъ и чистописаніе; мальчиковъ въ нынѣшнемъ году было 38 и дѣвочекъ 9; училище помѣщается въ 2-этажномъ зданіи, выстроенномъ въ 1857 г. для правленія и училища.

4) Въ Срѣтенскомъ отдѣльномъ сельскомъ обществѣучреждено въ 1846 г. сельское училище, называемое Аннинское, помѣщаемое въ общественномъ домѣ, устроенномъ на счетъ свободныхъ общественныхъ суммъ, которое содержится изъ суммъ мірского сбора, предоставленнаго, на основаніи предписанія Министра Государственныхъ имуществъ, собственно внутреннему учету самихъ крестьянъ. Число учащихся въ 1865 г. въ училищѣ было: мальчиковъ 29, дѣвочекъ 3; обучались Закону Божію, ариѳметикѣ, грамматикѣ, чистописанію и чтенію. Изъ числа обучавшихся при училищѣ сего общества каждогодно до 7 мальчиковъ и 3 дѣвочекъ оканчивали курсъ ученія.

5) Въ Чудиновскомъ отдѣльномъ сельскомъ обществѣ училище съ 1846 г. содержится на мірской счетъ, въ 1864 г. стоило 323 р. 50 к.; обучается 42 мальчика, предметамъ: Закону Божію, Священной Исторіи и катихизису, чтенію, чистописанію, ариѳметикѣ. Дѣвочекъ въ настоящее время не обучается въ училищѣ *по какимъ-то страннымъ предразсудкамъ родителей,* которые не находятъ необходимымъ обученіе женскаго пола грамотѣ, между тѣмъ какъ въ 1862 и 1863 г.г. болѣе 20 дѣвочекъ обучалось подъ руководствомъ особой наставницы. Училище помѣщается въ общественномъ домѣ, построенномъ въ 1846 г. доброхотными дателями.

«Во всѣхъ училищахъ казеннаго вѣдомства преподавателями кончившіе курсъ семинаріи.

«Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что дѣло народнаго образованія находится по Рыбинскому уѣзду въ весьма неудовлетворительномъ состояніи:

на 27,000 крестьянъ разныхъ наименованій обучается въ училищахъ 382 мальчика и 36 дѣвочекъ; изъ того числа на долю 10,000 государственныхъ—319 мальчиковъ и 29 дѣвочекъ. Значительность послѣдней цифры, какъ равно число училищъ и средствъ ихъ объясняются легко строгостью надзора вѣдомства Государственныхъ имуществъ и обязанностью учреждать и поддерживать училища.

«Вообще-же»,—заканчиваетъ свой очеркъ управа,—«въ крестьянскомъ населеніи видно *мало сочувствія къ развитію народнаго образованія путемъ школъ.* Крестьяне, имѣя нужду въ дѣтяхъ своихъ, въ особенности мальчикахъ, съ самаго ранняго возраста, лѣтъ 12-ти, стѣсняются курсомъ полнаго ученія школъ и большею частью берутъ дѣтей обратно послѣ какого-либо года или двухъ лѣтъ обученія, или-же, вовсе не отдавая ихъ въ училище, предпочитаютъ поручать выучку ихъ разнымъ частнымъ лицамъ: церковно-служителямъ или женщинамъ, которыя своимъ *обветшалымъ* способомъ преподаванія большею частью достигаютъ того, что ученіе становится *противно* дѣтямъ и они выходятъ *не только не выученными, но испорченными и почти неспособными для дальнѣйшаго обученія.* Кромѣ того, на школы крестьяне смотрятъ враждебно потому, что съ устройствомъ ихъ является неминуемый особый сборъ, тѣмъ болѣе тягостный, что онъ ложится одинаково какъ на отцовъ семействъ, такъ и на людей бездѣтныхъ и потому не нуждающихся въ школахъ».

Итакъ, по отзыву управы, крестьяне чуждаются не образованія, а лишь самой школы, предпочитая школьной грамотности выучку такими лицами, отъ которыхъ дѣти, по рѣзкому выраженію управы, выходятъ «испорченными».

Тѣмъ не менѣе и въ то время даже среди временно обязанныхъ крестьянъ находились отдѣльныя лица, которыя понимали пользу просвѣщенія и не останавливались предъ матеріальными жертвами, чтобы открыть училище. Кто эти упоминаемые управой «разные лица», эти первые ревнители народнаго просвѣщенія въ Рыбинскомъ уѣздѣ,—къ сожалѣнію, осталось невыясненнымъ.

«Имѣя все это въ виду, читаемъ дальше въ докладѣ управы, земская управа предварительно составленія предположенія о средствахъ къ распространенію грамотности въ Рыбинскомъ уѣздѣ, согласно порученію земскаго собранія, нашла нужнымъ затребовать мнѣнія волостныхъ правленій временно-обязанныхъ крестьянъ относительно учрежденія школъ: какая, по мнѣнію ихъ, доля сбора на этотъ предметъ могла-бы быть безъ отягощенія наложена на крестьянскій душевой надѣлъ, при разсчетѣ примѣрно на обученіе до 50 чел. дѣтей обоего пола на училище каждой волости съ тѣмъ, чтобы преподаватели были люди благонадежные и способные для обученія дѣтей и назначались на эти должности и находились-бы постоянно подъ наблюденіемъ мѣстнаго училищнаго совѣта или земской управы. Всѣ волостныя правленія отвѣтили, что хотя они и находятъ устройство училищъ для себя полезнымъ и необходимымъ, но будучи обременены разнаго рода податями и налогами, не имѣютъ для того достаточныхъ средствъ. Распространеніе образованія, по мнѣнію управы, одинаково важно для успѣха общаго благосостоянія цѣлаго уѣзда, какъ и каждой волости отдѣльно; потому необходимый расходъ на устройство въ каждой волости первоначальныхъ училищъ слѣдовало-бы отнести на общій земскій уѣздный расходъ, хотя-бы въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. Такимъ образомъ налогъ на этотъ предметъ падалъ-бы на всѣ сословія, и училища сдѣлались-бы для лицъ всѣхъ сословій, а не исключительно крестьянскихъ обществъ. По мнѣнію управы, достаточно было-бы на первый годъ назначить на этотъ предметъ до 3200 руб. съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы на каждую волость какъ казенныхъ, такъ и временно-обязанныхъ крестьянъ приходилось-бы по 200 руб., изъ того числа 50 руб. на временное годовое помѣщеніе училища, 50 руб. на первоначальное обзаведеніе мебелью и учебными матеріалами и 100 руб. на жалованье учителя. Но окончательное распредѣленіе означенной

суммы между волостями. соображаясь съ мѣстными потребностями, числомъ жителей и имѣющимися уже въ нѣкоторыхъ волостяхъ для училищъ средствами, слѣдовало-бы поручить окончательному приведенію въ исполненіе мѣстному училищному совѣту, прося избранныхъ отъ земства членовъ совѣта на случай ассигнованія по Рыбинскому уѣзду, на основаніи Положенія о нач. народн. учил, какого-нибудь пособія отъ правительства, употребить сумму ту, буде возможно, на пріобрѣтеніе постоянныхъ помѣщеній для училищъ и тѣмъ положить болѣе прочное основаніе къ ихъ дальнѣйшему развитію. Къ слѣдующему-же собранію представить свои соображенія о необходимыхъ мѣрахъ, могущихъ быть принятыми со стороны земства къ большему распространенію грамотности въ уѣздѣ».

Докладъ этотъ предварительно разсматривался особой коммиссіей изъ гласныхъ: В. Михалкова, И. Девольскаго, И. Шонгина, Н. Тюменева, св. Н. Смирнова, св. Н. Соснина и членовъ училищнаго совѣта, которая пришла къ слѣдующему заключенію, того-же 28 октября, прочитанному на собраніи.

«Коммиссія, соглашаясь съ предположеніемъ управы объ устройствѣ училищъ въ каждой волости, мнѣніемъ своимъ полагаетъ, что 200 руб. на основаніе, организованіе училища и на учителя недостаточно и вслѣдствіе сего находитъ нужнымъ просить волостныя правленія позаботиться своими внутренними средствами положить начало школѣ, разсчитывая на означенное вспомоществованіе отъ земскихъ сборовъ, и что устраивать начальныя приходскія училища въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей гораздо полезнѣе при церквахъ, поручивъ наблюденіе или и самое ученіе мѣстнымъ приходскимъ священникамъ».

Продолжительныя и весьма интересныя пренія вызвало обсужденіе на собраніи проекта управы, дополненнаго коммиссіей. Предположенія управы подверглись сильной и основательной критикѣ со стороны гл. Н. А. Глѣбова, который указалъ на многія затрудненія въ дѣлѣ распространенія грамотности среди русскаго народа, которыя не устранены еще и теперь. Приводимъ цѣликомъ его рѣчь, достойную самаго серьезнаго вниманія и въ настоящее время.

«По моему мнѣнію слѣдуетъ отнестись къ вопросу о народномъ образованіи совершенно съ другой точки зрѣнія. Прослушавъ отчетъ, прочитанный гл. В. С. Хомутовымъ, нельзя не обратить вниманія на то, что онъ приводитъ насъ къ слѣдующему выводу. Народъ не только равнодушенъ къ учрежденію школъ, но даже отвергаетъ ихъ, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ школахъ, учрежденныхъ обязательно, число учащихся не въ достаточномъ количествѣ, но при малѣйшей возможности видимъ мы готовность нарушить школы *),—фактъ многознаменательный! А такъ какъ каждый существующій фактъ имѣетъ причины быть, то, по моему мнѣнію, слѣдуетъ глубже разсмотрѣть самую причину проявленія подобнаго факта. По заявленію многихъ представителей, крестьяне вообще желаютъ, чтобы дѣти ихъ учились; да и сомнѣнія въ этомъ нѣтъ, а потому равнодушіе къ учрежденнымъ школамъ прямо доказываетъ, что крестьяне находятъ настоящее устройство ихъ неудовлетворительнымъ. Между тѣмъ въ виду такихъ результатовъ, на которыя прямо указываютъ намъ факты, что-же мы дѣлаемъ? Желая распространенія народнаго образованія, признаннаго необходимымъ, мы усиливаемся учредить такія школы, которыя видимо неудовлетворяютъ нуждамъ народа и, ассигновавъ на этотъ предметъ сумму, найденную коммиссіей недостаточною, въ чемъ и собраніе съ ней согласно, безъ должнаго вниманія къ дѣлу, прямо приступаемъ къ распредѣленію этой недостаточной суммы въ еще менѣе достаточныхъ доляхъ на 16 волостей, полагаемъ, что конечный результатъ этому можетъ быть не успѣхъ дѣлу народнаго образованія, а только наружный видъ

*) Въ подлинникѣ именно такъ. По смыслу вѣрнѣе нужно читать „и въ достаточномъ количествѣ“, вмѣсто „не въ достаточномъ количествѣ“.

успѣха. При малыхъ средствахъ деньги израсходованы, школы существуютъ, путь къ образованію проложенъ, остается только народному образованію по готовому пути распространяться; но ежели оно не далеко уйдетъ,—вина не наша, обязанность свою мы исполнили. Я убѣжденъ, что не такова цѣль представителей собранія. Между тѣмъ послѣдствіями нашихъ распоряженій мы къ ней придемъ, потому что прежде разсужденія объ распространеніи числа, школъ не обратили вниманія, какъ выше сказано, на причины, которыя породили и укоренили въ крестьянскомъ населеніи несочувствіе къ существующимъ школамъ. По мнѣнію моему, три главныя тому причины: 1-я—мѣстныя условія домашняго и хозяйственнаго быта крестьянъ; 2-я—неудовлетворительность учителей, и 3-я, истекающая изъ первыхъ двухъ,—недовѣріе къ успѣху самого обученія и недостатокъ ощутительной пользы отъ грамотности, вслѣдствіе дурного обученія. Недовѣріе это во многомъ сходно съ тѣмъ-же недовѣріемъ, которое крестьяне имѣютъ къ медикамъ и медицинѣ. Разберемъ эти причины по порядку. Въ нашей мѣстности, за исключеніемъ весьма немногихъ большихъ селъ, крестьянскія селенія расположены въ большомъ числѣ, численность-же населенія въ нихъ мала, о потому хотя школы помѣщены въ центральныхъ пунктахъ, какъ, напримѣръ, при волостныхъ правленіяхъ, но разстояніе деревень отъ нихъ значительно и еще увеличивается дурнымъ состояніемъ проселочныхъ дорогъ. Легко себѣ представить, каково неудобство сообщенія со школами, особенно въ ненастную погоду, при томъ для дѣтей, даже въ лѣтнее время, а о зимнемъ нечего, кажется, и говорить, какъ удобно при этихъ условіяхъ родителямъ посылать, а дѣтямъ ихъ посѣщать школы. Сколько времени послѣднія употребятъ на бѣганіе взадъ и впередъ, изъ котораго удѣлить надо значительную долю на шалости, свойственныя дѣтскому возрасту, въ добавокъ, безъ присмотра, сколько-же затѣмъ останется времени на ученіе и мыслимо-ли при этимъ привильное ученіе? Причемъ, въ рабочее лѣтнее время какъ часто мальчикъ въ крестьянскомъ селеніи необходимъ не менѣе настоящаго работника, напр., въ навозницу, при возкѣ сноповъ, бороньбѣ и проч. Невозможно требовать, чтобы въ этихъ случаяхъ крестьянинъ отказался отъ помощи ребенка, да и нежелательно, потому что привычка съ дѣтства къ полевымъ работамъ едва-ли ребенку не нужнѣе самой грамотности. Объ учрежденіи большаго числа школъ по деревнямъ нечего и думать за неимѣніемъ къ тому средствъ. Вотъ первая причина несостоятельности нашихъ школъ и почему крестьяне всегда будутъ тяготиться налогомъ на содержаніе ихъ, такъ какъ школы гораздо дороже стоятъ, чѣмъ насколько могутъ дать образованіемъ по разсчету хотя одного только времени, употребленнаго на ученіе,—разсчетъ ясный. Устройство школъ съ учениками на полномъ содержаніи по стоимости ихъ еще менѣе доступно. Вслѣдствіе изложенныхъ причинъ крестьяне предпочитаютъ во многихъ случаяхъ обученіе дѣтей совсѣмъ по другой системѣ. Замѣчательная система въ педагогическомъ отношеніи, называемая «отдача въ выучку»; процедура ея слѣдующая: родитель, желающій обучить грамотѣ своего сына, но не имѣя состоянія заплатить за это дорого, хорошаго учителя не находитъ, о достоинствѣ котораго онъ и судить не можетъ, обращается поэтому къ занимающимся профессіей выучки—причетникамъ, некончившимъ курсъ семинаристамъ или крестьянину, прошедшему нижесказанный методъ, которые берутъ себѣ ученика на мѣсяцъ или два, смотря по требованію: на выучку безъ псалтиря или съ псалтиремъ, цѣною отъ 3 до 5 руб,, съ прибавкою нѣсколькихъ мѣръ хлѣба подъ непремѣннымъ условіемъ обучить грамотѣ въ назначенный срокъ съ представленіемъ на то доказательствъ. Принявъ ученика на такомъ условіи, учитель начинаетъ съ непонятной быстротой вколачивать кулаками въ голову ученика сначала азы, потомъ склады и такъ весь букварь, наконецъ, самый высшій курсъ науки: чтеніе страницъ псалтиря и такимъ образомъ приготовленнаго сына ведетъ на сдачу къ отцу съ поздравленіемъ окончанія имъ курса наукъ. Вотъ отчасти плоды существующихъ школъ!

«Перейдемъ ко второй причинѣ—неудовлетворительности учителей. Чтобы доказать ее нужнымъ считаю объяснить, что я не могу, въ отношеніи народнаго образованія, безусловно признать обученіе грамотности полезнымъ,—это вполнѣ зависитъ отъ достоинства учителя и его умѣнія преподавать. Хорошій учитель скоро и легко выучитъ ученика чтенію и письму и одновременно съ этимъ разовьетъ въ немъ охоту къ занятію, прилежанію и дѣятельности и сознаніе той пользы, которую онъ можетъ извлечь изъ грамотности. Худой-же учитель образуетъ неразумныхъ чтецовъ и писцовъ, а такое ученіе для народнаго образованія я признаю болѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ. Образованіе въ существующихъ школахъ большею частію такихъ учениковъ, по недостатку хорошихъ учителей, и отсутствіе полезныхъ результатовъ такого знанія, по возвращеніи дѣтей, изъ ученія, ощущается крестьянами, отчего въ нихъ и укореняется недовѣріе къ пользѣ самихъ школъ.

«Вслѣдствіе вышесказаннаго я считалъ-бы несравненно болѣе полезнымъ, оставя разсужденія объ учрежденіи неудовлетворительныхъ школъ,—тѣмъ болѣе при средствахъ для сего недостаточныхъ,—обратить все вниманіе на привлеченіе хорошихъ учителей, хотя-бы въ небольшомъ количествѣ, что весьма возможно и при имѣющихся средствахъ. Конечно такое дѣло, особенно при началѣ, не будетъ имѣть внѣшняго блеска; въ отчетахъ о дѣятельности земскихъ собраній не будетъ перечисленія большого числа вновь устроенныхъ школъ; но дѣло народнаго образованія постепенно получитъ болѣе прочное основаніе и не замедлитъ оказать полезные результаты, такъ-какъ одинъ хорошій учитель въ непродолжительное время можетъ образовать 10 себѣ подобныхъ изъ среды самихъ крестьянъ, которые, каждый въ свою очередь, легко могутъ сдѣлать то же самое. Если-бы такая система была принята, то назначеніе небольшихъ денежныхъ наградъ лучшимъ ученикамъ и учителямъ за образованіе таковыхъ значительно ускорило-бы успѣхъ».

Предложеніе почтеннаго гласнаго не встрѣтило ни возраженій, ни изъявленій сочувствія. Вниманіе собранія было отвлечено вопросомъ о передачѣ школъ въ завѣдываніе духовенства и обострилось на предложеніи объ этомъ коммиссіи.

По выслушаніи ея доклада, членъ училищнаго совѣта гл. Савичъ заявилъ о томъ, что

«онъ не видитъ никакой особенной надобности устройства училищъ при церквахъ. Устройство училищъ при церквахъ будетъ всегда удобно только священникамъ, а можетъ быть неудобно крестьянамъ. Но такъ какъ училище устраивается не для священниковъ, а для крестьянъ, то и слѣдуетъ устраивать ихъ въ болѣе людныхъ и центральныхъ селеніяхъ, куда бы удобнѣе было доставлять дѣтей въ школы изъ всѣхъ деревень».

Возражая ему, гл. свящ. Смирновъ указалъ на то, что ученики школъ, устроенныхъ при церквахъ,

«будутъ имѣть случай чаще ходить въ церковь, наглядно ознакомятся съ церковнымъ богослуженіемъ и церковнымъ пѣніемъ, полюбятъ его, и отъ того получится ими религіозное впечатлѣніе на всю жизнь».

Кромѣ того, по объясненію гласнаго, коммиссія, проектируя предоставить платное преподаваніе въ школахъ священникамъ,

«имѣла въ виду какъ матеріальное обезпеченіе быта духовенства, такъ и соціальныя отношенія его къ приходскимъ людямъ; въ доказательство послѣдняго свящ. Смирновъ привелъ въ примѣръ свой пятилѣтній опытъ, говоря, что въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ дѣти обучаются въ его школѣ, онъ принятъ какъ родственникъ и благодѣтель».

Это дополненіе дало основаніе гл. Глѣбову еще рѣшительнѣе высказаться противъ предложенія коммиссіи.

«Я не могу признать пользы передачи вполнѣ народнаго образованія въ руки духовенства по слѣдующимъ причинамъ: во 1-хъ, потому, что до сего времени положеніемъ своимъ стоя ближе всѣхъ къ народу, оно ничѣмъ не заяви-

ло ни готовности, ни способности споспѣшествовать народному образованію. Есть, конечно, исключительные примѣры дѣятельности въ этомъ отношеніи, вполнѣ достойныхъ уваженія духовныхъ лицъ, что всегда и вездѣ быть можетъ; но въ общемъ характерѣ сословія мы этого не видимъ. Конечно, отсутствіе столь возможной по своему положенію для духовенства живой связи съ народомъ надобно приписать семинарскому образованію, отчуждающему ихъ отъ общественной среды; а потому нельзя и ожидать пользы отъ предоставленія духовенству исключительнаго вліянія на образованіе народа; отчисленіе-же почти половиннаго количества денегъ изъ недостаточной суммы, ассигнованной для распространенія грамотности, на жалованіе священникамъ, по предложенію коммиссіи, считаю положительно вреднымъ и неправильнымъ, такъ-какъ собраніе въ виду не имѣло поручать коммиссіи улучшеніе быта духовенства въ ущербъ народнаго образованія».

Столь категорическое осужденіе дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія въ свою очередь вызвало возраженія нѣсколькихъ гласныхъ. Свящ. Смирновъ указалъ на то, что

«характеръ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ не кастовый, а только спеціальный, имѣющій назначеніе приготовить пастыря для церкви. Семинарію слѣдуетъ считать за богословскій факультетъ; вреднаго-же направленія въ системѣ семинарскаго образованія какъ общественнымъ мнѣніемъ, такъ и отъ правительства ни одной семинаріи не было дѣлаемо предостереженій противъ проведенія учителями какихъ-либо антирелигіозныхъ или антисоціальныхъ идей, въ чемъ были замѣчены нѣкоторыя свѣтскія учебныя заведенія; равно несправедливо упрекаетъ г. Глѣбовъ въ холодности и безучастности къ народному образованію священниковъ. Священники, лишь только выслушали приглашеніе епархіальныхъ архіереевъ къ распространенію грамотности въ народѣ, тотчасъ позаботились объ основаніи училищъ въ приходахъ своихъ; нѣкоторые даже жертвовали свои собственныя средства и безъ того очень недостаточныя для содержанія своихъ семействъ. Нынѣ, конечно, многіе изъ таковыхъ школъ уже не существуютъ не изъ за священниковъ, а по причинѣ холодности и безпомощности со стороны другихъ сословій и вѣдомствъ; священники-же съ своей стороны всегда были и будутъ готовы принять дѣятельное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія».

Предсѣдатель собранія г. Михалковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Смирнова, сказалъ, «что священники вполнѣ могутъ быть хорошими законоучителями въ народныхъ школахъ; также и семинаріи совершенно чужды характера воспитанія съ вреднымъ направленіемъ, потому что изъ духовныхъ семинарій выходили и выходятъ воспитанники съ хорошими познаніями, и что семинарія выпустила изъ стѣнъ своихъ много извѣстныхъ ученостію личностей».

Точно также гл. Тихменевъ высказался за то, что

«въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ полезно было бы предоставить наблюденіе за школами священникамъ»

и гл. свящ. Тихвинскій, поддерживая мнѣніе о «необходимости священнику быть законоучителемъ» въ школѣ,

«высказалъ ту мысль, что если волостныя училища будутъ устроены и не при церквахъ, а въ селеніяхъ, то и тогда священники могутъ и навѣрно будутъ посѣщать училища».

Пренія были прерваны гл. Савичемъ, который заявилъ собранію, что

«въ настоящее время нѣтъ надобности вдаваться въ подробности вопроса объ организаціи школъ, а необходимо для составленія смѣтъ опредѣлить: какую сумму налога можетъ вынести земля въ уѣздѣ безъ отягощенія. Всѣ расходы земства суть не что иное, какъ налогъ, а каждый налогъ не долженъ слишкомъ отягощать платящихъ».

Собраніе назначило на распространеніе грамотности въ 1866 г. 3200 руб., а въ засѣданіи 1 ноября, по предложенію гл. Глѣбова, постановило: «поручить управѣ

расходовать назначенную на устройство школъ сумму по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ». Но цифра эта въ засѣданіи 30 октября была уменьшена до 1600 руб. по докладу коммиссіи, разсматривавшей смѣту, которая нашла нужнымъ

> «вмѣсто 3200 руб. на устройство училищъ ассигновать только 1600 р. на томъ основаніи, что устройство училищъ будетъ зависѣть отъ особаго училищнаго совѣта, который неизвѣстно еще когда откроется, а самая сумма поступитъ къ сбору не ранѣе марта мѣсяца будущаго года, потому суммы той будетъ достаточно на устройство училищъ и содержаніе ихъ въ теченіи полугода; въ сентябрѣ-же мѣсяцѣ имѣетъ быть вновь земское собраніе, на которомъ можетъ быть вновь возбужденъ этотъ вопросъ».

Какъ увидимъ впослѣдствіи, управа и изъ этой суммы израсходовала всего 600 рублей.

Собраніе такимъ образомъ ограничилось лишь обмѣномъ мнѣній. Съ похвальной осторожностью оно не рѣшилось произнести какое-либо заключеніе по вопросамъ затронутымъ управой, коммиссіей и гл. Глѣбовымъ. Ни одно изъ ихъ предложеній не было поставлено на голосованіе. Для окончательнаго сужденія у собранія не доставало собственнаго опыта и болѣе систематическихъ наблюденій на практикѣ. Но во всякомъ случаѣ чрезвычайно знаменательно то обстоятельство, что выдающіеся дѣятели среди гласныхъ высказались безусловно противъ передачи школъ въ завѣдываніе приходскихъ священниковъ. Можно сказать, что земскимъ школамъ Рыбинскаго уѣзда съ того самаго момента, когда сдѣлалось возможнымъ ихъ появленіе, угрожала участь превратиться въ церковно-приходскія. Знаніе жизни и ясное пониманіе назначенія земства сдѣлали свое дѣло: они создали въ Рыбинскомъ уѣздѣ самостоятельную земскую школу.

Нельзя не отмѣтить и другого заслуживающаго вниманія факта. Ни одного слова не было произнесено на собраніи противъ народнаго образованія. Мало того. Первые шаги земства по распространенію грамотности сейчасъ-же вызвали матеріальныя пожертвованія на дѣло народнаго образованія, явно свидѣтельствовавшія о сочувствіи представителей населенія начинаніямъ земства. Такъ 28-го октября гл. кн. Н. Ухтомскій свое убѣжденіе въ томъ, что «учрежденіе школъ есть самая необходимая потребность въ уѣздѣ» подтвердилъ пожертвованіемъ $^1/_2$ десятины земли въ Сырневскомъ приходѣ, на которой, «ежели признается училищнымъ совѣтомъ, по всѣмъ соображеніямъ, возможнымъ и удобнымъ открыть тутъ училище для всего прихода», предлагалъ устроить отдѣльное зданіе для училища. Свое заявленіе гласный окончательно формулировалъ слѣдующимъ образомъ:

> «И вообще я для Сырневскаго училища на весь приходъ жертвую землю, строеніемъ или строительными матеріалами или деньгами до 100 рублей единовременно, что должно быть обязательно не только для меня, но въ случаѣ моей смерти для моихъ наслѣдниковъ».

Тогда-же гласнымъ Хомутовымъ было доложено о томъ, что г-жа Василевская жертвуетъ на устройство школы въ своемъ имѣніи домъ и 1000 рублей.

Собраніе постановило принести обоимъ жертвователямъ искреннюю благодарность.

Серьезное значеніе первой земской сессіи въ исторіи просвѣщенія Рыбинскаго уѣзда въ томъ и заключается, что на ней было выяснено единодушное желаніе гласныхъ пойти на встрѣчу населенію въ его образовательныхъ потребностяхъ. Оставалось теперь избрать путь, какимъ на практикѣ земство могло достичь этой цѣли, могло содѣйствовать, какъ выражалась управа, «распространенію въ уѣздѣ грамотности».

Вопросомъ о выработкѣ опредѣленнаго плана дѣйствій по училищному дѣлу занялись собранія слѣдующихъ сессій. Интересно, что первымъ шагомъ Рыбинскаго земства въ этомъ направленіи была отмѣна постановленія собранія 1865 г. о томъ, чтобы всѣ школьныя дѣла рѣшались управой совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ. Жизнь тотчасъ обнаружила несостоятельность этого ограниченія и необходимость предоставленія управѣ большей свободы и полной независимости отъ училищнаго совѣта. Къ такому рѣшенію пришло собраніе 29 апрѣля 1866 года, познакомившись съ

уровнѣ», читаемъ мы въ очеркѣ «Начальныя училища въ Рыбинскомъ уѣздѣ» («Вѣстникъ Ярославскаго Земства» 1873 г., №№ 13—14 *).

«Всего волостей временно обязанныхъ крестьянъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ 10. Въ 5 изъ нихъ: Нижне-Никульской, Георгіевской, Троицкой, Панфиловской, Николо-Задубровской, сообщаетъ управа, «училищъ вовсе не существуетъ, не существовало и въ прежнее время. Въ волостяхъ Болобановской, Глѣбовской и Спасской не имѣется училищъ въ настоящее время, но они существовали прежде и были закрыты за неимѣніемъ средствъ къ содержанію, а главное, за несочувствіемъ мѣстныхъ жителей къ дѣлу народнаго образованія.

«Напримѣръ, Болобановское училище было открыто въ 1862 г. при волостномъ правленіи въ особо нанятомъ домѣ и на содержаніе онаго было собираемо, согласно приговорамъ волостного схода, въ первый разъ по 5 коп., а послѣ того добавлено было еще по 5 коп. съ каждой ревизской мужского пола души; въ настоящее-же время общество, будучи обременено разными сборами не имѣетъ возможности содержать онаго на свой счетъ и на открытіе таковаго вновь общество согласія не изъявило; науки преподавалъ священникъ с. Болобанова безвозмездно. Въ Глѣбовской волости въ 1862 г. было открыто училище въ видѣ опыта, но существовало только годъ и то собственно потому, что преподавателями были, по добровольному желанію, безвозмездно, священникъ и діаконъ с. Глѣбова, которымъ впослѣдствіи изъ суммы, собранной по 5 коп. сер. съ души на учрежденіе училища было дѣлаемо вознагражденіе. Такого рода сборъ могъ-бы продолжаться въ настоящее время, но крестьяне, видя, что по истеченіи болѣе полугода дѣти ихъ, отвлеченные отъ частныхъ учителей и помѣщенные въ училище, нисколько не достигаютъ желаемаго успѣха, заблагоразсудили взять своихъ дѣтей изъ училища обратно и отдаютъ къ прежнимъ частнымъ учителямъ, мѣстнымъ приходскимъ церковнымъ причетникамъ и другимъ лицамъ; вслѣдствіе этого не стали и платить сбора на содержаніе училища и оно нарушилось само собою. Въ Спасской волости еще въ прошломъ году было училище, основанное на сумму, пожертвованную разными лицами, но въ настоящее время неизвѣстно почему оно не существуетъ.

«Имѣются-же училища только въ двухъ волостяхъ и то не волостныя, а частныя.

1) Въ Арефинской—два училища, которыя содержатся на пожертвованныя разными лицами суммы и имѣютъ: одно—Арефинское до 584 р. 36½ к., на содержаніе-же Спасо-Ухорскаго выдано было священнику того села 220 р. сер.; въ первомъ находилось въ нынѣшнемъ году 20 мальчиковъ и 2 дѣвочки, во второмъ 13 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, итого 33 мальчика и 7 дѣвочекъ на 2922 души, числящихся въ Арефинской волости. Преподавателями мѣстные священники и причетники; преподаются дѣтямъ: чтеніе, письмо и ариѳметика.

2) Въ Ивановской—частное училище, устроенное въ 1860 г. священникомъ того села въ собственномъ священника домѣ, обучаютъ священникъ и жена его безплатно: Закону Божію, чистописанію, чтенію и ариѳметикѣ. Въ теченіи 5-лѣтняго существованія училища, число учащихся постоянно было—мальчиковъ и дѣвочекъ до 30. Оставались мальчики, по желанію родителей, не болѣе 2 лѣтъ въ училищѣ, вообще окончившихъ свое образованіе болѣе 60 дѣтей. Въ теченіе 5 лѣтъ поступило незначительное пособіе отъ прихо-

*) Авторъ его точно также различаетъ волости, бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и вѣд. Гос. Имущ. Надо сказать, что онъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ до введенія земскихъ учрежденій насчитываетъ только 7 школъ и отмѣчаетъ тотъ фактъ, что даже 60-е годы не сопровождались у насъ увеличеніемъ числа школъ.

жанъ мебелью и книгами и отъ частнаго лица 36 руб., отъ волости-же, не смотря на неоднократныя предложенія объ обращеніи училища въ волостное и о пособіи ему посредствомъ сбора, поступило въ разное время только 45 руб.

«Совершенно въ другомъ видѣ положеніе училищъ въ волостяхъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, а именно на 4 волости и 2 отдѣльныхъ общества, около 10,000 душъ имѣется 7 училищъ.

1) Въ волости Николо-Кормской: одно—Еремѣйцевское существуетъ съ 1840 г. на общественный сборъ, получается ежегодно 175 р. 50 к.; обучаются Закону Божію, чтенію, чистописанію и ариѳметикѣ въ настоящемъ году 29 мальчиковъ, въ теченіе года выходятъ за окончаніемъ курса до 5 мальчиковъ; другое—Никольское содержится на тѣхъ-же основаніяхъ на общественный сборъ, котораго приходится по $5^{1}/_{4}$ коп. съ души.

2) Въ Погорѣльской волости также 2 училища: одно въ деревнѣ Погорѣлкѣ, учрежденное въ 1847 году первоначально въ с. Копринѣ, а въ дер. Погорѣлку переведено въ 1864 году. Содержится оно на сумму общественнаго сбора, т. е. на казенный счетъ, на который оно сначало было учреждено; преподаются Законъ Божій, краткое изъясненіе литургіи, ариѳметика, чтеніе, письмо подъ диктовку, русская грамматика и церковное пѣніе; учащихся дѣтей въ настоящемъ году было мальчиковъ 101, а дѣвочекъ 6, а число учениковъ, окончившихъ курсъ ученія каждогодно бываетъ до 28 человѣкъ. Другое училище учреждено въ 1861 г. и содержится на сумму мірскихъ сборовъ. Учащимся преподаются тѣ-же предметы; учащихся дѣтей въ 1865 г. было мальчиковъ 62, а дѣвочекъ 11, а окончившихъ курсъ ученія учениковъ бываетъ каждогодно до 15 человѣкъ; собирается для онаго училища съ 1 января 1861 г. по 6 коп. съ души (около 3000 душъ) до 180 руб., итого на 2624 души обучается ежегодно до 180 дѣтей обоего пола.

3) Въ Никольской волости одно сельское училище съ 2 классами: одинъ для мальчиковъ, а другой для дѣвочекъ и учреждено въ 1847 г.; содержаніе зависитъ отъ волостного схода до 300 руб. сер. каждогодно изъ мірскихъ сборовъ; преподается чтеніе, Законъ Божій, ариѳметика съ исчисленіемъ на счетахъ и чистописаніе; мальчиковъ въ нынѣшнемъ году было 38 и дѣвочекъ 9; училище помѣщается въ 2-этажномъ зданіи, выстроенномъ въ 1857 г. для правленія и училища.

4) Въ Срѣтенскомъ отдѣльномъ сельскомъ обществѣ учреждено въ 1846 г. сельское училище, называемое Аннинское, помѣщаемое въ общественномъ домѣ, устроенномъ на счетъ свободныхъ общественныхъ суммъ, которое содержится изъ суммъ мірского сбора, предоставленнаго, на основаніи предписанія Министра Государственныхъ имуществъ, собственно внутреннему учету самихъ крестьянъ. Число учащихся въ 1865 г. въ училищѣ было: мальчиковъ 29, дѣвочекъ 3; обучались Закону Божію, ариѳметикѣ, грамматикѣ, чистописанію и чтенію. Изъ числа обучавшихся при училищѣ сего общества каждогодно до 7 мальчиковъ и 3 дѣвочекъ оканчивали курсъ ученія.

5) Въ Чудиновскомъ отдѣльномъ сельскомъ обществѣ училище съ 1846 г. содержится на мірской счетъ, въ 1864 г. стоило 323 р. 50 к.; обучается 42 мальчика, предметамъ: Закону Божію, Священной Исторіи и катихизису, чтенію, чистописанію, ариѳметикѣ. Дѣвочекъ въ настоящее время не обучается въ училищѣ *по какимъ-то страннымъ предразсудкамъ родителей*, которые не находятъ необходимымъ обученіе женскаго пола грамотѣ, между тѣмъ какъ въ 1862 и 1863 г.г. болѣе 20 дѣвочекъ обучалось подъ руководствомъ особой наставницы. Училище помѣщается въ общественномъ домѣ, построенномъ въ 1846 г. доброхотными дателями.

«Во всѣхъ училищахъ казеннаго вѣдомства преподавателями кончившіе курсъ семинаріи.

«Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что дѣло народнаго образованія находится по Рыбинскому уѣзду въ весьма неудовлетворительномъ состояніи:

на 27,000 крестьянъ разныхъ наименованій обучается въ училищахъ 382 мальчика и 36 дѣвочекъ; изъ того числа на долю 10,000 государственныхъ— 319 мальчиковъ и 29 дѣвочекъ. Значительность послѣдней цифры, какъ равно число училищъ и средствъ ихъ объясняются легко строгостью надзора вѣдомства Государственныхъ имуществъ и обязанностью учреждать и поддерживать училища.

«Вообще-же»,—заканчиваетъ свой очеркъ управа,—«въ крестьянскомъ населеніи видно *мало сочувствія къ развитію народнаго образованія путемъ школъ.* Крестьяне, имѣя нужду въ дѣтяхъ своихъ, въ особенности мальчикахъ, съ самаго ранняго возраста, лѣтъ 12-ти, стѣсняются курсомъ полнаго ученія школъ и большею частью берутъ дѣтей обратно послѣ какого-либо года или двухъ лѣтъ обученія, или-же, вовсе не отдавая ихъ въ училище, предпочитаютъ поручать выучку ихъ разнымъ частнымъ лицамъ: церковно-служителямъ или женщинамъ, которыя своимъ *обветшалымъ* способомъ преподаванія большею частью достигаютъ того, что ученіе становится *противно* дѣтямъ и они выходятъ *не только не выученными, но испорченными и почти неспособными для дальнѣйшаго обученія.* Кромѣ того, на школы крестьяне смотрятъ враждебно потому, что съ устройствомъ ихъ является неминуемый особый сборъ, тѣмъ болѣе тягостный, что онъ ложится одинаково какъ на отцовъ семействъ, такъ и на людей бездѣтныхъ и потому не нуждающихся въ школахъ».

Итакъ, по отзыву управы, крестьяне чуждаются не образованія, а лишь самой школы, предпочитая школьной грамотности выучку такими лицами, отъ которыхъ дѣти, по рѣзкому выраженію управы, выходятъ «испорченными».

Тѣмъ не менѣе и въ то время даже среди временно обязанныхъ крестьянъ находились отдѣльныя лица, которыя понимали пользу просвѣщенія и не останавливались предъ матеріальными жертвами, чтобы открыть училище. Кто эти упоминаемые управой «разные лица», эти первые ревнители народнаго просвѣщенія въ Рыбинскомъ уѣздѣ,—къ сожалѣнію, осталось невыясненнымъ.

«Имѣя все это въ виду, читаемъ дальше въ докладѣ управы, земская управа предварительно составленія предположенія о средствахъ къ распространенію грамотности въ Рыбинскомъ уѣздѣ, согласно порученію земскаго собранія, нашла нужнымъ затребовать мнѣнія волостныхъ правленій временно-обязанныхъ крестьянъ относительно учрежденія школъ: какая, по мнѣнію ихъ, доля сбора на этотъ предметъ могла-бы быть безъ отягощенія наложена на крестьянскій душевой надѣлъ, при разсчетѣ примѣрно на обученіе до 50 чел. дѣтей обоего пола на училище каждой волости съ тѣмъ, чтобы преподаватели были люди благонадежные и способные для обученія дѣтей и назначались на эти должности и находились-бы постоянно подъ наблюденіемъ мѣстнаго училищнаго совѣта или земской управы. Всѣ волостныя правленія отвѣтили, что хотя они и находятъ устройство училищъ для себя полезнымъ и необходимымъ, но будучи обременены разнаго рода податями и налогами, не имѣютъ для того достаточныхъ средствъ. Распространеніе образованія, по мнѣнію управы, одинаково важно для успѣха общаго благосостоянія цѣлаго уѣзда, какъ и каждой волости отдѣльно; потому необходимый расходъ на устройство въ каждой волости первоначальныхъ училищъ слѣдовало-бы отнести на общій земскій уѣздный расходъ, хотя-бы въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. Такимъ образомъ налогъ на этотъ предметъ падалъ-бы на всѣ сословія, и училища сдѣлались-бы для лицъ всѣхъ сословій, а не исключительно крестьянскихъ обществъ. По мнѣнію управы, достаточно было-бы на первый годъ назначить на этотъ предметъ до 3200 руб. съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы на каждую волость какъ казенныхъ, такъ и временно-обязанныхъ крестьянъ приходилось-бы по 200 руб., изъ того числа 50 руб. на временное годовое помѣщеніе училища, 50 руб. на первоначальное обзаведеніе мебелью и учебными матеріалами и 100 руб. на жалованье учителя. Но окончательное распредѣленіе означенной

суммы между волостями, соображаясь съ мѣстными потребностями, числомъ жителей и имѣющимися уже въ нѣкоторыхъ волостяхъ для училищъ средствами, слѣдовало-бы поручить окончательному приведенію въ исполненіе мѣстному училищному совѣту, прося избранныхъ отъ земства членовъ совѣта на случай ассигнованія по Рыбинскому уѣзду, на основаніи Положенія о нач. народн. учил., какого-нибудь пособія отъ правительства, употребить сумму ту, буде возможно, на пріобрѣтеніе постоянныхъ помѣщеній для училищъ и тѣмъ положить болѣе прочное основаніе къ ихъ дальнѣйшему развитію. Къ слѣдующему-же собранію представить свои соображенія о необходимыхъ мѣрахъ, могущихъ быть принятыми со стороны земства къ большему распространенію грамотности въ уѣздѣ».

Докладъ этотъ предварительно разсматривался особой коммиссіей изъ гласныхъ: В. Михалкова, И. Дебольскаго, И. Шонгина, Н. Тюменева, св. Н. Смирнова, св. Н. Соснина и членовъ училищнаго совѣта, которая пришла къ слѣдующему заключенію, того-же 28 октября, прочитанному на собраніи.

«Коммиссія, соглашаясь съ предположеніемъ управы объ устройствѣ училищъ въ каждой волости, мнѣніемъ своимъ полагаетъ, что 200 руб. на основаніе, организованіе училища и на учителя недостаточно и вслѣдствіе сего находитъ нужнымъ просить волостныя правленія позаботиться своими внутренними средствами положить начало школѣ, разсчитывая на означенное вспомоществованіе отъ земскихъ сборовъ, и что устраивать начальныя приходскія училища въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей гораздо полезнѣе при церквахъ, поручивъ наблюденіе или и самое ученіе мѣстнымъ приходскимъ священникамъ».

Продолжительныя и весьма интересныя пренія вызвало обсужденіе на собраніи проекта управы, дополненнаго коммиссіей. Предположенія управы подверглись сильной и основательной критикѣ со стороны гл. Н. А. Глѣбова, который указалъ на многія затрудненія въ дѣлѣ распространенія грамотности среди русскаго народа, которыя не устранены еще и теперь. Приводимъ цѣликомъ его рѣчь, достойную самаго серьезнаго вниманія и въ настоящее время.

«По моему мнѣнію слѣдуетъ отнестись къ вопросу о народномъ образованіи совершенно съ другой точки зрѣнія. Прослушавъ отчетъ, прочитанный гл. В. С. Хомутовымъ, нельзя не обратить вниманія на то, что онъ приводитъ насъ къ слѣдующему выводу. Народъ не только равнодушенъ къ учрежденію школъ, но даже отвергаетъ ихъ, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ школахъ, учрежденныхъ обязательно, число учащихся не въ достаточномъ количествѣ, но при малѣйшей возможности видимъ мы готовность нарушить школы *),—фактъ многознаменательный! А такъ какъ каждый существующій фактъ имѣетъ причины быть, то, по моему мнѣнію, слѣдуетъ глубже разсмотрѣть самую причину проявленія подобнаго факта. По заявленію многихъ представителей, крестьяне вообще желаютъ, чтобы дѣти ихъ учились; да и сомнѣнія въ этомъ нѣтъ, а потому равнодушіе къ учрежденнымъ школамъ прямо доказываетъ, что крестьяне находятъ настоящее устройство ихъ неудовлетворительнымъ. Между тѣмъ въ виду такихъ результатовъ, на которыя прямо указываютъ намъ факты, что-же мы дѣлаемъ? Желая распространенія народнаго образованія, признаннаго необходимымъ, мы усиливаемся учредить такія школы, которыя видимо неудовлетворяютъ нуждамъ народа и, ассигнововавъ на этотъ предметъ сумму, найденную коммиссіей недостаточною, въ чемъ и собраніе съ ней согласно, безъ должнаго вниманія къ дѣлу, прямо приступаемъ къ распредѣленію этой недостаточной суммы въ еще менѣе достаточныхъ доляхъ на 16 волостей, полагаемъ, что конечный результатъ этому можетъ быть не успѣхъ дѣлу народнаго образованія, а только наружный видъ

*) Въ подлинникѣ именно такъ. По смыслу вѣрнѣе нужно читать „и въ достаточномъ количествѣ“, вмѣсто „не въ достаточномъ количествѣ“.

успѣха. При малыхъ средствахъ деньги израсходованы, школы существуютъ, путь къ образованію проложенъ, остается только народному образованію по готовому пути распространяться; но ежели оно не далеко уйдетъ,—вина не наша, обязанность свою мы исполнили. Я убѣжденъ, что не такова цѣль представителей собранія. Между тѣмъ послѣдствіями нашихъ распоряженій мы къ ней придемъ, потому что прежде разсужденія объ распространеніи числа, школъ не обратили вниманія, какъ выше сказано, на причины, которыя породили и укоренили въ крестьянскомъ населеніи несочувствіе къ существующимъ школамъ. По мнѣнію моему, три главныя тому причины: 1-я—мѣстныя условія домашняго и хозяйственнаго быта крестьянъ; 2-я—неудовлетворительность учителей, и 3-я, истекающая изъ первыхъ двухъ,—недовѣріе къ успѣху самого обученія и недостатокъ ощутительной пользы отъ грамотности, вслѣдствіе дурного обученія. Недовѣріе это во многомъ сходно съ тѣмъ-же недовѣріемъ, которое крестьяне имѣютъ къ медикамъ и медицинѣ. Разберемъ эти причины по порядку. Въ нашей мѣстности, за исключеніемъ весьма немногихъ большихъ селъ, крестьянскія селенія расположены въ большомъ числѣ, численность-же населенія въ нихъ мала, о потому хотя школы помѣщены въ центральныхъ пунктахъ, какъ, напримѣръ, при волостныхъ правленіяхъ, но разстояніе деревень отъ нихъ значительно и еще увеличивается дурнымъ состояніемъ проселочныхъ дорогъ. Легко себѣ представить, каково неудобство сообщенія со школами, особенно въ ненастную погоду, при томъ для дѣтей, даже въ лѣтнее время, а о зимнемъ нечего, кажется, и говорить, какъ удобно при этихъ условіяхъ родителямъ посылать, а дѣтямъ ихъ посѣщать школы. Сколько времени послѣднія употребятъ на бѣганіе взадъ и впередъ, изъ котораго удѣлить надо значительную долю на шалости, свойственныя дѣтскому возрасту, въ добавокъ, безъ присмотра, сколько-же затѣмъ останется времени на ученіе и мыслимо-ли при этимъ привильное ученіе? Причемъ, въ рабочее лѣтнее время какъ часто мальчикъ въ крестьянскомъ селеніи необходимъ не менѣе настоящаго работника, напр., въ навозницу, при возкѣ сноповъ, бороньбѣ и проч. Невозможно требовать, чтобы въ этихъ случаяхъ крестьянинъ отказался отъ помощи ребенка, да и нежелательно, потому что привычка съ дѣтства къ полевымъ работамъ едва-ли ребенку не нужнѣе самой грамотности. Объ учрежденіи большаго числа школъ по деревнямъ нечего и думать за неимѣніемъ къ тому средствъ. Вотъ первая причина несостоятельности нашихъ школъ и почему крестьяне всегда будутъ тяготиться налогомъ на содержаніе ихъ, такъ какъ школы гораздо дороже стоятъ, чѣмъ насколько могутъ дать образованіемъ по разсчету хотя одного только времени, употребленнаго на ученіе,—разсчетъ ясный. Устройство школъ съ учениками на полномъ содержаніи по стоимости ихъ еще менѣе доступно. Вслѣдствіе изложенныхъ причинъ крестьяне предпочитаютъ во многихъ случаяхъ обученіе дѣтей совсѣмъ по другой системѣ. Замѣчательная система въ педагогическомъ отношеніи, называемая «отдача въ выучку»; процедура ея слѣдующая: родитель, желающій обучить грамотѣ своего сына, но не имѣя состоянія заплатить за это дорого, хорошаго учителя не находитъ, о достоинствѣ котораго онъ и судить не можетъ, обращается поэтому къ занимающимся профессіей выучки—причетникамъ, некончившимъ курсъ семинаристамъ или крестьянину, прошедшему нижесказанный методъ, которые берутъ себѣ ученика на мѣсяцъ или два, смотря по требованію: на выучку безъ псалтиря или съ псалтиремъ, цѣною отъ 3 до 5 руб,, съ прибавкою нѣсколькихъ мѣръ хлѣба подъ непремѣннымъ условіемъ обучить грамотѣ въ назначенный срокъ съ представленіемъ на то доказательствъ. Принявъ ученика на такомъ условіи, учитель начинаетъ съ непонятной быстротой вколачивать кулаками въ голову ученика сначала азы, потомъ склады и такъ весь букварь, наконецъ, самый высшій курсъ науки: чтеніе страницъ псалтиря и такимъ образомъ приготовленнаго сына ведетъ на сдачу къ отцу съ поздравленіемъ окончанія имъ курса наукъ. Вотъ отчасти плоды существующихъ школъ!

«Перейдемъ ко второй причинѣ—неудовлетворительности учителей. Чтобы доказать ее нужнымъ считаю объяснить, что я не могу, въ отношеніи народнаго образованія, безусловно признать обученіе грамотности полезнымъ,—это вполнѣ зависитъ отъ достоинства учителя и его умѣнія преподавать. Хорошій учитель скоро и легко выучитъ ученика чтенію и письму и одновременно съ этимъ разовьетъ въ немъ охоту къ занятію, прилежанію и дѣятельности и сознаніе той пользы, которую онъ можетъ извлечь изъ грамотности. Худой-же учитель образуетъ неразумныхъ чтецовъ и писцовъ, а такое ученіе для народнаго образованія я признаю болѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ. Образованіе въ существующихъ школахъ большею частію такихъ учениковъ, по недостатку хорошихъ учителей, и отсутствіе полезныхъ результатовъ такого знанія, по возвращеніи дѣтей, изъ ученія, ощущается крестьянами, отчего въ нихъ и укореняется недовѣріе къ пользѣ самихъ школъ.

«Вслѣдствіе вышесказаннаго я считалъ-бы несравненно болѣе полезнымъ, оставя разсужденія объ учрежденіи неудовлетворительныхъ школъ,—тѣмъ болѣе при средствахъ для сего недостаточныхъ,—обратить все вниманіе на привлеченіе хорошихъ учителей, хотя-бы въ небольшомъ количествѣ, что весьма возможно и при имѣющихся средствахъ. Конечно такое дѣло, особенно при началѣ, не будетъ имѣть внѣшняго блеска; въ отчетахъ о дѣятельности земскихъ собраній не будетъ перечисленія большого числа вновь устроенныхъ школъ; но дѣло народнаго образованія постепенно получитъ болѣе прочное основаніе и не замедлитъ оказать полезные результаты, такъ-какъ одинъ хорошій учитель въ непродолжительное время можетъ образовать 10 себѣ подобныхъ изъ среды самихъ крестьянъ, которые, каждый въ свою очередь, легко могутъ сдѣлать то же самое. Если-бы такая система была принята, то назначеніе небольшихъ денежныхъ наградъ лучшимъ ученикамъ и учителямъ за образованіе таковыхъ значительно ускорило-бы успѣхъ».

Предложеніе почтеннаго гласнаго не встрѣтило ни возраженій, ни изъявленій сочувствія. Вниманіе собранія было отвлечено вопросомъ о передачѣ школъ въ завѣдываніе духовенства и обострилось на предложеніи объ этомъ коммиссіи.

По выслушаніи ея доклада, членъ училищнаго совѣта гл. Савичъ заявилъ о томъ, что

«онъ не видитъ никакой особенной надобности устройства училищъ при церквахъ. Устройство училищъ при церквахъ будетъ всегда удобно только священникамъ, а можетъ быть неудобно крестьянамъ. Но такъ какъ училище устраивается не для священниковъ, а для крестьянъ, то и слѣдуетъ устраивать ихъ въ болѣе людныхъ и центральныхъ селеніяхъ, куда бы удобнѣе было доставлять дѣтей въ школы изъ всѣхъ деревень».

Возражая ему, гл. свящ. Смирновъ указалъ на то, что ученики школъ, устроенныхъ при церквахъ,

«будутъ имѣть случай чаще ходить въ церковь, наглядно ознакомятся съ церковнымъ богослуженіемъ и церковнымъ пѣніемъ, полюбятъ его, и отъ того получится ими религіозное впечатлѣніе на всю жизнь».

Кромѣ того, по объясненію гласнаго, коммиссія, проектируя предоставить платное преподаваніе въ школахъ священникамъ,

«имѣла въ виду какъ матеріальное обезпеченіе быта духовенства, такъ и соціальныя отношенія его къ приходскимъ людямъ; въ доказательство послѣдняго свящ. Смирновъ привелъ въ примѣръ свой пятилѣтній опытъ, говоря, что въ тѣхъ семействахъ, изъ которыхъ дѣти обучаются въ его школѣ, онъ принятъ какъ родственникъ и благодѣтель».

Это дополненіе дало основаніе гл. Глѣбову еще рѣшительнѣе высказаться противъ предложенія коммиссіи.

«Я не могу признать пользы передачи вполнѣ народнаго образованія въ руки духовенства по слѣдующимъ причинамъ: во 1-хъ, потому, что до сего времени положеніемъ своимъ стоя ближе всѣхъ къ народу, оно ничѣмъ не заяви-

ло ни готовности, ни способности споспѣшествовать народному образованію. Есть, конечно, исключительные примѣры дѣятельности въ этомъ отношеніи, вполнѣ достойныхъ уваженія духовныхъ лицъ, что всегда и вездѣ быть можетъ; но въ общемъ характерѣ сословія мы этого не видимъ. Конечно, отсутствіе столь возможной по своему положенію для духовенства живой связи съ народомъ надобно приписать семинарскому образованію, отчуждающему ихъ отъ общественной среды; а потому нельзя и ожидать пользы отъ предоставленія духовенству исключительнаго вліянія на образованіе народа; отчисленіе-же почти половиннаго количества денегъ изъ недостаточной суммы, ассигнованной для распространенія грамотности, на жалованіе священникамъ, по предложенію коммиссіи, считаю положительно вреднымъ и неправильнымъ, такъ-какъ собраніе въ виду не имѣло поручать коммиссіи улучшеніе быта духовенства въ ущербъ народнаго образованія».

Столь категорическое осужденіе дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія въ свою очередь вызвало возраженія нѣсколькихъ гласныхъ. Свящ. Смирновъ указалъ на то, что

«характеръ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ не кастовый, а только спеціальный, имѣющій назначеніе приготовить пастыря для церкви. Семинарію слѣдуетъ считать за богословскій факультетъ; вреднаго-же направленія въ системѣ семинарскаго образованія какъ общественнымъ мнѣніемъ, такъ и отъ правительства ни одной семинаріи не было дѣлаемо предостереженій противъ проведенія учителями какихъ-либо антирелигіозныхъ или антисоціальныхъ идей, въ чемъ были замѣчены нѣкоторыя свѣтскія учебныя заведенія; равно несправедливо упрекаетъ г. Глѣбовъ въ холодности и безучастности къ народному образованію священниковъ. Священники, лишь только выслушали приглашеніе епархіальныхъ архіереевъ къ распространенію грамотности въ народѣ, тотчасъ позаботились объ основаніи училищъ въ приходахъ своихъ; нѣкоторые даже жертвовали свои собственныя средства и безъ того очень недостаточныя для содержанія своихъ семействъ. Нынѣ, конечно, многіе изъ таковыхъ школъ уже не существуютъ не изъ за священниковъ, а по причинѣ холодности и безпомощности со стороны другихъ сословій и вѣдомствъ; священники-же съ своей стороны всегда были и будутъ готовы принять дѣятельное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія».

Предсѣдатель собранія г. Михалковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Смирнова, сказалъ, «что священники вполнѣ могутъ быть хорошими законоучителями въ народныхъ школахъ; также и семинаріи совершенно чужды характера воспитанія съ вреднымъ направленіемъ, потому что изъ духовныхъ семинарій выходили и выходятъ воспитанники съ хорошими познаніями, и что семинарія выпустила изъ стѣнъ своихъ много извѣстныхъ ученостію личностей».

Точно также гл. Тихменевъ высказался за то, что

«въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ полезно было бы предоставить наблюденіе за школами священникамъ»

и гл. свящ. Тихвинскій, поддерживая мнѣніе о «необходимости священнику быть законоучителемъ» въ школѣ,

«высказалъ ту мысль, что если волостныя училища будутъ устроены и не при церквахъ, а въ селеніяхъ, то и тогда священники могутъ и навѣрно будутъ посѣщать училища».

Пренія были прерваны гл. Савичемъ, который заявилъ собранію, что

«въ настоящее время нѣтъ надобности вдаваться въ подробности вопроса объ организаціи школъ, а необходимо для составленія смѣтъ опредѣлить: какую сумму налога можетъ вынести земля въ уѣздѣ безъ отягощенія. Всѣ расходы земства суть не что иное, какъ налогъ, а каждый налогъ не долженъ слишкомъ отягощать платящихъ».

Собраніе назначило на распространеніе грамотности въ 1866 г. 3200 руб., а въ засѣданіи 1 ноября, по предложенію гл. Глѣбова, постановило: «поручить управѣ

расходовать назначенную на устройство школъ сумму по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ». Но цифра эта въ засѣданіи 30 октября была уменьшена до 1600 руб. по докладу коммиссіи, разсматривавшей смѣту, которая нашла нужнымъ

> «вмѣсто 3200 руб. на устройство училищъ ассигновать только 1600 р. на томъ основаніи, что устройство училищъ будетъ зависѣть отъ особаго училищнаго совѣта, который неизвѣстно еще когда откроется, а самая сумма поступитъ къ сбору не ранѣе марта мѣсяца будущаго года, потому суммы той будетъ достаточно на устройство училищъ и содержаніе ихъ въ теченіи полугода; въ сентябрѣ-же мѣсяцѣ имѣетъ быть вновь земское собраніе, на которомъ можетъ быть вновь возбужденъ этотъ вопросъ».

Какъ увидимъ впослѣдствіи, управа и изъ этой суммы израсходовала всего 600 рублей.

Собраніе такимъ образомъ ограничилось лишь обмѣномъ мнѣній. Съ похвальной осторожностью оно не рѣшилось произнести какое-либо заключеніе по вопросамъ затронутымъ управой, коммиссіей и гл. Глѣбовымъ. Ни одно изъ ихъ предложеній не было поставлено на голосованіе. Для окончательнаго сужденія у собранія не доставало собственнаго опыта и болѣе систематическихъ наблюденій на практикѣ. Но во всякомъ случаѣ чрезвычайно знаменательно то обстоятельство, что выдающіеся дѣятели среди гласныхъ высказались безусловно противъ передачи школъ въ завѣдываніе приходскихъ священниковъ. Можно сказать, что земскимъ школамъ Рыбинскаго уѣзда съ того самаго момента, когда сдѣлалось возможнымъ ихъ появленіе, угрожала участь превратиться въ церковно-приходскія. Знаніе жизни и ясное пониманіе назначенія земства сдѣлали свое дѣло: они создали въ Рыбинскомъ уѣздѣ самостоятельную земскую школу.

Нельзя не отмѣтить и другого заслуживающаго вниманія факта. Ни одного слова не было произнесено на собраніи противъ народнаго образованія. Мало того. Первые шаги земства по распространенію грамотности сейчасъ-же вызвали матеріальныя пожертвованія на дѣло народнаго образованія, явно свидѣтельствовавшія о сочувствіи представителей населенія начинаніямъ земства. Такъ 28-го октября гл. кн. Н. Ухтомскій свое убѣжденіе въ томъ, что «учрежденіе школъ есть самая необходимая потребность въ уѣздѣ» подтвердилъ пожертвованіемъ $^1/_2$ десятины земли въ Сырневскомъ приходѣ, на которой, «ежели признается училищнымъ совѣтомъ, по всѣмъ соображеніямъ, возможнымъ и удобнымъ открыть тутъ училище для всего прихода», предлагалъ устроить отдѣльное зданіе для училища. Свое заявленіе гласный окончательно формулировалъ слѣдующимъ образомъ:

> «И вообще я для Сырневскаго училища на весь приходъ жертвую землю, строеніемъ или строительными матеріалами или деньгами до 100 рублей единовременно, что должно быть обязательно не только для меня, но въ случаѣ моей смерти для моихъ наслѣдниковъ».

Тогда-же гласнымъ Хомутовымъ было доложено о томъ, что г-жа Василевская жертвуетъ на устройство школы въ своемъ имѣніи домъ и 1000 рублей.

Собраніе постановило принести обоимъ жертвователямъ искреннюю благодарность.

Серьезное значеніе первой земской сессіи въ исторіи просвѣщенія Рыбинскаго уѣзда въ томъ и заключается, что на ней было выяснено единодушное желаніе гласныхъ пойти на встрѣчу населенію въ его образовательныхъ потребностяхъ. Оставалось теперь избрать путь, какимъ на практикѣ земство могло достичь этой цѣли, могло содѣйствовать, какъ выражалась управа, «распространенію въ уѣздѣ грамотности».

Вопросомъ о выработкѣ опредѣленнаго плана дѣйствій по училищному дѣлу занялись собранія слѣдующихъ сессій. Интересно, что первымъ шагомъ Рыбинскаго земства въ этомъ направленіи была отмѣна постановленія собранія 1865 г. о томъ, чтобы всѣ школьныя дѣла рѣшались управой совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ. Жизнь тотчасъ обнаружила несостоятельность этого ограниченія и необходимость предоставленія управѣ большей свободы и полной независимости отъ училищнаго совѣта. Къ такому рѣшенію пришло собраніе 29 апрѣля 1866 года, познакомившись съ

докладомъ члена училищнаго совѣта отъ земства В. Н. Савича, въ которомъ онъ съ обычной для него прямотой доказывалъ несостоятельность училищнаго совѣта въ дѣлѣ народнаго образованія.

«Училищный совѣтъ открылся въ февралѣ нынѣшняго года и имѣлъ только одно засѣданіе, въ которомъ по избраніи предсѣдателя много разсуждалось о будущей дѣятельности совѣта. Рѣшено было сперва ознакомиться на мѣстахъ съ устройствомъ каждой школы, съ методомъ преподаванія въ оныхъ и вообще узнать достоинства и недостатки каждой сельской школы. Для полученія этихъ свѣдѣній одни требовали, чтобы весь училищный совѣтъ въ полномъ его составѣ обревизовалъ всѣ сельскія школы въ уѣздѣ, другіе члены для означенной ревизіи и вообще для наблюденія за преподаваніемъ въ школахъ—желали раздѣлить уѣздъ и городъ на участки по числу членовъ училищнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы каждый членъ совѣта имѣлъ наблюденіе за школами только въ своемъ участкѣ, а потомъ доставлялъ бы въ училищный совѣтъ свѣдѣнія о всѣхъ недостаткахъ въ школахъ своего участка. Разсужденія объ этомъ продолжались очень долго. Говорившіе въ пользу ревизіи школъ полнымъ составомъ совѣта сами сразу отказались отъ этой мысли, узнавши во время разсужденій, что для разъѣздовъ, равно какъ и для канцеляріи училищнаго совѣта не полагается никакихъ денегъ. Вообще неназначеніе денежныхъ средствъ въ распоряженіе училищнаго совѣта охладило многихъ членовъ такъ, что они сами выразили мысль, что нельзя ожидать плодотворной дѣятельности отъ училищнаго совѣта Въ этомъ первомъ засѣданіи рѣшено было спросить письменно волостныя правленія, какія школы нуждаются въ денежномъ пособіи. Этой характеристики достаточно, чтобы убѣдиться въ несостоятельности училищнаго совѣта, а потому если собраніе хочетъ что-нибудь сдѣлать для распространенія грамотности или образованія въ уѣздѣ,—то оно должно предоставить земской управѣ дѣйствовать самостоятельно, независимо отъ училищнаго совѣта.

«Въ уѣздѣ, какъ и въ городѣ, школы нуждаются не только въ средствахъ, но и въ попечительствѣ оныхъ. Имѣя постоянныя занятія въ городѣ, я имѣлъ возможность побывать въ одной только школѣ въ уѣздѣ, а именно самой лучшей школы—въ Срѣтенскомъ обществѣ. Дѣйствительно, наружность этой школы для деревни великолѣпна, помѣщается она въ хорошемъ двухъэтажномъ деревянномъ зданіи; въ самой школѣ наблюдается замѣчательная чистота: полы крашеные, на стѣнахъ развѣшены вырѣзанныя крашенныя буквы для облегченія изученія азбуки. Для мальчиковъ, остающихся въ школѣ на ночь, имѣются особенно хорошо устроенныя помѣщенія съ нарами для постелей; даже библіотека существуетъ при этой школѣ. Библіотека состоитъ изъ книгъ, изданныхъ министерствомъ Государственныхъ имуществъ и касающихся до всѣхъ потребностей сельскаго хозяйства и изъ книгъ духовнаго содержанія, какъ напримѣръ, житіе святыхъ отцевъ, псалтирь, часословъ, письма о богослуженіи и т. п. Книги духовнаго содержанія были по крайней мѣрѣ читаны и разрѣзаны, но книги, касающіяся до сельскаго хозяйства, до гражданскихъ правъ крестьянъ, не были даже разрѣзаны, а стояли запыленныя въ шкафѣ. Народное руководство въ сельскомъ хозяйствѣ г. Шелихова, изданное въ 1838 году, до моего посѣщенія школы не было еще разрѣзано. Надобно замѣтить, что учителемъ въ этой школѣ былъ воспитанникъ семинаріи, получившій въ настоящее время мѣсто священника. Вотъ въ краткихъ словахъ состояніе одной изъ лучшихъ школъ въ уѣздѣ.

«Считая безполезнымъ учрежденіе училищнаго совѣта, я не желалъ-бы болѣе участвовать въ безполезномъ учрежденіи и, не имѣя возможности по недостатку времени имѣть наблюденіе за всѣми школами въ уѣздѣ, я прошу собраніе уволить меня, выбрать кого-нибудь изъ г.г. гласныхъ въ училищный совѣтъ, кто бы могъ постояннымъ пребываніемъ въ уѣздѣ имѣть возможность

наблюдать за преподаваніемъ въ сельскихъ школахъ, такъ, напримѣръ, кого-нибудь изъ г.г. посредниковъ».

«Собраніе единогласно по этому вопросу постановило: расходовать назначенную земскимъ собраніемъ сумму на распространеніе грамотности земской управѣ самостоятельно и независимо отъ училищнаго совѣта, а гл. г. Савича просило остаться членомъ совѣта и, сколько будетъ возможно, помогать управѣ въ ея дѣйствіяхъ по распространенія народнаго образованія, на что имъ и было изъявлено согласіе».

Тѣсно связанный по содержанію съ докладомъ гл. Савича вопросъ возбудилъ послѣ этого председатель управы А. С. Хомутовъ. Онъ просилъ собраніе высказаться:

«не превысила-ли управа власть тѣмъ, что, не смотря на постановленіе 30 октября о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ съ училищнымъ совѣтомъ по части народнаго образованія, она распорядилась выдачею суммы 50 руб. на поддержаніе Ивановскаго училища, которое увѣдомило управу, что за неимѣніемъ средствъ должно закрыться Сдѣлано это было: 1) потому что на приглашеніе управы по сему случаю предсѣдателя совѣта открыть общее совѣта съ управою присутствіе—не получено отвѣта до сего времени, не смотря па то, что прошло уже болѣе 6 недѣль послѣ отправленія отношенія; 2) потому что ему, предсѣдателю управы, лично извѣстно положеніе Ивановскаго училища, которое безъ всякихъ средствъ, а участіемъ священника того села А. Смирнова и жены его держится уже шестой годъ и положительно полезно для мѣстности, потому закрытіе его было-бы весьма грустнымъ фактомъ въ виду безучастія земства въ этомъ дѣлѣ, не смотря на ассигнованную на народное образованіе сумму».

На это заявленіе отозвался тотъ-же гл. Савичъ: По его мнѣнію,

«управа заслуживаетъ за подобныя дѣйствія благодарности собранія, такъ какъ она вполнѣ поняла духъ постановленій собранія, а не придерживалась мертвой буквы оныхъ. Собраніе въ дѣлѣ народнаго образованія желало быть полезнымъ народному образованію на дѣлѣ, а не на бумагѣ».

Собраніе изъявило дѣйствіемъ управы

«полнѣйшее сочувствіе по словамъ г. Савича».

2.

Фактическая обстановка описаннаго случая особенно интересна тѣмъ, что этотъ первый расходъ изъ земскихъ суммъ на училищное дѣло уже довольно ясно намѣчаетъ характерныя черты школьной дѣятельности Рыбинскаго земства, какъ она установилась впослѣдствіи. Земство съ своими средствами пришло на помощь существовавшимъ до него школамъ, устроеннымъ и содержимымъ самими жителями, уже сознавшими пользу образованія. Этотъ принципъ дополнительной помощи школамъ, въ качествѣ руководящаго, былъ положенъ въ основаніе и другихъ мѣропріятій управы по училищному дѣлу.

«Управа, читаемъ мы ея отчетъ за 1865—66 гг., желая по возможности небезуспѣшно исполнить порученіе собранія, входила въ сношеніе со всѣми волостями чрезъ переписку и посредствомъ своихъ членовъ и просила сообщить ей, если гдѣ будетъ изъявлено желаніе на открытіе училищъ при чемъ дополнила, что *при средствахъ, имѣющихся въ распоряженіи волостей, она можетъ еще содѣйствовать денежнымъ пособіемъ изъ суммъ ассигнованныхъ собраніемъ, можетъ снабжать учебными книгами и другими необходимыми принадлежностями, рекомендовать учителя и т. п.*

«Въ особенности-же управа старалась склонить къ открытію училищъ тѣ волости, гдѣ было на то заявлено желаніе жителей и имѣлись въ сборѣ, хотя небольшія суммы, напр., Нижне-Никульской до 71 р., Панфиловской до 300 р., Георгіевской до 150 р., Спасской, гдѣ для училища готово при волости помѣщеніе, и училище послѣ существованія нѣсколько времени закрылось за неимѣніемъ средствъ, Ивановской, гдѣ въ ознаменованіе событія 4-го апрѣля состоялся приговоръ и послѣдовало Всемилостивѣйшее Государя Императора раз-

рѣшеніе объ открытіи волостного Александровскаго училища; по приговору рѣшено обратить въ таковое имѣющееся уже при с. Ивановѣ частное училище свящ. Смирнова съ производствомъ на училище ежегоднаго сбора по 10 коп. съ души.

«На всѣ вызовы и предложенія управы къ открытію училищъ отозвались сочувственно только 4 волости, а именно: Ивановская, которая сообщила управѣ о вышепрописанномъ волостномъ приговорѣ, и управа нашла нужнымъ просить гласнаго члена училищнаго совѣта г. Савича освидѣтельствовать домъ, предназначенный для училища и разспросить священника того села, въ чемъ именно заключаются потребности его школы, такъ-какъ въ домѣ его и до сего времени существовало частное училище. По отзыву г. Савича и заявленію свящ. Смирнова о необходимости устроить въ домѣ русскую печь для приготовленія пищи ученикамъ, почистить и исправить самый домъ, заготовить парты, а главное о необходимости имѣть средства на содержаніе учителя, управа въ виду того, что Ивановское училище существовало болѣе 5 лѣтъ совершенно удовлетворительно, нашла возможнымъ для поддержанія его, за неполученіемъ еще ассигнованнаго отъ волости сбора, выдать священнику Смирнову 100 руб. въ отчетное его распоряженіе. Такого-же рода пособія и въ томъ-же размѣрѣ 100 руб. управа предложила волости Спасской, Панфиловской, Нижне-Никульской и Георгіевской съ тѣмъ, чтобы училища открыты были непремѣнно въ семъ году послѣ полевыхъ работъ, при чемъ сообщила, что отъ управы же будетъ сдѣланъ докладъ собранію о выдачѣ и въ будущемъ году не менѣе такой суммы изъ земскихъ сборовъ, если только училища будутъ существовать успѣшно и съ пользою для мѣстныхъ жителей. Не смотря на свое прежнее заявленіе о желаніи устройства училища Нижне-Никульская волость отказалась вовсе «по приговору крестьянъ» отъ устройства училища. Приняли-же пособіе управы и имѣютъ открыть училища, кромѣ существующаго уже Ивановскаго—Спасское, Панфиловское и Георгіевское».

Кромѣ денежныхъ пособій на расходы по содержанію училищъ, управа, слѣдуя тому-же принципу дополнительной помощи, поставила себѣ, какъ мы уже видѣли, задачу снабженія школъ книгами и учебными пособіями, въ чемъ всегда нуждались и нуждаются сельскія школы.

«Управа, читаемъ въ отчетѣ, опредѣлила 100 руб. для пріобрѣтенія книгъ и учебныхъ матеріаловъ и выписала учебныхъ книгъ, азбукъ, ариѳметикъ, священныхъ исторій, прописей и *разныхъ разсказовъ* для дѣтей на 70 руб. Кромѣ того на 20 руб. куплено 75 аспидныхъ досокъ съ 400 грифефелями, 40 счетъ и т. д.»

Насколько цѣлесообразно дѣйствовала въ данномъ случаѣ управа, видно изъ приводимыхъ ею фактовъ. Даже волости Чудиновская, Николо-Кормская и Арефинская, имѣвшія еще до введенія земскихъ учрежденій 5 училищъ, просили управу о снабженіи ихъ книгами.

Наконецъ, жизнь выдвинула передъ земствомъ самый важный вопросъ народнаго образованія, а именно: обезпеченіе школъ знающимъ и подготовленнымъ персоналомъ учащихъ. Рыбинское земство уже въ 1866 г. пыталось было приступить къ осуществленію этой задачи. Собраніе 20 апрѣля постановило ознаменовать 6 апрѣля, день спасенія жизни Императора Александра II, какимъ-либо добрымъ дѣломъ. Сочувственное отношеніе тогдашнихъ гласныхъ къ народному образованію сказалось и въ этомъ случаѣ. Единогласно было рѣшено открыть въ память этого событія школу. И вотъ сначала управа, затѣмъ коммиссія, разсматривавшая ея предположенія объ «Александровскомъ» училищѣ, выражаютъ желаніе придать ему характеръ подготовительнаго учебнаго заведенія для учителей и учительницъ сельскихъ начальныхъ школъ.

Какъ показала исторія училища, этотъ проектъ его основателей не увидалъ своего осуществленія. Нѣсколько позднѣе Рыбинское земское собраніе принципіально высказалось противъ мысли объ основаніи земской учительской семинаріи, указавъ

на то, что задачу привлеченія въ свои школы правоспособныхъ преподавателей земство гораздо легче можетъ разрѣшить инымъ путемъ.

Познакомивъ собраніе съ своими дѣйствіями по училищному дѣлу въ 1865—1866 году, управа такъ же опредѣляетъ задачу своей дѣятельности и на 1867 годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ констатируя печальный фактъ: «какъ мало сочувствія дѣлу народнаго образованія встрѣтила управа между жителями», она предлагаетъ собранію назначить въ смѣту на 1867 годъ лишь 1400 руб. «на случай открытія училищъ въ теченіе 1867 года, выписку книгъ, пособіе существующимъ уже училищамъ деньгами или учебными матеріалами, приглашеніе учителей и т. п.». Собраніе высказало полное одобреніе программѣ, намѣченной управой. Въ засѣданіи 21 сентября, когда обсуждались ея отчетъ и предположенія на 1867 г., пренія началъ гл. Савичъ, въ значительной степени повторяя мысли, высказанныя въ прошломъ году гл. Глѣбовымъ.

> «Земскому собранію надобно осторожно расходовать суммы на учрежденіе школъ. Сама управа заявила въ своемъ отчетѣ о недостаткѣ сочувствія къ учрежденію школъ со стороны нѣкоторыхъ волостей: это кажущееся несочувствіе крестьянъ къ распространенію грамотности нельзя объяснить нежеланіемъ крестьянъ учиться, а причины этому кроются глубже въ какихъ-нибудь другихъ побочныхъ обстоятельствахъ. Причина этой холодности къ образованію можетъ быть бѣдность крестьянъ и обремененіе ихъ налогами. Если мы вникнемъ въ подати, которыя крестьяне несутъ, то легко можемъ убѣдиться въ справедливости этого мнѣнія...*) На большія деньги вездѣ можно учредить школу, но школа эта тогда только пойдетъ хорошо, когда къ ней выкажутъ сочувствіе и потребность въ обществѣ»,

а потому г. Савичъ и находилъ дѣйствія управы по распространенію грамотности совершенно правильными, состоящими въ томъ, что «управа *давала только вспомоществованіе школамъ, а не учреждала ихъ сама на земскія деньги*».

Не осталась безъ замѣчанія съ его стороны и рѣчь гл. кн. Н. В. Ухтомскаго, который убѣждалъ собраніе, что

> «каждый грамотный человѣкъ увеличиваетъ богатство въ уѣздѣ».

> «Одна грамотность», доказывалъ гл. Савичъ, «при извѣстныхъ условіяхъ не всегда можетъ приносить пользу; въ Пруссіи, напримѣръ, при обязательномъ обученіи грамотности всего мужского населенія, многіе взрослые мужчины, находящіеся въ сильной бѣдности, забываютъ даже читать и писать».

О причинѣ малаго притока крестьянскихъ дѣтей въ школы сообщилъ свои наблюденія и гл. св. Смирновъ, который на этотъ разъ подтвердилъ прошлогоднее утвержденіе гл. Савича относительно приходскихъ училищъ.

> «Крестьяне часто не посѣщаютъ школы потому, что онѣ устраиваются въ приходахъ, далеко отъ селеній, что крайне неудобно для крестьянъ».

Но всего опредѣленнѣе выяснился взглядъ земскаго собранія этой же сессіи на задачу земско-школьной дѣятельности въ засѣданіи 23 сентября. Собранію былъ прочитанъ докладъ коммиссіи слѣдующаго содержанія:

> «Коммиссія, по разсмотрѣніи журнала Новоузенской земской управы, Самарской губ., объ открытіи земскихъ школъ, не вдаваясь въ критическій разборъ этого проекта, по неспеціальности въ этомъ дѣлѣ, находитъ его по мѣстнымъ нуждамъ и средствамъ земства неудобоисполнимымъ (на 7 школъ—

---

*) Гласный приводитъ здѣсь слѣдующій примѣръ: „Семейный крестьянинъ-домохозяинъ съ двумя сыновьями, имѣя во владѣніи 3 душевые надѣла платитъ 10 руб. помѣщичьяго оброка, подушныхъ, мірскихъ расходовъ, расходовъ на сдачу рекрутъ и земскаго налогу никакъ не менѣе 5 руб., а въ Глѣбовской вол. даже 7 руб. Приводя въ цѣнность имущество этого крестьянина (3 надѣла—150 р., домъ—100 р.) получимъ цифру 250 р., т. е. крестьянинъ платитъ 6% налогу изъ своего имущества, кромѣ рекрутской повинности, отбываемой натурой. При такихъ ужасающихъ налогахъ не мудрено, что не хотятъ себя обременять налогами на устройство школъ; для крестьянъ полезнѣе было бы убавить налоги, избавляя ихъ земли отъ платежа земскаго сбора на основ. ст. 13 времен. Правилъ“.

10500 р.) и считаетъ постановленіе собранія дѣлать временныя пособія существующимъ сельскимъ школамъ болѣе правильнымъ, какъ уже заявившимъ своимъ существованіемъ о ихъ потребности».

Собраніе вполнѣ согласилось съ этимъ мнѣніемъ. Но соотвѣтственно съ этимъ оно уменьшило и смѣтную ассигновку на народное образованіе въ 1867 г. Вмѣсто 2000 р., предположенныхъ управой, оно назначило только 1500 р., въ томъ числѣ 600 руб. на Александровское училище.

«Цѣль назначенія этой суммы (900 руб.) было поощреніе денежнымъ пособіемъ существующихъ уже въ уѣздѣ училищъ, учрежденіе новыхъ училищъ съ пособіемъ земства, снабженіе училищъ книгами, географическими картами, прописями и другими учебными принадлежностями».

такъ резюмируетъ управа въ своемъ отчетѣ за 186⁶/₇ г. постановленіе собранія 1866 г.

Итакъ, 66-й годъ сдѣлалъ еще крупный шагъ на пути выработки земствомъ опредѣленнаго плана по открытію и содержанію училищъ. 1867 годъ достигъ въ этомъ отношеніи еще бо̀льшихъ результатовъ.

Въ этомъ году уже 5 училищъ получали пособія отъ земства: Ивановское, Козловское, Спасо-Волжское, Георгіевское, Панфиловское, каждое по 100 р. Слѣдовательно въ сравненіи съ 66-мъ годомъ прибыло 4 новыхъ «земскихъ» училища. Отчетъ управы даетъ подробныя свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ.

«Въ Ивановскомъ въ теченіи года обучалось до 53 дѣтей обоего пола; средства его, кромѣ земской субсидіи, составлялись изъ сбора по 10 коп. съ надѣла по всей волости, всего 148 р. 30 к., и изъ пожертвованій двухъ избранныхъ волосью попечителей—около 60 руб. Изъ этихъ суммъ уплачивалось жалованье учителю и отдѣльному законоучителю, нанимались квартира, сторожъ и кухарка, «такъ какъ дѣти живутъ при училищѣ», и выписывались книги и учебныя принадлежности. Въ Спасо-Волжскомъ училищѣ обучалось 25 челов.; содержалось оно всецѣло на земскія средства. Въ Козловскомъ—обучалось 38 челов.; кромѣ земскаго пособія, оно «имѣетъ отъ общества безплатное помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, сторожемъ, и другими училищ. принадлежностями». Въ Георгіевскомъ, что въ с. Раменьѣ, обучалось 29 челов.; помѣщалось оно въ церковномъ домѣ—безплатно. На устройство, первоначальное обзаведеніе, на жалованіе учителю и отдѣльному законоучителю по волостному приговору въ 1865 г. было собрано единовременно 155 р. 85 к. Въ Панфиловскомъ—обучалось 25 челов.; на содержаніе училища и наемъ помѣщенія, по волостному приговору 1865 г., поступило около 300 руб., единовременнаго сбора съ душевыхъ надѣловъ, съ паспортовъ и билетовъ. Во всѣ эти училища были выданы шнуровыя приходо-расходныя и вещевыя книги.

Также расширялась дѣятельность земства за это время по снабженію школъ книгами и учебными принадлежностями.

«Книгъ выписано было управою въ теченіе года для училищъ до 702 экз. на сумму 103 р. 8 к. Кромѣ того, выписано для училищъ географическія карты, аспидныя доски, счеты и т. п.».

Вотъ списокъ книгъ, выписанныхъ управой, кромѣ спеціально учебныхъ по всѣмъ предметамъ курса начальной школы:

Басни Крылова—76 экз.

Бесѣды Михайлова—24 экз.

Сборникъ повѣствованій—24 экз.

Священная и русская исторіи—63 экз.

Какъ и чѣмъ пахать—10 экз.

Что происходитъ въ воздухѣ—8 экз.

Какъ узнать почву—10 экз.

54 разсказа изъ Священной исторіи—13 экз.

Дѣдушка разсказчикъ, 6 отдѣльныхъ разсказовъ—38 экз.

Механикъ Кулибинъ—13 экз.

По заглавіямъ книгъ можно видѣть, что управѣ не чужда была мысль объ основаніи школьныхъ библіотекъ, гдѣ учащіеся могли бы получать книги историко-литературнаго и научнаго (сельско-хозяйственнаго) содержанія. Весьма вѣроятно поэтому, что въ 67 г. былъ уже выработанъ проектъ настоящихъ школьныхъ библіотекъ.

Интересно здѣсь между прочимъ отмѣтить, къ какимъ мѣрамъ прибѣгала управа, желая достичь болѣе широкаго распространенія книгъ среди населенія.

> «Управа находила возможнымъ раздавать учебныя книги разнымъ лицамъ безвозмездно, желая тѣмъ по возможности способствовать распространенію грамотности. Такимъ способомъ роздано до 50 книгъ на сумму до 15 руб.»

Больше никакихъ свѣдѣній относительно этихъ опытовъ не встрѣчается. Должно быть, они не повторялись. Можно поэтому утверждать, что они не имѣютъ значенія въ исторіи просвѣщенія Рыбинскаго уѣзда, но во всякомъ случаѣ для насъ они останутся краснорѣчивымъ доказательствомъ той отзывчивости, съ какой земская управа перваго трехлѣтія искала новыхъ путей въ дѣлѣ развитія и удовлетворенія культурныхъ потребностей населенія.

Въ заключеніе своего отчета управа просила собраніе высказаться по вопросу объ отношеніи уѣзднаго земства къ училищамъ, бывшимъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, переданнымъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ. На собраніи при обсужденіи смѣты на народное образованіе предсѣдатель управы доложилъ, что

> «по Высочайшему повелѣнію 11 февраля 1867 г. училища крестьянъ, бывшихъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, поступили въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ, и съ будущаго года земство должно будетъ вознаграждать ихъ изъ земскихъ суммъ, но управа отъ училищнаго совѣта подробныхъ свѣдѣній о состояніи тѣхъ училищъ и средствахъ ихъ по настоящее время не имѣетъ, даже навѣрное не знаетъ, совершенно-ли приняты тѣ училища въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, а потому прежде обсужденія вопроса по этому предмету, такъ и вообще объ училищахъ, предложилъ пригласить въ коммиссію или собраніе членовъ училищнаго совѣта».

Собраніе согласилось на предложеніе г. Хомутова и поручило предсѣдателю послать г.г. членамъ училищнаго совѣта приглашенія на засѣданіе слѣдующаго дня.

> Но «въ видахъ возможности скорѣйшаго утвержденія смѣты, за неокончаніемъ которой нельзя приступить къ раскладкѣ, предсѣдатель управы просилъ утвердить теперь же, какая сумма можетъ быть внесена въ смѣту на народное образованіе, причемъ дополнилъ, что, по мнѣнію управы, слѣдовало бы назначить 3000 р. на томъ основаніи, что по Рыбинскому уѣзду числилось всего 14 училищъ, но въ теченіи года могутъ быть открыты новыя... На 5 училищъ, бывшихъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, до сего времени выдавалось отъ обществъ и казны: на еремѣйцевское—175 руб. 50 к., никольское 300 р. 90 к., срѣтенское—154 р. 70 к., чудиновское—292 р. и погорѣльское—250 р. 50 к., но что для будущаго года еще не обезпечены вполнѣ тѣ училища. Управа же при назначеніи 3000 р. имѣла въ виду оказывать пособіе существующимъ училищамъ, кромѣ книгъ, *денежными средствами на содержаніе учителя отъ 120—150 р. въ годъ* и предполагала устроить при управѣ складъ учебныхъ книгъ для распродажи со скидкою извѣстнаго %. Кромѣ того, 500 р. изъ той же суммы предполагала отнести на содержаніе александровскаго училища въ 1868 г.»

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. предсѣдателя и постановило внести въ смѣту 3000 руб.

Постановленіе собранія 3 октября о совмѣстномъ съ членами училищнаго совѣта обсужденіи вопросовъ народнаго образованія не было исполнено въ точности. Вмѣсто этого состоялось засѣданіе особой коммиссіи изъ гласныхъ и членовъ совѣта, которая представила собранію 7 октября обширный докладъ о развитіи и организаціи школьнаго дѣла въ уѣздѣ, слѣдующаго содержанія:

«Отношенія управы къ училищному совѣту по возможности разъяснены Высочайше утвержденнымъ уставомъ объ училищахъ. По смыслу этого устава на земствѣ лежитъ часть хозяйственная, а на совѣтѣ часть педагогическая. На 1868 г. земскимъ собраніемъ по настоящимъ средствамъ земства ассигнована на народное образованіе довольно значительная сумма, при помощи которой при дружныхъ дѣйствіяхъ управы и совѣта училищное дѣло можетъ значительно подвинуться.

«Но какъ бы средства, назначенныя отъ земства хороши ни были, но всетаки недостаточны для содержанія училищъ, если не будетъ содѣйствія и пособія отъ крестьянскихъ обществъ въ волостяхъ, такъ какъ всетаки главная и существенная польза отъ училищъ будетъ для крестьянскаго населенія. Слѣдовало бы отнестись немедленно отъ управы во всѣ волостныя правленія и предупредить ихъ, что съ новаго года училища получатъ пособіе изъ земской управы только въ такомъ случаѣ, если отъ волостей или крестьянскихъ обществъ найдены будутъ средства (обложеніемъ ли съ надѣловъ, съ паспортовъ или друг.) *къ устройству помѣщенія для училища съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою*, а если возможно и на другіе необходимые предметы для училища. Въ такомъ случаѣ отъ управы немедленно будетъ пріисканъ по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ учитель и гдѣ нужно помощникъ и доставлены книги и другія учебныя принадлежности. Отъ училищнаго же совѣта должны быть доставляемы программы ученія.

«По совѣщаніи совѣта съ управой назначать ежегодно въ теченіи Великаго поста экзамены въ присутствіи члена совѣта и члена управы, для которыхъ, т. е. для членовъ совѣта и управы, кромѣ присутствія на экзаменахъ, сдѣлать обязательнымъ посѣщеніе всѣхъ училищъ въ теченіе года.

«Содержаніе учителямъ положить, если они вмѣстѣ и законоучители, по 150 р. сер. въ годъ; если есть особый законоучитель, то учителю 120 р. и законоучителю 40 р. Если при училищѣ есть помѣщенія для учителя съ прислугою, то содержаніе только 120 р. Если въ училищѣ имѣется болѣе 50 учениковъ обоего пола, то учителю назначается помощникъ съ полученіемъ половиннаго противъ учителя содержанія. Уполномочить управу по совѣщаніи съ училищнымъ совѣтомъ не стѣсняться цифрой и въ случаѣ возможности по средствамъ увеличивать содержаніе или же особо усерднымъ учителямъ давать денежное вознагражденіе, не выходя изъ смѣтнаго назначенія.

«Учебныя книги выписывать управѣ по совѣщанію относительно выбора ихъ съ училищнымъ совѣтомъ. Кромѣ роздачи книгъ по училищамъ имѣть при управѣ складъ учебныхъ и *недорогихъ литературныхъ книгъ*—для продажи желающимъ со скидкою извѣстнаго % со стоимости для поощренія желающихъ покупать и распространенія грамотности; въ уѣздѣ съ этою же цѣлію — если средства позволятъ—*устраивать понемногу библіотеки при училищахъ и выписывать недорогіе журналы*: «Народная Бесѣда», «Воскресный Досугъ», «Грамотѣй» и т. п. На экзаменахъ лучшихъ воспитанниковъ поощрять подарками *книгъ полезныхъ для юношества* по выбору управы и училищнаго совѣта.

«Отъ лица управы сообщить во всѣ волости о предложеніи между населеніемъ, не окажется ли желающихъ принять на себя званіе попечителей училищъ, и, въ случаѣ согласія, просить попечителей имѣть наблюденіе за хозяйственною частію училищъ, присутствовать изрѣдка при урокахъ и экзаменахъ, сообщать свои замѣчанія управѣ и, буде возможно, содѣйствовать небольшими по средствамъ денежными пособіями. О награжденіи особенно усердныхъ попечителей училищъ представлять отъ управы высшему начальству.

«Въ случаѣ желанія членовъ совѣта посѣщать училища, управа обязана снабдить ихъ лошадьми—на условіяхъ, сдѣланныхъ отъ управы для разъѣзда членовъ управы: плата за разъѣзды производится изъ земскихъ суммъ отъ

управы. Удобнѣе было бы, въ видахъ экономіи и большей пользы, чтобы члены училищнаго совѣта объѣзжали училища одновременно съ членами управы.

«Поручить совѣту ходатайствовать у губернскаго совѣта о снабженіи мѣстныхъ училищъ денежными средствами, буде то окажется возможнымъ, изъ суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ отъ правительства.

«Вообще же управу въ отношеніи къ училищному совѣту сообразовать съ наказомъ, изданнымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для училищныхъ совѣтовъ».*)

Докладъ этотъ не вызвалъ почти никакихъ возраженій и цѣликомъ былъ утвержденъ собраніемъ. Лишь гл. св. Смирновъ указалъ на недостаточность вознагражденія законоучителямъ, но собраніе удовлетворилось разъясненіемъ предсѣдателя управы о томъ, что

«въ видахъ возможности прибавокъ содержанія и предположено не стѣснять управу цифрой».

Затѣмъ былъ поднятъ вопросъ о вознагражденіи писца и расходахъ по канцеляріи училищнаго совѣта. На этотъ предметъ, какъ доложилъ предсѣдатель управы, «членъ и секретарь совѣта желалъ бы до 100 руб.». Но большинство гласныхъ полагало, что для этого достаточно 50 руб., причемъ собраніе не признало возможнымъ отнести ихъ на счетъ земства.

Предсѣдатель управы заявилъ, «что при обсужденіи этого вопроса въ коммиссіи онъ предлагалъ вмѣсто назначенной суммы на канцелярію совѣта обращаться въ случаѣ надобности въ канцелярію управы, на что секретаремъ совѣта не было изъявлено согласія».

Поэтому члены училищнаго совѣта Михалковъ и Хомутовъ предложили принять расходы по канцеляріи совѣта въ количествѣ до 50 руб. на свой счетъ. Собраніе изъявило на то свое согласіе.

Утвердивъ проектъ коммиссіи, собраніе окончательно установило программу земской дѣятельности по народному образованію. Какъ видимъ, въ нее была включена, кромѣ прежнихъ, новая задача для земства: устройство при управѣ книжнаго склада. Къ сожалѣнію, идея эта еще и теперь ждетъ своего осуществленія на дѣлѣ.

Въ правилахъ по открытію и содержанію школъ, вступившихъ въ дѣйствіе по постановленію 7 октября 1867 г., нашелъ себѣ вполнѣ опредѣленное выраженіе тотъ принципъ вспомоществованія, который зарождался въ 66-мъ году. Любопытно отмѣтить, какъ въ этомъ постановленіи претворились стремленія земскихъ дѣятелей, о которыхъ они заявляли на сессіяхъ 65 и 66 годовъ. Земская управа въ докладѣ собранію 65 года предполагала открыть по школѣ въ каждой волости, т. е. проектировала планомѣрное по всему уѣзду распространеніе училищъ, чтобы такимъ послѣдовательнымъ движеніемъ достичь всеобщаго образованія. Этотъ благой починъ встрѣтился съ неожиданнымъ затрудненіемъ въ лицѣ крестьянъ, которые весьма отрицательно относились къ школьному обученію. Естественнымъ послѣдствіемъ этого явилась мысль о созданіи земствомъ на первыхъ же порахъ своей дѣятельности настоящей начальной школы съ хорошо знающимъ свое дѣло учителемъ и снабженной наиболѣе пригодными учебными руководствами и другими необходимыми пособіями. Но возникаетъ новое, пожалуй, еще болѣе важное препятствіе— недостатокъ средствъ. Земство не можетъ сразу затратить десятки тысячъ на школьное дѣло. Оно ждетъ отъ населенія уѣзда не только сочувствія къ школѣ вообще, но и желаетъ, чтобы это сочувствіе выражалось какимъ-нибудь метеріальнымъ содѣйствіемъ. Совокупность этихъ двухъ причинъ и наталкиваетъ земство на тотъ путь, который избираетъ управа, а затѣмъ санкціонируетъ коммиссія и собраніе

*) Считаемъ долгомъ привести имена тѣхъ лицъ, которыя такъ широко взглянули на дѣло и съ такою тщательностью выяснили отношеніе земства къ вопросамъ народнаго образованія. Вѣдь во всей полнотѣ выработанная ими программа земской дѣятельности остается невыполненной до сихъ поръ. Подлинный докладъ коммиссіи подписали: предсѣдатель училищнаго совѣта Михалковъ, штатный смотритель рыбинскихъ училищъ Островскій, гл. св. Тихвинскій, гл. А. Хомутовъ, гл. А. Костылевъ и гл. И. Кругловъ.

7 октября 67 г. Земство рѣшило открывать школы лишь тамъ, гдѣ крестьянскія общества свое желаніе имѣть у себя училище подтвердятъ согласіемъ принять на свой счетъ всѣ расходы по его содержанію, причемъ себѣ въ обязанность земство поставило пріисканіе подготовленныхъ къ дѣлу учителей и снабженіе школъ учебными пособіями и книгами.

Нельзя однако не замѣтить, что это вполнѣ соотвѣтствовавшее обстоятельствамъ того времени рѣшеніе излагается коммиссіей въ очень категорической формѣ: «слѣдовало бы немедленно отнестись во всѣ волостныя правленія и предупредить ихъ, что съ новаго года училища получатъ пособіе *только* въ такомъ случаѣ, если отъ крестьянскихъ обществъ будутъ найдены средства... Это требованіе въ болѣе разработанномъ видѣ было перенесено и въ правила по открытію школъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ, составленныя и утвержденныя собраніемъ въ 1882 г., оно сдѣлалось основнымъ мотивомъ земской дѣятельности по народному образованію, не потерявшимъ своего вліянія до настоящаго времени. Такъ что проектъ коммиссіи является тѣмъ ядромъ, изъ котораго выросла дѣйствующая теперь система земско-школьнаго дѣла въ Рыбинскомъ уѣздѣ. За сессіей 1867 г. потому и слѣдуетъ признать выдающееся значеніе, что съ этого года земство установило прочное основаніе и опредѣленныя рамки своей школьной дѣятельности.

Нельзя поэтому пройти молчаніемъ участіе въ работахъ коммиссіи гл. А. С. Хомутова, на совѣщаніи которой онъ присутствовалъ въ качествѣ только что избраннаго члена училищнаго совѣта. Уже по тому, что всѣ извѣстныя намъ предположенія управы по училищному дѣлу на 68 г. были повторены коммиссіей, видно, какое замѣтное вліяніе оказалъ онъ на результаты трудовъ коммиссіи. Не даромъ же собраніе 1868 г., разставаясь съ нимъ, какъ предсѣдателемъ управы, чествовало его адресомъ, какъ «зодчаго, заложившаго фундаментъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ новому въ Россіи дѣлу, на которомъ уже воздвигается храмъ общественнаго благосостоянія».

> «Васъ благодаритъ», читаемъ мы въ адресѣ, «народъ рыбинскихъ селеній за дѣло народнаго образованія, въ которомъ вы ревностно участвовали своимъ просвѣщеннымъ попеченіемъ объ успѣхѣ дѣла и личными заботами вызывали въ народѣ сознаніе въ потребности ученія, а въ обществѣ содѣйствіе къ тому».

3.

67-мъ годомъ заканчивалось первое трехлѣтіе существованія земскихъ учрежденій. Работа гласныхъ перваго призыва не прошла безслѣдно. За 2 съ небольшимъ года земство добилось того, что крестьянскія общества начали откликаться на его призывъ объ открытіи школъ. О фактахъ сочувственнаго отношенія населенія къ училищной дѣятельности земства и стремленія крестьянъ въ школу говорятъ какъ доклады управы собранію 68 года, такъ и заявленія на томъ же собраніи гласныхъ крестьянъ. Новому составу гласныхъ приходилось лишь слѣдовать завѣтамъ перваго трехлѣтія и, сообразно указаніямъ практики, дополнять и развивать тѣ основныя начала, которыя были заложены просвѣтительною дѣятельностью ихъ предшественниковъ.

Собранію 1868 г. управой былъ представленъ слѣдующій отчетъ по распространенію грамотности въ уѣздѣ за 68 годъ, послѣдній отчетъ, вдохновленный А. С. Хомутовымъ. Всѣхъ народныхъ училищъ въ уѣздѣ, кромѣ открытаго въ этомъ году Александровскаго, было 16, въ томъ числѣ 8 въ волостяхъ временно обязанныхъ крестьянъ и 8 въ волостяхъ, бывшихъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ. Первыя училища содержались на средства крестьянскихъ обществъ съ пособіемъ земства, согласно извѣстному постановленію 7 октября 67 года.

> «По сношеніи о семъ (постановленіи), читаемъ въ отчетѣ, съ волостными правленіями, всѣ волости Рыбинскаго уѣзда, въ предѣлахъ коихъ имѣются училища, изъявили на то свое согласіе, а 3 бывшія вѣдомства Государственныхъ имуществъ, такъ называемая бывшая вотчина гр. Орловой-Чесменской:

никольская, чудиновская и срѣтенская отказались вовсе отъ пособія земства, принявъ на свой счетъ и содержаніе учителей и училищъ».

«Содержаніе остальныхъ 5 училищъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ было принято земскимъ собраніемъ 8 декабря 1867 г. на губернскій счетъ, на что и было ассигновано 1640 р. 50 к. Изъ этой суммы и производились расходы «согласно штатамъ, утвержденнымъ управою по части содержанія учителей и законоучителей». «Начиная съ октября 1867 г. по настоящее время выдано 753 р. 82 к.».

«По 6-ти же училищамъ *) въ волостяхъ временно обязанныхъ крестьянъ израсходовано 849 р. 97 к.

«Выдача содержанія наставникамъ производилась по третямъ чрезъ волостныя правленія.

«Учащихся было во всѣхъ училищахъ до 1000 челов. обоего пола (точно 950).

«Книгъ и учебныхъ принадлежностей въ теченіи года выписано на сумму 202 р. 48 к. 1560 экз., изъ того по настоящее время роздано въ разныя училища до 755 экземпляровъ.

«При нѣкоторыхъ училищахъ зданія, въ которыхъ они помѣщаются, приспособлены такъ, что дѣти изъ дальнихъ деревень остаются въ теченіе всей недѣли, ночуютъ и продовольствуются тутъ же изъ провизіи, доставляемой ихъ родителями. Крайне желательно, чтобы примѣру этому послѣдовали и остальныя училища, такъ какъ при суровости климата и довольно дальнемъ разстояніи селеній училища вмѣстѣ съ пріютами для дѣтей соотвѣтствовали бы съ большимъ успѣхомъ своему назначенію. Управа, вызывая волости на содѣйствія существующимъ училищамъ и на открытіе вновь таковыхъ же, постоянно проводила мысль объ устройствѣ при училищахъ пріютовъ.

«Помѣщенія для училищъ по осмотрѣ ихъ членами управы по большей части оказались удобными; нѣкоторыя найдены не только удобными, но и заключающими въ себѣ всѣ требованія, какъ по части педагогической, такъ и по предмету здороваго воздуха и простора помѣщенія. Къ послѣднимъ можно отнести училища копринское, истоминское, козловское, никольское, чудиновское, срѣтенское, панфиловское и ивановское; при 2-хъ послѣднихъ волостяхъ недавно отстроены на счетъ волостей удобныя новыя помѣщенія исключительно для училищъ съ пріютами для дѣтей.

«Управа въ видахъ большаго успѣха училищнаго дѣла относилась во всѣ волости, гдѣ имѣлись или предполагались къ открытію училища и предлагала крестьянамъ избрать изъ среды своихъ волостей попечителей для училищъ. Это было принято нѣсколькими волостями и выбраны попечителями по училищамъ Спасской волости: Л. Н. Хлѣбниковъ и В. А. Харзѣевъ, Погорѣльской волости: копринскому—П. Ѳ. Шатаевъ, истоминскому—Т. М. Бушковъ, займищевскому—Фроловъ, ивановскому—Ѳ. С. Жуковъ и А. С. Хомутовъ. Участіе г.г попечителей въ дѣлѣ училищъ уже принесло несомнѣнную пользу, такъ напримѣръ, г.г. попечители Жуковъ, Шатаевъ и Бушковъ сдѣлали значительныя денежныя жертвы въ пользу училищъ, отстраивали и улучшали ихъ на свой счетъ, выписывали на довольно значительную сумму книгъ, а Хомутовъ, кромѣ денежныхъ средствъ, пожертвовалъ 1/2 десят. земли подъ училище въ с. Ивановѣ, что подъ городомъ. Вообще всѣ г.г. попечители оказывали свое сочувствіе училищному дѣлу постояннымъ посѣщеніемъ и наблюденіемъ за хозяйственною частію училищъ.

«Вообще управа считаетъ своею обязанностью заявить собранію, что, при приведеніи въ исполненіе начертаній собранія по училищному дѣлу, она въ теченіе послѣдняго года не только не встрѣчала затрудненія, но напротивъ

*) 2 остальныя училища открыты уже послѣ лѣтнихъ вакацій 1868 года и расходъ на нихъ не указанъ.

полное въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе со стороны училищнаго совѣта, волостныхъ старшинъ и попечителей училищъ. По мнѣнію управы, дѣло это, несмотря на разныя его неполности и несовершенства, принялось теперь окончательно въ Рыбинскомъ уѣздѣ и, поддерживаемое средствами земства и мѣстнаго населенія, требуетъ и на будущее время для своего окончательнаго укорененія полнаго сочувствія земскихъ собраній и земскихъ дѣятетей».

Такими ободряющими словами заканчивается отчетъ управы.

Она ничего не говоритъ о прошлогоднемъ проектѣ устройства книжнаго склада и школьныхъ библіотекъ, за то ею выдвигается опять новый вопросъ о школьныхъ пріютахъ. Факты окружающей дѣйствительности, постоянно напоминавшіе объ этой насущной потребности, не давали забывать объ осуществленіи этой идеи, и она, какъ увидимъ впослѣдствіи, была проведена въ жизнь правилами объ открытіи земскихъ школъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ 1882 года, въ которые было внесено требованіе объ обязательномъ устройствѣ при школѣ ночлежнаго пріюта.

Въ дополненіе къ отчету при обсужденіи собраніемъ смѣты на народное образованіе, предположенной управой въ суммѣ 4000 руб., гл. Хомутовъ по обязанности члена училищнаго совѣта сдѣлалъ нѣсколько общихъ замѣчаній, причемъ положеніе народнаго образованія въ уѣздѣ охарактиризовалъ слѣдующимъ образомъ:

«благодаря пособію со стороны земства, благотворительности попечителей и живому сочувствію сельскаго населенія, дѣло распространенія грамотности въ уѣздѣ идетъ достаточно удовлетворительно».

«Учителя», сообщаетъ онъ о педагогической сторонѣ дѣла, «большею частью приглашаемы были изъ кончившихъ курсъ въ семинаріи съ аттестатами и преимуществами по I разряду, подвергавшіеся испытанію, причемъ особенное вниманіе обращалось на успѣхи ихъ по части педагогики. Жалованіе учителей 120 р. въ годъ съ небольшимъ увеличеніемъ для нѣкоторыхъ. Для обученія Закону Божію приглашены священники съ обязанностью преподаванія двухъ уроковъ въ недѣлю съ вознагражденіемъ за это 40 р. въ годъ... На экзаменахъ ученики оказывали удовлетворительные успѣхи. О заботливости г.г. учителей справедливость требуетъ отнестись съ похвалою».

Указавъ на то, что въ нѣкоторыхъ школахъ число учащихся доходило до 100 чел. и болѣе (въ истоминскомъ—96, въ займищевскомъ—189, ивановскомъ—86, козловскомъ—69) гласный закончилъ свою рѣчь обращеніемъ къ собранію о необходимости болѣе значительной ассигновки на нужды народнаго образованія.

«Въ виду значительнаго увеличенія учащихся въ сельскихъ школахъ, доказывалъ онъ, одного учителя становится въ болѣе многолюдныхъ недостаточно, и уже 2 волости просили о назначеніи помощниковъ къ учителямъ, которымъ предположена плата по 60 руб. въ годъ, почему ассигнованная сумма земствомъ на предметъ народнаго обученія въ прежнемъ размѣрѣ становится недостаточной. Не смѣю сомнѣваться. чтобы дѣло такой важности, какъ развитіе въ народѣ грамотности, могло бы не встрѣтить сочувствія настоящаго собранія. Прискорбно было бы видѣть успѣшно начатое дѣло остановившимся за недостаткомъ средствъ, тѣмъ болѣе что на призывъ къ ученію вездѣ, гдѣ только открывались школы, родители спѣшили вести своихъ дѣтей, руководимые собственнымъ сознаніемъ пользы ученія».

Убѣжденный призывъ уважаемаго гласнаго нашелъ себѣ не менѣе искренній откликъ среди гласныхъ новаго трехлѣтія. Послѣ рѣчи А. С. Хомутова раздалось нѣсколько голосовъ, полагавшихъ не только утвердить смѣту, но и увеличить ее. Вопросъ опять былъ перенесенъ на общую почву. Новый составъ гласныхъ постарался выяснить свое принципіальное отношеніе къ такой важной отрасли земскаго дѣла, какъ народное образованіе. Обмѣнъ мыслей началъ вновь избранный гласный Леонидъ Николаевичъ Хлѣбниковъ.

«Считаю дѣло народнаго обученія такой важности, что оно должно имѣть постоянныя прочныя средства; такое дѣло не можетъ быть основано только на общественной благотворительности, которая часто бываетъ неопредѣленна и

подчинена случайности. Денежныя же пожертвованія г.г. попечителей тогда вполнѣ достигаютъ цѣли, когда они употребляются на улучшеніе училища, имѣющаго свой необходимый фондъ. Этотъ фондъ должно дать земство.

Гл. Хомутовъ. Я, какъ членъ училищнаго совѣта, всегда заботился, чтобы училище имѣло попечителя, ожидая отъ этого и желая не столько матеріальной пользы, сколько нравственнаго и просвѣщеннаго вліянія, какъ на учителей, такъ и на учениковъ.

Гл. Хлѣбниковъ. Помѣщеніе училища я считаю также обстоятельствомъ весьма важнымъ для успѣха дѣла этого. Я считаю необходимымъ, чтобы училище имѣло собственный домъ для помѣщенія. Наемное помѣщеніе потому уже неудобно, что оно не есть постоянное зданіе, жителями котораго должны быть только учащіеся. Въ селеніи пустой домъ училища тотчасъ будетъ замѣненъ, и не рѣдко этому только и обязано училище постоянному своему существованію. Кромѣ этого, я считалъ бы полезнымъ учредить два класса въ училищѣ, тѣмъ болѣе въ предстоящемъ году съ открытіемъ учебнаго курса прибываютъ новички, вмѣстѣ съ ними появятся и уже такіе, которые обучались годъ; учитель затрудняется, какъ въ одно и тоже время занять тѣхъ и другихъ: что уже извѣстно одному, можетъ быть непонятно другому и наоборотъ, а чрезъ это теряется безполезно время и вызываетъ къ шалости и невниманію въ классѣ.

Предсѣдатель Михалковъ. Какъ вы полагаете, два класса? параллельные?

Гл. Хлѣбниковъ. Нѣтъ, одинъ классъ для начинающихъ съ азбуки, а другой для продолженія обученія и уже умѣющихъ читать.

Предсѣдатель. По уставу училищнаго совѣта сельскія школы должны быть одноклассныя.

Свящ. Смирновъ. Я раздѣляю мнѣніе гл. Хлѣбникова, что раздѣленіе классовъ было бы весьма полезно; считаю весьма недостаточнымъ преподаваніе Закона Божія только 2 раза въ недѣлю: разстояніе уроковъ одинъ отъ другого для маленькихъ дѣтей такъ далеко, что они рѣдко помнятъ уже пройденные ими—я говорю изъ опыта. Коснусь и вознагражденія за труды учителей; за преподаваніе Закона Божію считаю 40 руб. крайне недостаточнымъ, равно какъ и 60 руб. помощнику учителя. Кто изъ кончившихъ курсъ семинаріи или другого учебнаго заведенія согласится за такую сумму пожертвовать своею дѣятельностью, а если и нашелся бы охотникъ, то навѣрно отъ такового задатковъ на хорошіе успѣхи ожидать нельзя.

Гл. свящ. Разумовъ замѣтилъ, что не вездѣ училища при селахъ, нерѣдко надо ѣхать 4 и 5 верстъ до училища и тогда трудъ священника становится еще менѣе вознагражденъ.

Гл. Хлѣбниковъ. Въ дѣлѣ развитія народнаго обученія земству не слѣдуетъ стѣсняться экономическими разсчетами. Я считаю, что польза отъ ученія не только для учащихся, но и для всѣхъ; только одинаковость образованія приводитъ къ обоюдному пониманію и къ одинаковости взгляда на жизнь. Кромѣ того, въ затратѣ двухъ сословій,—дворянскаго и купеческаго,—на образованіе крестьянъ я вижу не болѣе какъ возвратъ долга первыхъ послѣднему. Университеты, гимназіи и другія спеціальныя высшія учебныя заведенія содержатся не на одни только сословныя средства дворянъ и купцовъ,—и на государственный доходъ, главными вкладчиками котораго есть масса крестьянскаго труда. Въ стѣнахъ университетовъ, этимъ же трудомъ воздвигнутыхъ, высшія сословія имѣли пріютъ своему развитію, и отъ нихъ то ждетъ теперь народъ, чтобы эти люди, богатые образованіемъ, озаботились о скудныхъ средствахъ такового въ средѣ крестьянъ.

Предсѣдатель собранія. Я вижу общее желаніе собранія не только утвердить смѣту, но даже увеличить противъ прежняго, а потому предлагаю собранію въ совѣщательной комнатѣ съ посредствомъ коммиссіи сообразить

какая сумма могла бы удовлетворить настоящимъ потребностямъ въ дѣлѣ распространенія грамотности».

Послѣ перерыва собраніе единогласно приняло слѣдующее, доложенное гл. Хлѣбниковымъ, предложеніе коммиссіи:

«въ смѣту 1869 года на устройство и поддержаніе училищъ и распространеніе грамотности въ народѣ ассигновать сумму въ 5000 р., способъ-же расходованія этой суммы передать на обсужденіе общей коммиссіи съ приглашеніемъ и членовъ училищнаго совѣта».

Мнѣніе коммиссіи, доложенное собранію 7 октября членомъ ея гл. Хомутовымъ, сводилось къ слѣдующему: 1000 руб. ассигновать на содержаніе александровскаго училища; 2360 р. на вознагражденіе преподавателей (въ томъ числѣ 500 р. помощникамъ учителей) по такому разсчету:

«За обученіе до 30 воспитанниковъ въ классѣ назначить 120 руб., сверхъ 30 воспитанниковъ и до 60-ти—140 руб., свыше 60-ти—160 руб. и кромѣ того въ училищахъ, гдѣ болѣе 60 воспитанниковъ, назначать помощниковъ:*) помощникамъ учителя—100 руб. Размѣръ жалованія соразмѣрно количества учениковъ долженъ назначаться, руководствуясь вѣдомостями по истеченіи каждой трети;» на вознагражденіе законоучителей 830 р., причемъ «законоучителямъ изъ священниковъ назначать 60 р. въ годъ съ обязательствомъ для нихъ преподаванія трехъ уроковъ въ недѣлю; въ томъ-же случаѣ, когда училища находятся не въ самомъ селѣ, а въ какомъ-либо изъ приходскихъ селеній, законоучителю прибавляется 10 руб. въ годъ»;**)

«на покупку книгъ и классныхъ принадлежностей (грифельныхъ досокъ, картъ, глобусовъ, бумаги, перьевъ, карандашей и проч.) 310 руб. и на экстраординарные расходы (отъ увеличенія числа учащихся въ школахъ, открытія новыхъ школъ) на разныя училищныя потребности 500 руб. На случай-же, если содержаніе училищъ бывшихъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, будетъ опять принято на счетъ губернскаго земства, коммиссія полагала справедливымъ часть оставшейся такимъ образомъ суммы распредѣлить на дополнительное вознагражденіе учителей, «заслуживающихъ таковое добросовѣстнымъ выполненіемъ принятыхъ ими на себя обязанностей».

Собраніе единогласно утвердило заключеніе коммиссіи и постановило просить управу принять въ руководство предложенныя коммиссіей правила.

Такое отзывчивое и внимательное отношеніе встрѣтили вопросы школьнаго образованія на первомъ собраніи гласныхъ 2-го трехлѣтія. Мало того, нѣкоторые изъ нихъ постарались увеличить щедрую ассигновку собранія, повысившаго смѣту на народное образованіе чуть не на 70%, своими личными пожертвованіями. Такъ гл. Н. Д. Живущевъ, избранный на должность члена управы, въ засѣданіи 2 октября заявилъ собранію, что онъ слѣдуемый ему окладъ жалованья жертвуетъ въ пользу земскихъ училищъ. Въ особой запискѣ онъ указалъ слѣдующее распредѣленіе жертвуемаго капитала:

1) половина онаго поступаетъ въ земскія училища съ тѣмъ, чтобы дать средства учиться дѣтямъ бѣдныхъ родителей и преимущественно сиротамъ;

2) другая же затѣмъ половина должна быть обращена въ процентныя бумаги, а получаемый по онымъ дивидентъ долженъ поступать для вспомоществованія тѣмъ воспитанникамъ земскихъ училищъ, которые окажутъ лучшія способности и могутъ съ успѣхомъ продолжать науки въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ;

---

*) Согласно этому разсчету, коммиссія назначила 5 помощниковъ учителей и жалованіе учителямъ въ 5 школахъ по 160 р., въ 5-ти—по 140 р. и въ 3-хъ—по 120 р., 3 остальныя училища не пользовались земскимъ пособіемъ.

**) Собраніе 9 октября, по предложенію гл. кн. Ухтомскаго, постановило: въ случаѣ совмѣщенія однимъ лицомъ обязанностей учителя и законоучителя выдавать вознагражденіе по каждой должности отдѣльно.

3) воспитанники, получающіе пособіе по обоимъ пунктамъ, должны быть изъ сословія крестьянъ».

На другой день гл. кн. Александръ Николаевичъ Ухтомскій, избранный председателемъ управы, заявилъ собранію также объ отказѣ отъ вознагражденія по должности непремѣннаго члена мирового съѣзда. Тогда гл. Хлѣбниковъ просилъ его разрѣшенія расходовать эти деньги по примѣру гл. Живущева. А. Н. Ухтомскій отвѣчалъ, что собраніе можетъ поступить съ ними, какъ ему угодно, но что онъ лично желалъ бы употребить ихъ на содержаніе александровскаго училища, «основаннаго въ память событія 4 апрѣля, такъ живо памятнаго всѣмъ сословіямъ».

Собраніе приняло оба предложенія и постановило благодарить жертвователей поднесеніемъ адресовъ.

По предложенію гл. Хомутова, собраніе благодарило также крестьянъ Срѣтенской, Чудиновской и Никольской волостей «за ихъ столь полезное содѣйствіе и стремленіе къ распространенію народнаго образованія», выразившееся въ томъ, что онѣ приняли всецѣло на свой счетъ содержаніе имѣющихся у нихъ школъ. Въ данномъ случаѣ гл Хомутовъ совершенно вѣрно оцѣнилъ и вполнѣ своевременно отмѣтилъ этотъ выдающійся и въ высшей степени отрадный фактъ сочувствія крестьянъ къ народной школѣ. Такъ недавно еще управа жаловалась на непониманіе крестьянами пользы и необходимости ученія. И вотъ цѣлыхъ 3 волости такимъ осязательнымъ образомъ объявляютъ себя сторонниками просвѣщенія. Этого явленія нельзя было не привѣтствовать.

И вообще школа, по свидѣтельству того же гл. Хомутова, внимательно наблюдавшаго за ходомъ училищнаго дѣла въ уѣздѣ, уже успѣла къ этому времени завоевать себѣ симпатіи населенія. Вездѣ, гдѣ только открывались школы, родители, руководимые собственнымъ сознаніемъ пользы ученія, «спѣшили вести своихъ дѣтей»,—такъ характеризуетъ онъ стремленіе крестьянъ видѣть своихъ дѣтей грамотными. Въ самомъ дѣлѣ, школы были переполнены учащимися. Въ среднемъ на каждую школу приходилось въ 68 году 56 человѣкъ. Если принять во вниманіе, что въ то время еще ни въ одной школѣ не было 2-хъ учителей, то оказывается, что на 1 учащаго приходилось 56 учениковъ, количество. которое послѣ никогда не наблюдалось въ земскихъ школахъ Рыбинскаго уѣзда. Между тѣмъ только 3 года тому назадъ крестьяне предпочитали отдавать дѣтей на выучку разнымъ доморощенымъ грамотѣямъ. Такихъ блестящихъ успѣховъ достигла земская школа. Далеко правъ былъ гл. Глѣбовъ, убѣждавшій своихъ товарищей по земской работѣ дать населенію хорошо поставленную школу, чтобы отвлечь крестьянскихъ дѣтей отъ прежнихъ совершенно неудовлетворявшихъ своему назначенію учителей. Журналы собранія 1868 г. сохранили доказательство того, что крестьяне вполнѣ сознательно отнеслись къ энергичной дѣятельности земства по распространенію школъ. Въ засѣданіи 5 октября, когда единогласно рѣшено было назначить на народное образованіе 5000 р.,

«всѣ г.г. гласные изъ крестьянскаго сословія выразили ихъ задушевную и усердную благодарность собранію за щедрую ассигновку на полезное дѣло народнаго образованія».

Лучшаго одобренія своей школьной дѣятельности земство не могло получить.

Нельзя впрочемъ умолчать о томъ, что не вездѣ земство видѣло содѣйствіе своимъ начинаніямъ. На засѣданіи 9 октября гл. Хомутовъ доложилъ собранію, что бывшій законоучитель копринскаго училища свящ. Воскресенскій, на имя котораго были высланы книги, въ количествѣ 500 экземп., пожертвованныя членомъ комитета грамотности г. Верещагинымъ для раздачи въ училища Погорѣльской волости, задерживаетъ ихъ у себя, несмотря на неоднократныя требованія о выдачѣ со стороны волостного правленія, попечителей училищъ и наконецъ управы. Собраніе постановило просить мѣстнаго благочиннаго немедленно истребовать книги отъ свящ. Воскресенскаго и передать волостному старшинѣ для раздачи общественникамъ, предупредивъ благочиннаго, что въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры обо всемъ будетъ доведено до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. Повидимому, постановленіе достигло своей цѣли, такъ какъ больше не встрѣчается объ этомъ дѣлѣ никакихъ упоминаній.

4

Такимъ образомъ, новые гласные оказались достойными преемниками первыхъ. Помимо крупной матеріальной поддержки, они въ первую же сессію оставили послѣ себя нѣсколько важныхъ постановленій по разнымъ вопросамъ внутренней организаціи школьнаго дѣла. Напримѣръ, правило о назначеніи помощниковъ учителей въ земскія школы остается въ силѣ до настоящаго времени.

4.

То же безостановочное движеніе впередъ наблюдалось и за слѣдующіе годы. Конецъ второго и начало третьяго трехлѣтія нужно признать разцвѣтомъ земской дѣятельности по народному образованію. Доклады управы и, главное, отчеты члена училищнаго совѣта А. С. Хомутова даютъ богатый матеріалъ, прекрасно освѣщающій положеніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Эти данныя шли на предварительное обсужденіе коммиссіи изъ гласныхъ, которая дѣлала заключенія не только по отдѣльнымъ вопросамъ, возбужденнымъ управой или членомъ училищнаго совѣта, но и высказывала свое мнѣніе о ходѣ училищнаго дѣла вообще, постоянно указывая на его недостатки и мѣры къ улучшенію. Съ своей стороны собраніе, въ составъ котораго входили такіе выдающіеся дѣятели, какъ Л. Н. Хлѣбниковъ и А. С. Хомутовъ, убѣжденные сторонники народнаго просвѣщенія, удѣляло вопросамъ образованія почетное мѣсто, стараясь найти имъ наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе. Слѣдующіе факты наглядно доказываютъ, насколько сознательно и серьезно относились гласные къ дѣлу распространенія просвѣщенія. Коммиссіи гласныхъ 69 и 70 годовъ обратили свое вниманіе на такой вопросъ училищнаго дѣла, который, несмотря на всю важность, послѣ ни разу не возбуждался на собраніяхъ. Такъ коммиссія 69 года въ своемъ докладѣ собранію писала между прочимъ слѣдующее:

«Не рѣдко училища по разнымъ незаслуживающимъ уваженія причинамъ открываются въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ не приносятъ достаточно пользы въ виду существованія *другихъ по близости* губернскихъ или уѣздныхъ училищъ или по причинѣ раскинутыхъ селеній и недостаточной густоты населенія или по существованію мѣстныхъ промысловъ, отвлекающихъ дѣтей въ теченіе бо́льшей части года отъ училищныхъ занятій или-же, наконецъ, въ виду существованія въ мѣстности закоренѣлаго раскола между жителями и т. п. (Журн., 71 стр).

Точно также коммиссія 70 года указывала собранію на то, что

«самыя училища, нынѣ существующія, распредѣлены по волостямъ не пропорціонально, такъ напр.: въ волости Копринской—4, Спасской—3, Георгіевской—2, Кормской—2, Арефинской—2, а во всѣхъ другихъ по одному, за исключеніемъ Глѣбовской, Чернѣевской, Болобановской, Нижне-Никульской и Троицкой, гдѣ нѣтъ ни одного. Изъ сей пропорціи выходитъ, что въ одну волость земскихъ денегъ поступаетъ на училище больше, въ другую меньше».

«Коммиссія, читаемъ дальше, имѣетъ взглядъ на училищное дѣло: въ видахъ экономіи земскихъ суммъ, ассигнуемыхъ на училища, и правильнаго расходованія ихъ на эту часть, въ стремленіи дать училищному дѣлу болѣе правильный и успѣшный ходъ, въ цѣляхъ побужденія тѣхъ волостей, гдѣ нѣтъ вовсе училищъ, открывать ихъ при такомъ щедромъ пособіи отъ земства и для того, чтобы всѣ народныя училища были прочны въ самомъ существованіи, коммиссія полагаетъ принять на будущее время за правила:

1) На случай открытія училищъ управа собирала-бы подробныя свѣдѣнія въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ, согласно постановленію прошлогодняго земскаго собранія, въ тѣхъ волостяхъ, откуда заявлено будетъ къ этому времени желаніе объ этомъ и каждый разъ представляла-бы собранныя свѣдѣнія на усмотрѣніе земскаго собранія, чтобы оно могло судить и дѣйствовать въ пользу болѣе правильнаго и пропорціональнаго распредѣленія училищъ въ уѣздѣ, придерживаясь нормы имѣть и содержать на земскій счетъ по одному

училищу въ каждой волости, за исключеніемъ волостей густо населенныхъ или разбросанныхъ, гдѣ могутъ быть 2 училища и болѣе... *) (Журн., стр. 68).

Предложеніе коммиссіи не вызвало никакихъ замѣчаній со стороны гласныхъ **) и безъ всякихъ измѣненій было принято собраніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на собраніи 69 года былъ возбужденъ общій вопросъ о наиболѣе раціональномъ порядкѣ открытія училищъ.

«Коммиссія, читаемъ мы въ ея докладѣ собранію, разсмотрѣвъ отчетъ управы по училищному дѣлу и докладъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства, обратила вниманіе на несвоевременныя открытія училищъ съ пособіемъ отъ земства въ теченіе года и пришла къ убѣжденію о необходимости опредѣленія извѣстныхъ условій и срока для открытія училищъ.

«Побудительныя къ тому причины были слѣдующія:

1) При открытіи земскихъ училищъ въ теченіе года и, легко можетъ быть, въ концѣ учебнаго года цѣль тѣхъ училищъ не вполнѣ достигается, а между тѣмъ выдача на нихъ земскихъ суммъ въ большихъ размѣрахъ составляетъ не малую тягость для земства. Дѣти, поступая въ теченіе года, напр., зимою или весною, не успѣваютъ не только дѣлать успѣховъ, а даже не успѣваютъ еще привыкнуть къ своему новому положенію, какъ наступаетъ продолжительная лѣтняя вакація, и училище закрывается, а между тѣмъ выдача содержанія учителямъ и законоучителямъ и плата за квартиру и прислугу производятся за весь годъ и даже за мѣсяцы лѣтней вакаціи.

2) Эта-же сумма, употребленная на усиленіе другихъ, уже существующихъ, училищъ или на награду преподавателямъ, или-же отложенная на предметъ открытія училищъ въ началѣ учебнаго года, т. е. съ осени послѣ лѣтней вакаціи принесли-бы значительно болѣе пользы.

«На основаніи этихъ данныхъ коммиссія полагала-бы предложить собранію:

1) Опредѣлить срокомъ для открытія новыхъ сельскихъ училищъ съ участіемъ земства начало учебнаго года, по истеченіи льготнаго для пріема дѣтей мѣсяца, а именно 15 октября.

2) Открытіе новыхъ училищъ можетъ быть не иначе, какъ съ разрѣшенія очереднаго земскаго собранія, бывающаго ежегодно не позже сентября или въ первыхъ числахъ октября. Къ очередному собранію для обсужденія сего предмета должны быть заготовлены отъ управы всѣ необходимыя для обсужденія данныя, какъ-то о мѣстныхъ условіяхъ того селенія, гдѣ предположено открыть училище, количествѣ обезпеченія училища со стороны мѣстнаго крестьянскаго населенія и т. п. При обсужденіи сего вопроса должны быть приглашаемы члены училищнаго совѣта или-же отъ совѣта должно быть заявлено собранію мнѣніе по сему предмету.

3) Въ случаѣ разрѣшенія собранія на открытіе новыхъ училищъ, управа дѣлаетъ о томъ распоряженіе, согласно установленныхъ на сей предметъ условій, приглашаетъ учителей, сообщаетъ волостнымъ правленіямъ объ избраніи попечителей, осматриваетъ помѣщеніе и вообще прилагаетъ стараніе, чтобы ученіе открылось въ самомъ началѣ учебнаго года, что послужитъ ручательствомъ, во-1-хъ, въ успѣшномъ ходѣ дѣла въ теченіе цѣлаго года и, во-2-хъ, въ томъ, что земская сельская сумма не даромъ, а съ видимою пользою будетъ употреблена на училищное дѣло.

4) Въ теченіе года новыхъ училищъ не открывать, а приговоры крестьянъ о желаніи открыть училища на вышеписанныхъ условіяхъ доставлять въ управу для доклада земскому собранію. Мѣра эта, по мнѣнію коммиссіи, не распространяется на частную благотворительность, т.-е. училища, учреждаемыя исключительно на пожертвованія частныхъ лицъ безъ участія суммъ земства

---

*) 2 и 3 пункты предложенія коммиссіи указаны выше.

**) На собраніи 1869 года во время преній раздавались отдѣльные голоса, указывавшіе на отсутствіе планомѣрности въ дѣлѣ устройства школъ (см. ниже).

и крестьянскаго населенія могутъ, согласно воли учредителя, быть открываемы во всякое время года, на основаніи общихъ правилъ объ училищахъ». (Журн., стр. 70—72).

Предложеніе коммиссіи было принято и, по удостовѣренію члена учил. сов. А. С. Хомутова,

«введенный съ 1870 года болѣе правильный порядокъ какъ для времени поступленія дѣтей и открытія классовъ, такъ и для способа обученія *) отозвался благотворно на училищахъ и далъ въ большинствѣ случаевъ прекрасные результаты на экзаменахъ». (Журн. 70 г., стр. 16).

Это постановленіе было дополнено указаніями относительно того, какимъ спеціальнымъ требованіямъ должны удовлетворять вновь открываемыя школы. Еще въ докладѣ собранію 69 года члены учил. совѣта отъ земства, отзываясь въ общемъ прекрасно объ училищныхъ помѣщеніяхъ, обратили вниманіе на неудовлетворительное состояніе нѣкоторыхъ изъ нихъ

«Помѣщенія училищъ», писали они, «за исключеніемъ немногихъ и преимущественно вновь открытыхъ, не только что удовлетворяютъ потребности, но даже предоставляютъ всѣ удобства. Такъ, напр., николо-корминское, чудиновское, срѣтенское, ивановское, панфиловское, копринское, истоминское, георгіевское, козловское помѣщены удобно и просторно и обзаведены всѣмъ достаточно. Для остальныхъ (значитъ 11-ти) и въ особенности для спасоухорскаго, спасо-волжскаго, займищевскаго училищъ желательно было-бы имѣть помѣщенія болѣе просторныя». (Журн., стр. 35).

Указаніе это, выраженное въ очень мягкой формѣ, не вызвало никакого постановленія со стороны собранія. За то на другой годъ гл. Хомутову (въ этомъ году докладъ былъ представленъ отъ имени только одного члена учил. совѣта) болѣе подробно и рѣшительно развилъ свои соображенія объ этомъ недостаткѣ въ постановкѣ училищнаго дѣла.

«Помѣщенія училищъ, сообщаетъ онъ, не вездѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли: есть дома, устроенные вновь спеціально для училищъ и потому представляющіе большія удобства... За то, напротивъ, есть помѣщенія въ крестьянскихъ домахъ, крайне дурныя и вовсе не приспособленныя къ училищному дѣлу; эти помѣщенія желательно было-бы замѣнить лучшими въ видахъ сохраненія здоровья учениковъ, какъ въ спасоухорскомъ, раменскомъ, чевскомъ, займищевскомъ и др. училищахъ. На этотъ предметъ не признаетъ-ли собраніе полезнымъ постановить для вновь открываемыхъ училищъ, что училище можетъ быть помѣщаемо только въ такомъ зданіи, гдѣ на каждаго ученика придется извѣстное количество по общимъ медицинскимъ правиламъ кубическихъ аршинъ воздуха. Эта мѣра сохранила-бы много силъ и здоровья въ молодомъ учащемся поколѣніи, и безъ того уже не рѣдко, вслѣдствіе недостаточности средствъ, поставленнаго въ самыя грустныя гигіеническія условія». (Журн., стр. 18).

Столь категорическое заявленіе не могло не оказать своего дѣйствія. Это отразилось прежде всего на докладѣ коммиссіи, которая внесла на собраніе слѣдущее предложеніе, принятое собраніемъ:

«Вообще коммиссія, въ виду размноженія училищъ въ уѣздѣ, изъ которыхъ многія не имѣютъ особыхъ, приспособленныхъ къ сей цѣли и хорошо обезпеченныхъ помѣщеній, что видно изъ отчета, прочитаннаго собранію членомъ училищнаго совѣта г. Хомутовымъ,... для того, чтобы всѣ народныя училища, нынѣ существующія и имѣющія вновь открыться имѣли удобныя помѣщенія, полагаетъ принять на будущее время за правило:

2) Отъ каждой волости, заявившей желаніе открыть училище, требовать въ управу приговоръ волостного схода, въ которомъ были-бы высказаны обѣщанія общества объ обезпеченіи училищнаго дома въ хозяйственномъ отношеніи и для этого назначена опредѣленная сумма отъ общества или частнаго

*) См. ниже.

лица, соотвѣтственная расходамъ по содержанію училища, на отопленіе, освѣщеніе, на прислугу и ремонтъ училища и мебелью.

и 3) Чтобы каждое волостное училище было прочно и удобно, для этой цѣли требовать отъ волостей, чтобы училища выстроены были по особому специальному плану, именно: чтобы зданіе могло вмѣщать въ себѣ до 60-ти учениковъ, имѣло пространства 2 квадратныхъ аршина на каждаго ученика, имѣло пріютъ для приходящихъ учениковъ, по крайней мѣрѣ, на 30 челов., съ приличною квартирою для семейнаго учителя и комнотою для прислуги.

«А такъ какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ, имѣющихъ народныя училища, таковыхъ училищныхъ зданій еще нѣтъ, то объ этомъ рѣшеніи коммиссіи, буде угодно будетъ его принять всему собранію, опубликовать отъ управы по волостямъ, чтобы въ теченіе слѣдующаго земскаго года онѣ позаботились объ устройствѣ училищъ на вышесказанныхъ условіяхъ, въ противномъ случаѣ сказать имъ, что нельзя будетъ ручаться за дальнѣйшее существованіе тѣхъ училищъ на прежнихъ основаніяхъ». (Журн., стр. 62—63).

Въ числѣ другихъ вопросовъ училищнаго благоустройства въ это время было обращено надлежащее вниманіе и на обезпеченіе школъ учебными книгами и пособіями. Члены учил. сов. докладывали объ этомъ собранію 69 г. слѣдующее:

«Пособія для училищъ, книги и другія учебныя принадлежности выписывались управою, въ нѣкоторыхъ-же училищахъ избранные попечители жертвовали ихъ изъ своихъ средствъ, покупали книги, устраивали мебель и т. п. Въ особенности по этой части отличались г.г. попечители училищъ Погорѣльской волости».

Болѣе подробныя свѣдѣнія дала объ этомъ управа.

«Такъ какъ училища наши, сообщаетъ она въ отчетѣ за 1869 годъ, до сего времени не были снабжены достаточнымъ числомъ книгъ, то, по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ выписаны для училищъ лучшія руководства въ довольно большомъ количествѣ».

Собранію достаточно было этого заявленія, чтобы повысить ассигновку на учебныя книги съ 310 руб. въ 69 году до 600 руб. въ 70-мъ. Коммиссіей, по ея словамъ, эта сумма была назначена, «согласно сдѣланному разсчету требуемыхъ на каждое училище книгъ».

«Земская управа», сообщаетъ въ слѣдующемъ году гл. Хомутовъ, «согласно порученію земскаго собранія, озаботилась выпискою въ достаточномъ количествѣ книгъ и учебныхъ пособій».

Изъ денежнаго отчета управы видно, что съ 1 сентября 69 года по 1 іюля 70 года на покупку учебныхъ книгъ и другихъ, аспидныхъ досокъ для училищъ и доставку ихъ въ Рыбинскъ израсходовано 812 р 4 к. Поэтому по той-же статьѣ на 71 годъ собраніе ассигновало лишь 420 руб. И въ 71 году гл. Хомутовъ докладываетъ собранію, что

«книги и учебныя принадлежности на всѣ училища доставляются управою по первому требованію и въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ ассигнованнымъ на то средствамъ».

Подъ вліяніемъ этихъ заявленій въ смѣту 72 года на учебныя пособія было внесено еще меньше, только 300 рублей *).

Всего-же сильнѣе волновалъ гласныхъ вопросъ, удовлетворительно не разрѣшенный и теперь, о главномъ двигателѣ школьнаго образованія—учителѣ. По сообщенію гл. Хомутова, преподаватели земскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда

«всѣ безъ исключенія духовнаго званія, большею частью кончившіе курсъ семинаріи по 1-му разряду (Журн. 70 г., стр. 17). Законоучители изъ свя-

*) Въ 71 и 72 годахъ Рыбинскій у. занималъ первое мѣсто среди другихъ уѣздовъ по количеству книгъ въ училищахъ. Къ 1 янв. 72 г. книгъ числилось 8456 экз., а къ 1 янв. 73 г. книгъ и брошюръ во всѣхъ шкллахъ было 167 назв., 10,339 томовъ, при чемъ въ теченіе года вновь выписано 80 назв., 297 томовъ на сумму 404 р. 84 к. (В. Я. З. № 10 и № 3).

7 октября 67 г. Земство рѣшило открывать школы лишь тамъ, гдѣ крестьянскія общества свое желаніе имѣть у себя училище подтвердятъ согласіемъ принять на свой счетъ всѣ расходы по его содержанію, причемъ себѣ въ обязанность земство поставило пріисканіе подготовленныхъ къ дѣлу учителей и снабженіе школъ учебными пособіями и книгами.

Нельзя однако не замѣтить, что это вполнѣ соотвѣтствовавшее обстоятельствамъ того времени рѣшеніе излагается коммиссіей въ очень категорической формѣ: «слѣдовало бы немедленно отнестись во всѣ волостныя правленія и предупредить ихъ, что съ новаго года училища получатъ пособіе *только* въ такомъ случаѣ, если отъ крестьянскихъ обществъ будутъ найдены средства... Это требованіе въ болѣе разработанномъ видѣ было перенесено и въ правила по открытію школъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ, составленныя и утвержденныя собраніемъ въ 1882 г., оно сдѣлалось основнымъ мотивомъ земской дѣятельности по народному образованію, не потерявшимъ своего вліянія до настоящаго времени. Такъ что проектъ коммиссіи является тѣмъ ядромъ, изъ котораго выросла дѣйствующая теперь система земско-школьнаго дѣла въ Рыбинскомъ уѣздѣ. За сессіей 1867 г. потому и слѣдуетъ признать выдающееся значеніе, что съ этого года земство установило прочное основаніе и опредѣленныя рамки своей школьной дѣятельности.

Нельзя поэтому пройти молчаніемъ участіе въ работахъ коммиссіи гл. А. С. Хомутова, на совѣщаніи которой онъ присутствовалъ въ качествѣ только что избраннаго члена училищнаго совѣта. Уже по тому, что всѣ извѣстныя намъ предположенія управы по училищному дѣлу на 68 г. были повторены коммиссіей, видно, какое замѣтное вліяніе оказалъ онъ на результаты трудовъ коммиссіи. Не даромъ же собраніе 1868 г., разставаясь съ нимъ, какъ предсѣдателемъ управы, чествовало его адресомъ, какъ «зодчаго, заложившаго фундаментъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ новому въ Россіи дѣлу, на которомъ уже воздвигается храмъ общественнаго благосостоянія».

> «Васъ благодаритъ», читаемъ мы въ адресѣ, «народъ рыбинскихъ селеній за дѣло народнаго образованія, въ которомъ вы ревностно участвовали своимъ просвѣщеннымъ попеченіемъ объ успѣхѣ дѣла и личными заботами вызывали въ народѣ сознаніе въ потребности ученія, а въ обществѣ содѣйствіе къ тому».

3.

67-мъ годомъ заканчивалось первое трехлѣтіе существованія земскихъ учрежденій. Работа гласныхъ перваго призыва не прошла безслѣдно. За 2 съ небольшимъ года земство добилось того, что крестьянскія общества начали откликаться на его призывъ объ открытіи школъ. О фактахъ сочувственнаго отношенія населенія къ училищной дѣятельности земства и стремленія крестьянъ въ школу говорятъ какъ доклады управы собранію 68 года, такъ и заявленія на томъ же собраніи гласныхъ крестьянъ. Новому составу гласныхъ приходилось лишь слѣдовать завѣтамъ перваго трехлѣтія и, сообразно указаніямъ практики, дополнять и развивать тѣ основныя начала, которыя были заложены просвѣтительною дѣятельностью ихъ предшественниковъ.

Собранію 1868 г. управой былъ представленъ слѣдующій отчетъ по распространенію грамотности въ уѣздѣ за 68 годъ, послѣдній отчетъ, вдохновленный А. С. Хомутовымъ. Всѣхъ народныхъ училищъ въ уѣздѣ, кромѣ открытаго въ этомъ году Александровскаго, было 16, въ томъ числѣ 8 въ волостяхъ временно обязанныхъ крестьянъ и 8 въ волостяхъ, бывшихъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ. Первыя училища содержались на средства крестьянскихъ обществъ съ пособіемъ земства, согласно извѣстному постановленію 7 октября 67 года.

> «По сношеніи о семъ (постановленіи), читаемъ въ отчетѣ, съ волостными правленіями, всѣ волости Рыбинскаго уѣзда, въ предѣлахъ коихъ имѣются училища, изъявили на то свое согласіе, а 3 бывшія вѣдомства Государственныхъ имуществъ, такъ называемая бывшая вотчина гр. Орловой-Чесменской:

никольская, чудиновская и срѣтенская отказались вовсе отъ пособія земства, принявъ на свой счетъ и содержаніе учителей и училищъ».

«Содержаніе остальныхъ 5 училищъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ было принято земскимъ собраніемъ 8 декабря 1867 г. на губернскій счетъ, на что и было ассигновано 1640 р. 50 к. Изъ этой суммы и производились расходы «согласно штатамъ, утвержденнымъ управою по части содержанія учителей и законоучителей». «Начиная съ октября 1867 г. по настоящее время выдано 753 р. 82 к.».

«По 6-ти же училищамъ*) въ волостяхъ временно обязанныхъ крестьянъ израсходовано 849 р. 97 к.

«Выдача содержанія наставникамъ производилась по третямъ чрезъ волостныя правленія.

«Учащихся было во всѣхъ училищахъ до 1000 челов. обоего пола (точно 950).

«Книгъ и учебныхъ принадлежностей въ теченіи года выписано на сумму 202 р. 48 к. 1560 экз., изъ того по настоящее время роздано въ разныя училища до 755 экземпляровъ.

«При нѣкоторыхъ училищахъ зданія, въ которыхъ они помѣщаются, приспособлены такъ, что дѣти изъ дальнихъ деревень остаются въ теченіе всей недѣли, ночуютъ и продовольствуются тутъ же изъ провизіи, доставляемой ихъ родителями. Крайне желательно, чтобы примѣру этому послѣдовали и остальныя училища, такъ какъ при суровости климата и довольно дальнемъ разстояніи селеній училища вмѣстѣ съ пріютами для дѣтей соотвѣтствовали бы съ большимъ успѣхомъ своему назначенію. Управа, вызывая волости на содѣйствія существующимъ училищамъ и на открытіе вновь таковыхъ же, постоянно проводила мысль объ устройствѣ при училищахъ пріютовъ.

«Помѣщенія для училищъ по осмотрѣ ихъ членами управы по большей части оказались удобными; нѣкоторыя найдены не только удобными, но и заключающими въ себѣ всѣ требованія, какъ по части педагогической, такъ и по предмету здороваго воздуха и простора помѣщенія. Къ послѣднимъ можно отнести училища копринское, истоминское, козловское, никольское, чудиновское, срѣтенское, панфиловское и ивановское; при 2-хъ послѣднихъ волостяхъ недавно отстроены на счетъ волостей удобныя новыя помѣщенія исключительно для училищъ съ пріютами для дѣтей.

«Управа въ видахъ большаго успѣха училищнаго дѣла относилась во всѣ волости, гдѣ имѣлись или предполагались къ открытію училища и предлагала крестьянамъ избрать изъ среды своихъ волостей попечителей для училищъ. Это было принято нѣсколькими волостями и выбраны попечителями по училищамъ Спасской волости: Л. Н. Хлѣбниковъ и В. А. Харзѣевъ, Погорѣльской волости: копринскому—П. Ѳ. Шатаевъ, истоминскому—Т. М. Бушковъ, займищевскому—Фроловъ, ивановскому—Ѳ. С. Жуковъ и А. С. Хомутовъ. Участіе г.г попечителей въ дѣлѣ училищъ уже принесло несомнѣнную пользу, такъ напримѣръ, г.г. попечители Жуковъ, Шатаевъ и Бушковъ сдѣлали значительныя денежныя жертвы въ пользу училищъ, отстраивали и улучшали ихъ на свой счетъ, выписывали на довольно значительную сумму книгъ, а Хомутовъ, кромѣ денежныхъ средствъ, пожертвовалъ $^1/_2$ десят. земли подъ училище въ с. Ивановѣ, что подъ городомъ. Вообще всѣ г.г. попечители оказывали свое сочувствіе училищному дѣлу постояннымъ посѣщеніемъ и наблюденіемъ за хозяйственною частію училищъ.

«Вообще управа считаетъ своею обязанностью заявить собранію, что, при приведеніи въ исполненіе начертаній собранія по училищному дѣлу, она въ теченіе послѣдняго года не только не встрѣчала затрудненія, но напротивъ

*) 2 остальныя училища открыты уже послѣ лѣтнихъ вакацій 1868 года и расходъ на нихъ не указанъ.

полное въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе со стороны училищнаго совѣта, волостныхъ старшинъ и попечителей училищъ. По мнѣнію управы, дѣло это, несмотря на разныя его неполности и несовершенства, принялось теперь окончательно въ Рыбинскомъ уѣздѣ и, поддерживаемое средствами земства и мѣстнаго населенія, требуетъ и на будущее время для своего окончательнаго укорененія полнаго сочувствія земскихъ собраній и земскихъ дѣятетей».

Такими ободряющими словами заканчивается отчетъ управы.

Она ничего не говоритъ о прошлогоднемъ проектѣ устройства книжнаго склада и школьныхъ библіотекъ, за то ею выдвигается опять новый вопросъ о школьныхъ пріютахъ. Факты окружающей дѣйствительности, постоянно напоминавшіе объ этой насущной потребности, не давали забывать объ осуществленіи этой идеи, и она, какъ увидимъ впослѣдствіи, была проведена въ жизнь правилами объ открытіи земскихъ школъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ 1882 года, въ которые было внесено требованіе объ обязательномъ устройствѣ при школѣ ночлежнаго пріюта.

Въ дополненіе къ отчету при обсужденіи собраніемъ смѣты на народное образованіе, предположенной управой въ суммѣ 4000 руб., гл. Хомутовъ по обязанности члена училищнаго совѣта сдѣлалъ нѣсколько общихъ замѣчаній, причемъ положеніе народнаго образованія въ уѣздѣ охарактиризовалъ слѣдующимъ образомъ:

«благодаря пособію со стороны земства, благотворительности попечителей и живому сочувствію сельскаго населенія, дѣло распространенія грамотности въ уѣздѣ идетъ достаточно удовлетворительно».

«Учителя», сообщаетъ онъ о педагогической сторонѣ дѣла, «большею частью приглашаемы были изъ кончившихъ курсъ въ семинаріи съ аттестатами и преимуществами по I разряду, подвергавшіеся испытанію, причемъ особенное вниманіе обращалось на успѣхи ихъ по части педагогики. Жалованіе учителей 120 р. въ годъ съ небольшимъ увеличеніемъ для нѣкоторыхъ. Для обученія Закону Божію приглашены священники съ обязанностью преподаванія двухъ уроковъ въ недѣлю съ вознагражденіемъ за это 40 р. въ годъ... На экзаменахъ ученики оказывали удовлетворительные успѣхи. О заботливости г.г. учителей справедливость требуетъ отнестись съ похвалою».

Указавъ на то, что въ нѣкоторыхъ школахъ число учащихся доходило до 100 чел. и болѣе (въ истоминскомъ—96, въ займищевскомъ—189, ивановскомъ—86, козловскомъ—69) гласный закончилъ свою рѣчь обращеніемъ къ собранію о необходимости болѣе значительной ассигновки на нужды народнаго образованія.

«Въ виду значительнаго увеличенія учащихся въ сельскихъ школахъ, доказывалъ онъ, одного учителя становится въ болѣе многолюдныхъ недостаточно, и уже 2 волости просили о назначеніи помощниковъ къ учителямъ, которымъ предположена плата по 60 руб. въ годъ, почему ассигнованная сумма земствомъ на предметъ народнаго обученія въ прежнемъ размѣрѣ становится недостаточной. Не смѣю сомнѣваться. чтобы дѣло такой важности, какъ развитіе въ народѣ грамотности, могло бы не встрѣтить сочувствія настоящаго собранія. Прискорбно было бы видѣть успѣшно начатое дѣло остановившимся за недостаткомъ средствъ, тѣмъ болѣе что на призывъ къ ученію вездѣ, гдѣ только открывались школы, родители спѣшили вести своихъ дѣтей, руководимые собственнымъ сознаніемъ пользы ученія».

Убѣжденный призывъ уважаемаго гласнаго нашелъ себѣ не менѣе искренній откликъ среди гласныхъ новаго трехлѣтія. Послѣ рѣчи А. С. Хомутова раздалось нѣсколько голосовъ, полагавшихъ не только утвердить смѣту, но и увеличить ее. Вопросъ опять былъ перенесенъ на общую почву. Новый составъ гласныхъ постарался выяснить свое принципіальное отношеніе къ такой важной отрасли земскаго дѣла, какъ народное образованіе. Обмѣнъ мыслей началъ вновь избранный гласный Леонидъ Николаевичъ Хлѣбниковъ.

«Считаю дѣло народнаго обученія такой важности, что оно должно имѣть постоянныя прочныя средства; такое дѣло не можетъ быть основано только на общественной благотворительности, которая часто бываетъ неопредѣленна и

подчинена случайности. Денежныя же пожертвованія г.г. попечителей тогда вполнѣ достигаютъ цѣли, когда они употребляются на улучшеніе училища, имѣющаго свой необходимый фондъ. Этотъ фондъ должно дать земство.

Гл. Хомутовъ. Я, какъ членъ училищнаго совѣта, всегда заботился, чтобы училище имѣло попечителя, ожидая отъ этого и желая не столько матеріальной пользы, сколько нравственнаго и просвѣщеннаго вліянія, какъ на учителей, такъ и на учениковъ.

Гл. Хлѣбниковъ. Помѣщеніе училища я считаю также обстоятельствомъ весьма важнымъ для успѣха дѣла этого. Я считаю необходимымъ, чтобы училище имѣло собственный домъ для помѣщенія. Наемное помѣщеніе потому уже неудобно, что оно не есть постоянное зданіе, жителями котораго должны быть только учащіеся. Въ селеніи пустой домъ училища тотчасъ будетъ замѣненъ, и не рѣдко этому только и обязано училище постоянному своему существованію. Кромѣ этого, я считалъ бы полезнымъ учредить два класса въ училищѣ, тѣмъ болѣе въ предстоящемъ году съ открытіемъ учебнаго курса прибываютъ новички, вмѣстѣ съ ними появятся и уже такіе, которые обучались годъ; учитель затрудняется, какъ въ одно и тоже время занять тѣхъ и другихъ: что уже извѣстно одному, можетъ быть непонятно другому и наоборотъ, а чрезъ это теряется безполезно время и вызываетъ къ шалости и невниманію въ классѣ.

Предсѣдатель Михалковъ. Какъ вы полагаете, два класса? параллельные?

Гл. Хлѣбниковъ. Нѣтъ, одинъ классъ для начинающихъ съ азбуки, а другой для продолженія обученія и уже умѣющихъ читать.

Предсѣдатель. По уставу училищнаго совѣта сельскія школы должны быть одноклассныя.

Свящ. Смирновъ. Я раздѣляю мнѣніе гл. Хлѣбникова, что раздѣленіе классовъ было бы весьма полезно; считаю весьма недостаточнымъ преподаваніе Закона Божія только 2 раза въ недѣлю: разстояніе уроковъ одинъ отъ другого для маленькихъ дѣтей такъ далеко, что они рѣдко помнятъ уже пройденные ими—я говорю изъ опыта. Коснусь и вознагражденія за труды учителей; за преподаваніе Закона Божію считаю 40 руб. крайне недостаточнымъ, равно какъ и 60 руб. помощнику учителя. Кто изъ кончившихъ курсъ семинаріи или другого учебнаго заведенія согласится за такую сумму пожертвовать своею дѣятельностью, а если и нашелся бы охотникъ, то навѣрно отъ таковаго задатковъ на хорошіе успѣхи ожидать нельзя.

Гл. свящ. Разумовъ замѣтилъ, что не вездѣ училища при селахъ, нерѣдко надо ѣхать 4 и 5 верстъ до училища и тогда трудъ священника становится еще менѣе вознагражденъ.

Гл. Хлѣбниковъ. Въ дѣлѣ развитія народнаго обученія земству не слѣдуетъ стѣсняться экономическими разсчетами. Я считаю, что польза отъ ученія не только для учащихся, но и для всѣхъ; только одинаковость образованія приводитъ къ обоюдному пониманію и къ одинаковости взгляда на жизнь. Кромѣ того, въ затратѣ двухъ сословій,—дворянскаго и купеческаго,—на образованіе крестьянъ я вижу не болѣе какъ возвратъ долга первыхъ послѣднему. Университеты, гимназіи и другія спеціальныя высшія учебныя заведенія содержатся не на одни только сословныя средства дворянъ и купцовъ,—и на государственный доходъ, главными вкладчиками котораго есть масса крестьянскаго труда. Въ стѣнахъ университетовъ, этимъ же трудомъ воздвигнутыхъ, высшія сословія имѣли пріютъ своему развитію, и отъ нихъ то ждетъ теперь народъ, чтобы эти люди, богатые образованіемъ, озаботились о скудныхъ средствахъ таковаго въ средѣ крестьянъ.

Предсѣдатель собранія. Я вижу общее желаніе собранія не только утвердить смѣту, но даже увеличить противъ прежняго, а потому предлагаю собранію въ совѣщательной комнатѣ съ посредствомъ коммиссіи сообразить

какая сумма могла бы удовлетворить настоящимъ потребностямъ въ дѣлѣ распространенія грамотности».

Послѣ перерыва собраніе единогласно приняло слѣдующее, доложенное гл. Хлѣбниковымъ, предложеніе коммиссіи:

«въ смѣту 1869 года на устройство и поддержаніе училищъ и распространеніе грамотности въ народѣ ассигновать сумму въ 5000 р., способъ-же расходованія этой суммы передать на обсужденіе общей коммиссіи съ приглашеніемъ и членовъ училищнаго совѣта».

Мнѣніе коммиссіи, доложенное собранію 7 октября членомъ ея гл. Хомутовымъ, сводилось къ слѣдующему: 1000 руб. ассигновать на содержаніе александровскаго училища; 2360 р. на вознагражденіе преподавателей (въ томъ числѣ 500 р. помощникамъ учителей) по такому разсчету:

«За обученіе до 30 воспитанниковъ въ классѣ назначить 120 руб., сверхъ 30 воспитанниковъ и до 60-ти—140 руб., свыше 60-ти—160 руб. и кромѣ того въ училищахъ, гдѣ болѣе 60 воспитанниковъ, назначать помощниковъ:*) помощникамъ учителя—100 руб. Размѣръ жалованія соразмѣрно количества учениковъ долженъ назначаться, руководствуясь вѣдомостями по истеченіи каждой трети;» на вознагражденіе законоучителей 830 р., причемъ «законоучителямъ изъ священниковъ назначать 60 р. въ годъ съ обязательствомъ для нихъ преподаванія трехъ уроковъ въ недѣлю; въ томъ-же случаѣ, когда училища находятся не въ самомъ селѣ, а въ какомъ-либо изъ приходскихъ селеній, законоучителю прибавляется 10 руб. въ годъ»;**)

«на покупку книгъ и классныхъ принадлежностей (грифельныхъ досокъ, картъ, глобусовъ, бумаги, перьевъ, карандашей и проч.) 310 руб. и на экстраординарные расходы (отъ увеличенія числа учащихся въ школахъ, открытія новыхъ школъ) на разныя училищныя потребности 500 руб. На случай-же, если содержаніе училищъ бывшихъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, будетъ опять принято на счетъ губернскаго земства, коммиссія полагала справедливымъ часть оставшейся такимъ образомъ суммы распредѣлить на дополнительное вознагражденіе учителей, «заслуживающихъ таковое добросовѣстнымъ выполненіемъ принятыхъ ими на себя обязанностей».

Собраніе единогласно утвердило заключеніе коммиссіи и постановило просить управу принять въ руководство предложенныя коммиссіей правила.

Такое отзывчивое и внимательное отношеніе встрѣтили вопросы школьнаго образованія на первомъ собраніи гласныхъ 2-го трехлѣтія. Мало того, нѣкоторые изъ нихъ постарались увеличить щедрую ассигновку собранія, повысившаго смѣту на народное образованіе чуть не на 70%, своими личными пожертвованіями. Такъ гл. Н. Д. Живущевъ, избранный на должность члена управы, въ засѣданіи 2 октября заявилъ собранію, что онъ слѣдуемый ему окладъ жалованья жертвуетъ въ пользу земскихъ училищъ. Въ особой запискѣ онъ указалъ слѣдующее распредѣленіе жертвуемаго капитала:

1) половина онаго поступаетъ въ земскія училища съ тѣмъ, чтобы дать средства учиться дѣтямъ бѣдныхъ родителей и преимущественно сиротамъ;

2) другая же затѣмъ половина должна быть обращена въ процентныя бумаги, а получаемый по онымъ дивидентъ долженъ поступать для вспомоществованія тѣмъ воспитанникамъ земскихъ училищъ, которые окажутъ лучшія способности и могутъ съ успѣхомъ продолжать науки въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ;

---

*) Согласно этому разсчету, коммиссія назначила 5 помощниковъ учителей и жалованіе учителямъ въ 5 школахъ по 160 р., въ 5-ти—по 140 р. и въ 3-хъ—по 120 р., 3 остальныя училища не пользовались земскимъ пособіемъ.

**) Собраніе 9 октября, по предложенію гл. кн. Ухтомскаго, постановило: въ случаѣ совмѣщенія однимъ лицомъ обязанностей учителя и законоучителя выдавать вознагражденіе по каждой должности отдѣльно.

3) воспитанники, получающіе пособіе по обоимъ пунктамъ, должны быть изъ сословія крестьянъ».

На другой день гл. кн. Александръ Николаевичъ Ухтомскій, избранный предсѣдателемъ управы, заявилъ собранію также объ отказѣ отъ вознагражденія по должности непремѣннаго члена мирового съѣзда. Тогда гл. Хлѣбниковъ просилъ его разрѣшенія расходовать эти деньги по примѣру гл. Живущева. А. Н. Ухтомскій отвѣчалъ, что собраніе можетъ поступить съ ними, какъ ему угодно, но что онъ лично желалъ бы употребить ихъ на содержаніе александровскаго училища, «основаннаго въ память событія 4 апрѣля, такъ живо памятнаго всѣмъ сословіямъ».

Собраніе приняло оба предложенія и постановило благодарить жертвователей поднесеніемъ адресовъ.

По предложенію гл. Хомутова, собраніе благодарило также крестьянъ Срѣтенской, Чудиновской и Никольской волостей «за ихъ столь полезное содѣйствіе и стремленіе къ распространенію народнаго образованія», выразившееся въ томъ, что онѣ приняли всецѣло на свой счетъ содержаніе имѣющихся у нихъ школъ. Въ данномъ случаѣ гл Хомутовъ совершенно вѣрно оцѣнилъ и вполнѣ своевременно отмѣтилъ этотъ выдающійся и въ высшей степени отрадный фактъ сочувствія крестьянъ къ народной школѣ. Такъ недавно еще управа жаловалась на непониманіе крестьянами пользы и необходимости ученія. И вотъ цѣлыхъ 3 волости такимъ осязательнымъ образомъ объявляютъ себя сторонниками просвѣщенія. Этого явленія нельзя было не привѣтствовать.

И вообще школа, по свидѣтельству того же гл. Хомутова, внимательно наблюдавшаго за ходомъ училищнаго дѣла въ уѣздѣ, уже успѣла къ этому времени завоевать себѣ симпатіи населенія. Вездѣ, гдѣ только открывались школы, родители, руководимые собственнымъ сознаніемъ пользы ученія, «спѣшили вести своихъ дѣтей»,—такъ характеризуетъ онъ стремленіе крестьянъ видѣть своихъ дѣтей грамотными. Въ самомъ дѣлѣ, школы были переполнены учащимися. Въ среднемъ на каждую школу приходилось въ 68 году 56 человѣкъ. Если принять во вниманіе, что въ то время еще ни въ одной школѣ не было 2-хъ учителей, то оказывается, что на 1 учащаго приходилось 56 учениковъ, количество, которое послѣ никогда не наблюдалось въ земскихъ школахъ Рыбинскаго уѣзда. Между тѣмъ только 3 года тому назадъ крестьяне предпочитали отдавать дѣтей на выучку разнымъ доморощенымъ грамотѣямъ. Такихъ блестящихъ успѣховъ достигла земская школа. Далеко правъ былъ гл. Глѣбовъ, убѣждавшій своихъ товарищей по земской работѣ дать населенію хорошо поставленную школу, чтобы отвлечь крестьянскихъ дѣтей отъ прежнихъ совершенно неудовлетворявшихъ своему назначенію учителей. Журналы собранія 1868 г. сохранили доказательство того, что крестьяне вполнѣ сознательно отнеслись къ энергичной дѣятельности земства по распространенію школъ. Въ засѣданіи 5 октября, когда единогласно рѣшено было назначить на народное образованіе 5000 р.,

> «всѣ г.г. гласные изъ крестьянскаго сословія выразили ихъ задушевную и усердную благодарность собранію за щедрую ассигновку на полезное дѣло народнаго образованія».

Лучшаго одобренія своей школьной дѣятельности земство не могло получить.

Нельзя впрочемъ умолчать о томъ, что не вездѣ земство видѣло содѣйствіе своимъ начинаніямъ. На засѣданіи 9 октября гл. Хомутовъ доложилъ собранію, что бывшій законоучитель копринскаго училища свящ. Воскресенскій, на имя котораго были высланы книги, въ количествѣ 500 экземп., пожертвованныя членомъ комитета грамотности г. Верещагинымъ для раздачи въ училища Погорѣльской волости, задерживаетъ ихъ у себя, несмотря на неоднократныя требованія о выдачѣ со стороны волостного правленія, попечителей училищъ и наконецъ управы. Собраніе постановило просить мѣстнаго благочиннаго немедленно истребовать книги отъ свящ. Воскресенскаго и передать волостному старшинѣ для раздачи общественникамъ, предупредивъ благочиннаго, что въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры обо всемъ будетъ доведено до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. Повидимому, постановленіе достигло своей цѣли, такъ какъ больше не встрѣчается объ этомъ дѣлѣ никакихъ упоминаній.

Такимъ образомъ, новые гласные оказались достойными преемниками первыхъ. Помимо крупной матеріальной поддержки, они въ первую же сессію оставили послѣ себя нѣсколько важныхъ постановленій по разнымъ вопросамъ внутренней организаціи школьнаго дѣла. Напримѣръ, правило о назначеніи помощниковъ учителей въ земскія школы остается въ силѣ до настоящаго времени.

4.

То же безостановочное движеніе впередъ наблюдалось и за слѣдующіе годы. Конецъ второго и начало третьяго трехлѣтія нужно признать разцвѣтомъ земской дѣятельности по народному образованію. Доклады управы и, главное, отчеты члена училищнаго совѣта А. С. Хомутова даютъ богатый матеріалъ, прекрасно освѣщающій положеніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Эти данныя шли на предварительное обсужденіе коммиссіи изъ гласныхъ, которая дѣлала заключенія не только по отдѣльнымъ вопросамъ, возбужденнымъ управой или членомъ училищнаго совѣта, но и высказывала свое мнѣніе о ходѣ училищнаго дѣла вообще, постоянно указывая на его недостатки и мѣры къ улучшенію. Съ своей стороны собраніе, въ составъ котораго входили такіе выдающіеся дѣятели, какъ Л. Н. Хлѣбниковъ и А. С. Хомутовъ, убѣжденные сторонники народнаго просвѣщенія, удѣляло вопросамъ образованія почетное мѣсто, стараясь найти имъ наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе. Слѣдующіе факты наглядно доказываютъ, насколько сознательно и серьезно относились гласные къ дѣлу распространенія просвѣщенія. Коммиссіи гласныхъ 69 и 70 годовъ обратили свое вниманіе на такой вопросъ училищнаго дѣла, который, несмотря на всю важность, послѣ ни разу не возбуждался на собраніяхъ. Такъ коммиссія 69 года въ своемъ докладѣ собранію писала между прочимъ слѣдующее:

«Не рѣдко училища по разнымъ незаслуживающимъ уваженія причинамъ открываются въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ не приносятъ достаточно пользы въ виду существованія *другихъ по близости* губернскихъ или уѣздныхъ училищъ или по причинѣ раскинутыхъ селеній и недостаточной густоты населенія или по существованію мѣстныхъ промысловъ, отвлекающихъ дѣтей въ теченіе бо̀льшей части года отъ училищныхъ занятій или-же, наконецъ, въ виду существованія въ мѣстности закоренѣлаго раскола между жителями и т. п. (Журн., 71 стр).

Точно также коммиссія 70 года указывала собранію на то, что

«самыя училища, нынѣ существующія, распредѣлены по волостямъ не пропорціонально, такъ напр.: въ волости Копринской—4, Спасской—3, Георгіевской—2, Кормской—2, Арефинской—2, а во всѣхъ другихъ по одному, за исключеніемъ Глѣбовской, Чернѣевской, Болобановской, Нижне-Никульской и Троицкой. гдѣ нѣтъ ни одного. Изъ сей пропорціи выходитъ, что въ одну волость земскихъ денегъ поступаетъ на училище больше, въ другую меньше».

«Коммиссія, читаемъ дальше, имѣетъ взглядъ на училищное дѣло: въ видахъ экономіи земскихъ суммъ, ассигнуемыхъ на училища, и правильнаго расходованія ихъ на эту часть, въ стремленіи дать училищному дѣлу болѣе правильный и успѣшный ходъ, въ цѣляхъ побужденія тѣхъ волостей, гдѣ нѣтъ вовсе училищъ, открывать ихъ при такомъ щедромъ пособіи отъ земства и для того, чтобы всѣ народныя училища были прочны въ самомъ существованіи, коммиссія полагаетъ принять на будущее время за правила:

1) На случай открытія училищъ управа собирала-бы подробныя свѣдѣнія въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ, согласно постановленію прошлогодняго земскаго собранія, въ тѣхъ волостяхъ, откуда заявлено будетъ къ этому времени желаніе объ этомъ и каждый разъ представляла-бы собранныя свѣдѣнія на усмотрѣніе земскаго собранія, чтобы оно могло судить и дѣйствовать въ пользу болѣе правильнаго и пропорціональнаго распредѣленія училищъ въ уѣздѣ, придерживаясь нормы имѣть и содержать на земскій счетъ по одному

училищу въ каждой волости, за исключеніемъ волостей густо населенныхъ или разбросанныхъ, гдѣ могутъ быть 2 училища и болѣе... *) (Журн., стр. 68).

Предложеніе коммиссіи не вызвало никакихъ замѣчаній со стороны гласныхъ**) и безъ всякихъ измѣненій было принято собраніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на собраніи 69 года былъ возбужденъ общій вопросъ о наиболѣе раціональномъ порядкѣ открытія училищъ.

«Коммиссія, читаемъ мы въ ея докладѣ собранію, разсмотрѣвъ отчетъ управы по училищному дѣлу и докладъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства, обратила вниманіе на несвоевременныя открытія училищъ съ пособіемъ отъ земства въ теченіе года и пришла къ убѣжденію о необходимости опредѣленія извѣстныхъ условій и срока для открытія училищъ.

«Побудительныя къ тому причины были слѣдующія:

1) При открытіи земскихъ училищъ въ теченіе года и, легко можетъ быть, въ концѣ учебнаго года цѣль тѣхъ училищъ не вполнѣ достигается, а между тѣмъ выдача на нихъ земскихъ суммъ въ большихъ размѣрахъ составляетъ не малую тягость для земства. Дѣти, поступая въ теченіе года, напр., зимою или весною, не успѣваютъ не только дѣлать успѣховъ, а даже не успѣваютъ еще привыкнуть къ своему новому положенію, какъ наступаетъ продолжительная лѣтняя вакація, и училище закрывается, а между тѣмъ выдача содержанія учителямъ и законоучителямъ и плата за квартиру и прислугу производятся за весь годъ и даже за мѣсяцы лѣтней вакаціи.

2) Эта-же сумма, употребленная на усиленіе другихъ, уже существующихъ, училищъ или на награду преподавателямъ, или-же отложенная на предметъ открытія училищъ въ началѣ учебнаго года, т. е. съ осени послѣ лѣтней вакаціи принесли-бы значительно болѣе пользы.

«На основаніи этихъ данныхъ коммиссія полагала-бы предложить собранію:

1) Опредѣлить срокомъ для открытія новыхъ сельскихъ училищъ съ участіемъ земства начало учебнаго года, по истеченіи льготнаго для пріема дѣтей мѣсяца, а именно 15 октября.

2) Открытіе новыхъ училищъ можетъ быть не иначе, какъ съ разрѣшенія очередного земскаго собранія, бывающаго ежегодно не позже сентября или въ первыхъ числахъ октября. Къ очередному собранію для обсужденія сего предмета должны быть заготовлены отъ управы всѣ необходимыя для обсужденія данныя, какъ-то о мѣстныхъ условіяхъ того селенія, гдѣ предположено открыть училище, количествѣ обезпеченія училища со стороны мѣстнаго крестьянскаго населенія и т. п. При обсужденіи сего вопроса должны быть приглашаемы члены училищнаго совѣта или-же отъ совѣта должно быть заявлено собранію мнѣніе по сему предмету.

3) Въ случаѣ разрѣшенія собранія на открытіе новыхъ училищъ, управа дѣлаетъ о томъ распоряженіе, согласно установленныхъ на сей претметъ условій, приглашаетъ учителей, сообщаетъ волостнымъ правленіямъ объ избраніи попечителей, осматриваетъ помѣщеніе и вообще прилагаетъ стараніе, чтобы ученіе открылось въ самомъ началѣ учебнаго года, что послужитъ ручательствомъ, во-1-хъ, въ успѣшномъ ходѣ дѣла въ теченіе цѣлаго года и, во-2-хъ, въ томъ, что земская сельская сумма не даромъ, а съ видимою пользою будетъ употреблена на училищное дѣло.

4) Въ теченіе года новыхъ училищъ не открывать, а приговоры крестьянъ о желаніи открыть училища на вышеписанныхъ условіяхъ доставлять въ управу для доклада земскому собранію. Мѣра эта, по мнѣнію коммиссіи, не распространяется на частную благотворительность, т.-е. училища, учреждаемыя исключительно на пожертвованія частныхъ лицъ безъ участія суммъ земства

*) 2 и 3 пункты предложенія коммиссіи указаны выше.

**) На собраніи 1869 года во время преній раздавались отдѣльные голоса, указывавшіе на отсутствіе планомѣрности въ дѣлѣ устройства школъ (см. ниже).

и крестьянскаго населенія могутъ, согласно воли учредителя, быть открываемы во всякое время года, на основаніи общихъ правилъ объ училищахъ». (Журн., стр. 70—72).

Предложеніе коммиссіи было принято и, по удостовѣренію члена учил. сов. А. С. Хомутова,

«введенный съ 1870 года болѣе правильный порядокъ какъ для времени поступленія дѣтей и открытія классовъ, такъ и для способа обученія *) отозвался благотворно на училищахъ и далъ въ большинствѣ случаевъ прекрасные результаты на экзаменахъ». (Журн. 70 г., стр. 16).

Это постановленіе было дополнено указаніями относительно того, какимъ спеціальнымъ требованіямъ должны удовлетворять вновь открываемыя школы. Еще въ докладѣ собранію 69 года члены учил. совѣта отъ земства, отзываясь въ общемъ прекрасно объ училищныхъ помѣщеніяхъ, обратили вниманіе на неудовлетворительное состояніе нѣкоторыхъ изъ нихъ

«Помѣщенія училищъ», писали они, «за исключеніемъ немногихъ и преимущественно вновь открытыхъ, не только что удовлетворяютъ потребности, но даже предоставляютъ всѣ удобства. Такъ, напр., николо-корминское, чудиновское, срѣтенское, ивановское, панфиловское, копринское, истоминское, георгіевское, козловское помѣщены удобно и просторно и обзаведены всѣмъ достаточно. Для остальныхъ (значитъ 11-ти) и въ особенности для спасоухорскаго, спасо-волжскаго, займищевскаго училищъ желательно было-бы имѣть помѣщенія болѣе просторныя». (Журн., стр. 35).

Указаніе это, выраженное въ очень мягкой формѣ, не вызвало никакого постановленія со стороны собранія. За то на другой годъ гл. Хомутову (въ этомъ году докладъ былъ представленъ отъ имени только одного члена учил. совѣта) болѣе подробно и рѣшительно развилъ свои соображенія объ этомъ недостаткѣ въ постановкѣ училищнаго дѣла.

«Помѣщенія училищъ, сообщаетъ онъ, не вездѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли: есть дома, устроенные вновь спеціально для училищъ и потому представляющіе большія удобства... За то, напротивъ, есть помѣщенія въ крестьянскихъ домахъ, крайне дурныя и вовсе не приспособленныя къ училищному дѣлу; эти помѣщенія желательно было-бы замѣнить лучшими въ видахъ сохраненія здоровья учениковъ, какъ въ спасоухорскомъ, раменскомъ, чевскомъ, займищевскомъ и др. училищахъ. На этотъ предметъ не признаетъ-ли собраніе полезнымъ постановить для вновь открываемыхъ училищъ, что училище можетъ быть помѣщаемо только въ такомъ зданіи, гдѣ на каждаго ученика придется извѣстное количество по общимъ медицинскимъ правиламъ кубическихъ аршинъ воздуха. Эта мѣра сохранила-бы много силъ и здоровья въ молодомъ учащемся поколѣніи, и безъ того уже не рѣдко, вслѣдствіе недостаточности средствъ, поставленнаго въ самыя грустныя гигіеническія условія». (Журн., стр. 18).

Столь категорическое заявленіе не могло не оказать своего дѣйствія. Это отразилось прежде всего на докладѣ коммиссіи, которая внесла на собраніе слѣдущее предложеніе, принятое собраніемъ:

«Вообще коммиссія, въ виду размноженія училищъ въ уѣздѣ, изъ которыхъ многія не имѣютъ особыхъ, приспособленныхъ къ сей цѣли и хорошо обезпеченныхъ помѣщеній, что видно изъ отчета, прочитаннаго собранію членомъ училищнаго совѣта г. Хомутовымъ,... для того, чтобы всѣ народныя училища, нынѣ существующія и имѣющія вновь открыться имѣли удобныя помѣщенія, полагаетъ принять на будущее время за правило:

2) Отъ каждой волости, заявившей желаніе открыть училище, требовать въ управу приговоръ волостного схода, въ которомъ были-бы высказаны обѣщанія общества объ обезпеченіи училищнаго дома въ хозяйственномъ отношеніи и для этого назначена опредѣленная сумма отъ общества или частнаго

*) См. ниже.

лица, соотвѣтственная расходамъ по содержанію училища, на отопленіе, освѣщеніе, на прислугу и ремонтъ училища и мебелью.

и 3) Чтобы каждое волостное училище было прочно и удобно, для этой цѣли требовать отъ волостей, чтобы училища выстроены были по особому спеціальному плану, именно: чтобы зданіе могло вмѣщать въ себѣ до 60-ти учениковъ, имѣло пространства 2 квадратныхъ аршина на каждаго ученика, имѣло пріютъ для приходящихъ учениковъ, по крайней мѣрѣ, на 30 челов., съ приличною квартирою для семейнаго учителя и комнатою для прислуги.

«А такъ какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ, имѣющихъ народныя училища, таковыхъ училищныхъ зданій еще нѣтъ, то объ этомъ рѣшеніи коммиссіи, буде угодно будетъ его принять всему собранію, опубликовать отъ управы по волостямъ, чтобы въ теченіе слѣдующаго земскаго года онѣ позаботились объ устройствѣ училищъ на вышесказанныхъ условіяхъ, въ противномъ случаѣ сказать имъ, что нельзя будетъ ручаться за дальнѣйшее существованіе тѣхъ училищъ на прежнихъ основаніяхъ». (Журн., стр. 62—63).

Въ числѣ другихъ вопросовъ училищнаго благоустройства въ это время было обращено надлежащее вниманіе и на обезпеченіе школъ учебными книгами и пособіями. Члены учил. сов. докладывали объ этомъ собранію 69 г. слѣдующее:

«Пособія для училищъ, книги и другія учебныя принадлежности выписывались управою, въ нѣкоторыхъ-же училищахъ избранные попечители жертвовали ихъ изъ своихъ средствъ, покупали книги, устраивали мебель и т. п. Въ особенности по этой части отличались г.г. попечители училищъ Погорѣльской волости».

Болѣе подробныя свѣдѣнія дала объ этомъ управа.

«Такъ какъ училища наши, сообщаетъ она въ отчетѣ за 1869 годъ, до сего времени не были снабжены достаточнымъ числомъ книгъ, то, по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ выписаны для училищъ лучшія руководства въ довольно большомъ количествѣ».

Собранію достаточно было этого заявленія, чтобы повысить ассигновку на учебныя книги съ 310 руб. въ 69 году до 600 руб. въ 70-мъ. Коммиссіей, по ея словамъ, эта сумма была назначена, «согласно сдѣланному разсчету требуемыхъ на каждое училище книгъ».

«Земская управа», сообщаетъ въ слѣдующемъ году гл. Хомутовъ, «согласно порученію земскаго собранія, озаботилась выпискою въ достаточномъ количествѣ книгъ и учебныхъ пособій».

Изъ денежнаго отчета управы видно, что съ 1 сентября 69 года по 1 іюля 70 года на покупку учебныхъ книгъ и другихъ, аспидныхъ досокъ для училищъ и доставку ихъ въ Рыбинскъ израсходовано 812 р 4 к. Поэтому по той-же статьѣ на 71 годъ собраніе ассигновало лишь 420 руб. И въ 71 году гл. Хомутовъ докладываетъ собранію, что

«книги и учебныя принадлежности на всѣ училища доставляются управою по первому требованію и въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ ассигнованнымъ на то средствамъ».

Подъ вліяніемъ этихъ заявленій въ смѣту 72 года на учебныя пособія было внесено еще меньше, только 300 рублей *).

Всего-же сильнѣе волновалъ гласныхъ вопросъ, удовлетворительно не разрѣшенный и теперь, о главномъ двигателѣ школьнаго образованія—учителѣ. По сообщенію гл. Хомутова, преподаватели земскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда

«всѣ безъ исключенія духовнаго званія, большею частью кончившіе курсъ семинаріи по 1-му разряду (Журн. 70 г., стр. 17). Законоучители изъ свя-

*) Въ 71 и 72 годахъ Рыбинскій у. занималъ первое мѣсто среди другихъ уѣздовъ по количеству книгъ въ училищахъ. Къ 1 янв. 72 г. книгъ числилось 8456 экз., а къ 1 янв. 73 г. книгъ и брошюръ во всѣхъ шклахъ было 167 назв., 10,339 томовъ, при чемъ въ теченіе года вновь выписано 80 назв., 297 томовъ на сумму 404 р. 84 к. (В. Я. З. № 10 и № 3).

щенниковъ приходскихъ или сосѣднихъ школъ, а въ 3 училищахъ за отказомъ или выбытіемъ священника временно имѣютъ преподавать Законъ Божій учителя съ разрѣшенія духовнаго начальства. При большинствѣ училищъ г.г. учители проживаютъ въ зданіяхъ училищъ или-же нанимаютъ отдѣльныя квартиры по сосѣдству съ училищами. Большинство г.г. преподавателей вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію и занимаются своимъ дѣломъ съ полнымъ успѣхомъ и добросовѣстностью, что вполнѣ подтвердили произведенныя въ семъ году испытанія кончившимъ курсъ дѣтямъ». (Журн. 69 г., стр. 35).

Въ докладѣ собранію 69 года управа на основаніи опыта подвергла строгой критикѣ тотъ способъ оцѣнки учительскаго труда, который былъ принятъ въ 1868 году.

«Система назначенія жалованья учителямъ по числу учащихся оказалась не совсѣмъ примѣнима, такъ что въ нѣкоторыхъ училищахъ были воспитанники, обучающіеся по 7 лѣтъ, а другіе слишкомъ молодого возраста; на вопросъ-же учителямъ, зачѣмъ они держатъ неспособныхъ воспитанниковъ долгое время въ училищѣ и принимаютъ нѣкоторыхъ очень малолѣтнихъ, отвѣты были, что нынче выдаютъ содержаніе по числу учениковъ. По мнѣнію управы, слѣдовало-бы производить содержаніе учителямъ всѣмъ одинаковое, а при окончаніи весенняго экзамена, согласуясь съ числомъ приготовленныхъ воспитанниковъ къ выпуску и съ успѣхами въ пройденномъ этими воспитанниками курсѣ народнаго училища, выдавать учителямъ вознагражденіе, законоучителей и помощниковъ учителей оставить на прежнемъ положеніи съ тѣмъ, чтобы хорошихъ законоучителей представлять на видъ епархіальнаго начальства, а хорошихъ помощниковъ учителей опредѣлять на открывшіяся учительскія вакансіи учителями. Опредѣленіе учителей въ училище можетъ производиться по ходатайству крестьянскихъ обществъ, но если есть въ виду достойный помощникъ учителя, то обязательно ему слѣдуетъ отдавать предпочтеніе и опредѣлять на первую открывшуюся вакансію». (Журн., стр. 144).

Заявленіе управы вызвало соотвѣтственное постановленіе коммиссіи, которая представила собранію слѣдующій докладъ:

«Коммиссія по вопросу о народномъ образованіи, обративъ вниманіе на прочитанные въ собраніи отчеты управы и членовъ учил. совѣта о состояніи народныхъ училищъ и заключивъ по нимъ, что грамотность распространяется въ уѣздѣ довольно быстро и успѣхи въ учебномъ дѣлѣ удовлетворяютъ ожиданіямъ и оправдываютъ заботы земства, полагаетъ возможнымъ не только утвердить смѣту управы на сей предметъ въ 5000 руб., но на нѣсколько *) и возвысить сію цифру, на томъ основаніи, что содержаніе преподавателямъ назначено въ прошлогоднемъ собраніи въ узкихъ размѣрахъ и въ томъ предположеніи, что на собраніи лежитъ *пріятная обязанность улучшить положеніе народныхъ учителей, какъ полезныхъ дѣятелей на поприщѣ общественномъ*. Кромѣ того въ видахъ уравненія поста учителей по причинѣ одинаковой затраты ими времени на занятія въ училищахъ и по нахожденію въ одинаковыхъ условіяхъ жизненныхъ потребностей, коммиссія вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ управы и *съ заявленіемъ самихъ учителей* касательно равномѣрнаго вознагражденія за ихъ труды, несмотря на различное число учениковъ въ училищахъ, при таковой мѣрѣ сумма на жалованіе преподавателямъ также должна увеличиться.

«Что касается самой цифры годового жалованія преподавателямъ, то частію въ вознагражденіе за прежніе полезные ихъ труды по обученію, а болѣе того для поощренія ихъ къ успѣшнымъ занятіямъ на слѣдующее время, коммиссія признаетъ совершенно справедливымъ назначить преподавателямъ содержаніе на будущій 1870 г. въ слѣдующихъ размѣрахъ:

*) На 500 рублей.

1) Законоучителямъ въ училищахъ, находящихся въ самомъ селѣ, по 70 рублей.

2) Законоучителямъ въ училищахъ, отдаленныхъ отъ жительства, принимая въ разсчетъ разъѣзды и время на нихъ, по 90 рублей.

3) Учителямъ по 180 рублей.

4) Помощникамъ учителей по 100 руб. (нынѣ ихъ требуется 4), при этомъ:

а) Если не будетъ помощника и въ то время будетъ заниматься вмѣсто помощника учитель, то ему выдавать половину содержанія, предполагаемаго помощнику *).

б) Если учитель занимается вмѣсто законоучителя, то получаетъ сверхъ 180 руб. прибавочныхъ 30 руб., равно и законоучитель, если заступаетъ мѣсто учителя». (Журн. 69 г., стр. 73—74 и 76).

Проектъ коммиссіи вызвалъ оживленныя и крайне интересныя пренія. На этотъ разъ впервые на собраніи раздался голосъ объ экономіи въ расходахъ на дѣло просвѣщенія. Энергичный отпоръ встрѣтилъ онъ какъ отъ отдѣльныхъ гласныхъ, такъ и отъ всего собранія, въ полномъ объемѣ утвердившаго предложеніе коммиссіи. Въ журналахъ собранія мнѣнія гласныхъ записаны такъ:

«Гласный *Живущевъ*. Дѣлу народнаго образованія я готовъ всегда сочувствовать, какъ личность одиночная; но въ дѣлѣ общемъ, гдѣ связаны нѣсколько вопросовъ, я смотрю на ту и другую сторону, а именно я буду говорить о сторонѣ матеріальныхъ пожертвованій. Вообще всякій налогъ въ большей или меньшей степени падаетъ на тѣхъ, кто платитъ. Платить легко тому, у кого матеріальныя средства увеличиваются или вполнѣ достаточны для уплаты. Надо обратить вниманіе на тѣхъ, у кого ихъ нѣтъ. Облагайте ихъ какими угодно налогами,—но что-же изъ этого выйдетъ? Налогъ останется воображаемымъ приходомъ, ничѣмъ инымъ, какъ обманомъ самого себя. При возвышеніи налоговъ всегда надо обращать вниманіе на то, насколько увеличились матеріальныя средства плательщиковъ; если мы видимъ, что въ теченіи 4-лѣтняго періода земства накопилось недоимокъ 20,591 руб., то это прямо доказываетъ, что плательщики не настолько богаты, чтобы заплатить прежній долгъ; потому справедливо-ли будетъ на нихъ-же возложить тяжесть новыхъ налоговъ? Цифра, ассигнованная по раскладкѣ изъ суммъ уѣзднаго сбора на училищное дѣло, 5000 руб., по мнѣнію моему, назначена весьма щедро и, съ приложеніемъ къ ней суммы губернской, ассигнуемой на тотъ-же предметъ, 1173 руб., вполнѣ казалось-бы достаточною на нашъ уѣздъ. Относительно прибавки учителямъ могу сказать одно: если въ прошломъ году находились учителя за 120 рублей, то и нынѣ останутся они-же; но соглашаясь съ мнѣніемъ коммиссіи, чтобы учителя получали за трудъ свой одинаковое содержаніе, и, принявъ во вниманіе недостаточность средствъ, считаю справедливымъ выдавать имъ содержаніе по высшей нормѣ текущаго года—160 руб. въ годъ. Законоучители-же, какъ мѣстные пастыри, по обязанности своей должны наставлять своихъ прихожанъ въ Законѣ Божіемъ и, сочувствуя народному образованію, можетъ быть найдутъ возможнымъ получать вознагражденіе за свои труды по окладу текущаго года. Насколько помнится мнѣ, при открытіи воскресныхъ школъ съ какимъ сочувствіемъ духовенство наше отнеслось къ этому предмету! Неужели нынѣ перемѣнился на вопросъ народнаго образованія взглядъ нашего духовенства? Но если гдѣ священники,—я не могу сказать отъ несочувствія,—но по какимъ-либо причинамъ откажутся отъ законоучительства, то учителя нашихъ училищъ большею частію кончившіе курсъ семинаріи и имѣющіе право на званіе священно-церковнослужителей: они-бы вполнѣ могли принять на себя и должность законоучителя съ вознагражденіемъ къ получаемому ими содержанію

*) Въ 70 году прямо была назначена опредѣленная сумма въ 50 руб., что осталось и впослѣдствіи, когда жалованье помощниковъ было увеличено.

прибавки платы законоучителя, и даже есть у насъ такіе примѣры, какъ напримѣръ Александровскаго земскаго училища. Вопросъ этотъ предрѣшенъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ по ст. 15. Вмѣстѣ съ тѣмъ я привожу мнѣніе по сему предмету болѣе или менѣе заслужившаго въ послѣднее время авторитетъ священника Блинова. Но главный выводъ изъ всего этого тотъ, что при одномъ учителѣ въ училищѣ долженъ быть не законоучитель собственно, а помощникъ или младшій учитель. Классы при законоучителѣ возможны вполнѣ въ училищѣ, исправно посѣщаемомъ учениками, и только гдѣ уже есть два учителя и помощникъ—короче въ двухклассномъ. Я нахожу не вполнѣ справедливымъ, если гдѣ открыты въ одной волости по два училища съ малымъ числомъ учениковъ и въ близкомъ разстояніи одно отъ другого; справедливѣе *было-бы соединить оба въ одно общее* число и—въ случаѣ надобности—назначить помощника: чрезъ это произошла-бы экономія для земства, а дѣло ученія отъ этого нисколько-бы не ухудшилось.

«Гласный *Хлѣбниковъ*. Многое изъ сейчасъ сказаннаго гласнымъ Живущевымъ заслуживаетъ полнаго уваженія, но всецѣло согласиться съ его мнѣніемъ я не могу, и начну съ того, что народное училищное дѣло не можетъ стоять въ зависимости отъ недоимокъ,—напротивъ—недоимки состоятъ въ зависимости отъ народнаго обученія. Доказательство этому можно найти во всѣхъ сословіяхъ: чѣмъ богаче сословіе, тѣмъ оно и образованнѣе. Богатство всегда идетъ рука объ руку съ образованеімъ; даже въ крестьянскомъ быту у болѣе образованнаго, развитого крестьянина непремѣнно и благосостоянія больше. Хотя конечно справедливо, что есть крестьяне, у которыхъ недоимка—по скудости средствъ, и уплата повинностей имъ тяжела, но такой расходъ, какъ вознагражденіе за трудъ народнаго обученія, не долженъ стѣсняться экономическимъ разсчетомъ, и чтобы удержать смѣту въ прошлогоднемъ размѣрѣ закрытіемъ нѣкоторыхъ училищъ по причинѣ незначительности числа воспитанниковъ, на такую мѣру я не могу согласиться, тѣмъ болѣе, что здѣсь незначительность числа воспитанниковъ въ прямой еще зависимости отъ недавняго времени открытія училища. Я скорѣй согласенъ, чтобы учителя оставались при прошлогоднемъ жалованьи, и они останутся, потому что эти люди вовсе безъ средствъ. Конечно, и эта мѣра весьма печальна, такъ какъ трудъ учителя великъ и назначаемое ему за то вознагражденіе 180 руб. сравнительно съ затратою труда слишкомъ незначительно, особливо когда онъ отправляется искренно съ любовью къ дѣлу; а такіе учителя есть, и я могу засвидѣтельствовать, что такъ занимался учитель спасскаго училища Николай Петровичъ Розовъ. Что-же касается до приглашенія учителей быть также и преподавателями Закона Божія взамѣнъ священниковъ, то эту мѣру я раздѣляю, потому что учителя всѣ большею частію получили образованіе въ духовныхъ заведеніяхъ, слѣдовательно, съ такимъ-же запасомъ знанія Закона Божія, какъ и священники, а пожалуй еще и съ болѣе свѣжимъ. Но если земство нашло нужнымъ пригласить священниковъ для обученія, то я считаю вполнѣ справедливымъ вознаграждать ихъ за труды; ихъ средства еще такъ скудны, что пока бытъ ихъ не улучшится на дѣлѣ, нельзя и требовать отъ нихъ безмезднаго труда.

«Гласный *Хомутовъ*. Я вполнѣ раздѣляю мнѣніе гласнаго Хлѣбникова касательно того, что грамотность и образованіе могутъ подѣйствовать благотворно на уменьшеніе недоимокъ: развитой крестьянинъ легко пойметъ, что есть общественныя обязанности, которыхъ нельзя не исполнить. Затѣмъ обращаюсь къ суммѣ, назначенной на народное образованіе. Она такъ немного превышаетъ прошлогоднюю смѣту, а между тѣмъ принесетъ значительную и существенную пользу тѣмъ труженикамъ, которые ближе всѣхъ поставлены къ училищному дѣлу. Неужели мы затруднимся этой прибавкой? Испытанія намъ доказали въ семъ году, что дѣло училищъ идетъ хорошо. На возраженіе, что законоучителямъ содержаніе назначено слишкомъ велико, сравнительно съ учи-

телями, могу сказать, что даже по ариеметическому разсчету число учебныхъ часовъ у учителей на столько-же, т. е. втрое болѣе, чѣмъ у законоучителей, потому и содержаніе учителей 180 руб. и 30 руб. стоимость квартиры съ отопленіемъ, итого 210 руб.,—будетъ также втрое болѣе содержанія законоучителей; 20-же р. прибавки для тѣхъ, которые обязаны ѣздить въ училище, можетъ быть верстъ за 8, крайне скудная цифра,—не говоря уже о томъ, что—по мнѣнію моему,—трудъ законоучителя требуетъ больше заботъ и подготовки, чѣмъ учителей, такъ какъ они, развивая духовную и нравственную сторону ребенка, готовятъ изъ нихъ хорошихъ христіанъ, а не мало труда надо для того, чтобы внушить ребенку первыя понятія о Законѣ Божіемъ и примѣненіе его въ жизни; задача-же для учителя при крайне ограниченной учебной рамкѣ для сельскихъ училищъ требуетъ менѣе труда въ исполненіи. Не будемъ-же скупиться въ назначеніи суммы на дѣло народнаго образованія. Каждое лишнее развитое дитя, сдѣлавшись человѣкомъ и войдя въ жизнь, не мало посодѣйствуетъ къ общему развитію благосостоянія края. Кого-же и поощрить намъ, какъ не тѣхъ, отъ кого зависитъ изъ юнаго поколѣнія приготовить честныхъ людей и хорошихъ общественныхъ дѣятелей? Что касается до сокращенія числа училищъ, т. е. *соединенія мелкихъ, находящихся на близкомъ разстояніи, въ одно*, то я находилъ-бы это возможнымъ и заявлялъ объ этомъ коммиссіи, но та моего мнѣнія не раздѣлила.

Гласный *Тихменевъ*. Насколько великъ трудъ учителя, можетъ судить только тотъ, кто самъ близко стоялъ къ этому дѣлу. Я самъ былъ 15 лѣтъ воспитателемъ въ кадетскомъ корпусѣ и видѣлъ, сколько затрачивалось труда, чтобы въ мальчикѣ пробудить охоту къ ученью, чтобы развить въ немъ пониманіе. Къ намъ привозили дѣтей почти не приготовленныхъ, и много стоило труда учителямъ первоначально обучать ихъ. Конечно, ихъ трудъ не можетъ и сравниться съ трудомъ законоучителя: онъ несравненно болѣе; и доказательствомъ тому то, что учителя 6 разъ въ недѣлю занимались въ классахъ, а законоучитель только 2 раза, и потому трудъ учителя нужно цѣнить гораздо болѣе, чѣмъ трудъ законоучителя.

Гласный *священникъ Ѳивейскій*. На возраженіе г. Живущева противъ мнѣнія коммиссіи относительно вознагражденія законоучителей и учителей въ народныхъ училищахъ, честь имѣю возразить съ своей стороны. Г. Живущевъ полагаетъ, что вообще не слѣдуетъ прибавлять вознагражденія законоучителямъ и учителямъ, такъ какъ земство наше вообще бѣдно, расходы постоянно увеличиваются и каждый новый налогъ тяжело ложится на бѣдное земство, поэтому скорѣе мы должны дорожить каждой земскою копѣйкою. Вполнѣ согласенъ съ г. Живущевымъ въ томъ, что мы должны дорожить каждою земскою копѣйкою, т. е. не тратить ее попусту, но если должны дорожить ею, то по отношенію ко всѣмъ расходамъ. Согласенъ и въ томъ, что земство наше въ сравненіи съ другими бѣдно; но если бѣдно оно, то не для одного-же только народнаго образованія. Между тѣмъ, разсматривая предположенную нами смѣту земскихъ расходовъ, нельзя не замѣтить, что на всѣ расходы земскіе мы не очень скупимся, скупимся только на образованіе народное; всѣмъ, кому слѣдуетъ, назначаемъ приличное вознагражденіе, только законоучителямъ и учителямъ народнымъ—истиннымъ труженникамъ—назначаемъ такое малое вознагражденіе, какъ 70 и 180 руб. въ годъ. И противъ того еще ратуютъ! Но, по моему мнѣнію, какой расходъ, какая затрата могутъ быть болѣе производительны, какъ не затрата на народное образованіе? Какой предметъ болѣе достоинъ нашего вниманія, какъ не народное просвѣщеніе? Посмотрите, сколько въ другихъ государствахъ (напр. въ Америкѣ, т. е. въ Штатахъ) затрачиваютъ на этотъ предметъ, а мы на него скупимся! Далѣе г. Живущевъ, жалѣя земскихъ денегъ для дѣла народнаго образованія, въ особенности жалѣетъ ихъ для вознагражденія законоучителей; законоучители гораздо болѣе обезпеченные по своему положенію, чѣмъ учителя; законоучители священники, какъ пасты-

ри, призванные по сану своему заботиться о просвѣщеніи своихъ пасомыхъ, могли-бы или даже должны-бы безмездно преподавать Законъ Божій, на что и были примѣры: такъ, когда въ нашемъ городѣ открывались воскресныя школы, священники тогда съ удовольствіемъ брались за безмездное преподаваніе Закона Божія. А въ заключеніе всего г. Живущевъ говоритъ, что если священники тяготятся преподаваніемъ Закона Божія, то по его мнѣнію, не лучше-ли и эту обязанность возложить (съ меньшимъ вознагражденіемъ) на тѣхъ-же учителей, которые всѣ почти кончившіе курсъ семинаріи и потому, кажется, съ такимъ-же успѣхомъ могущіе преподавать Законъ Божій, какъ и священники? На это я прежде всего долженъ принести мою благодарность г. Живущеву за лестный его отзывъ о законоучителяхъ бывшей воскресной нашей школы, такъ какъ въ числѣ ихъ имѣлъ честь быть и я. Н. я долженъ сказать, что велико различіе въ положеніи между нами городскими священниками и священниками сельскими. Слава Богу! Мы городскіе священники, благодаря усердію нашихъ гражданъ, не можемъ жаловаться на свою необезпеченность, и дѣйствительно, съ удовольствіемъ даже гдѣ нужно готовы безмездно преподавать Законъ Божій. Не таково положеніе нашихъ сельскихъ священниковъ. Кто не знаетъ, какъ бѣдно положеніе нашего сельскаго духовенства вообще, а въ томъ числѣ и многихъ священниковъ? Для многихъ изъ нихъ дорогъ и одинъ рубль! Правда, священники какъ пастыри по сану своему обязаны нравственно воспитывать своихъ пасомыхъ и преподавать имъ истины христіанскаго ученія. Но зачѣмъ-же безмездно? Впрочемъ, въ словахъ г. Живущева о призваніи, я нахожу и противорѣчіе: что они (пастыри) обязаны по сану своему преподавать Законъ Божій, то можно обойтись и безъ нихъ, возложивъ ихъ обязанность на учителей. Кто-же призванъ учить Закону Божію: свѣтскіе учителя или священники? Что-же касается до того, что будто трудъ законоучителя легче, чѣмъ трудъ учителя, постоянно занимающагося съ дѣтьми, то въ отношеніи времени я долженъ согласиться съ мнѣніемъ г. Живущева, а если разсчитывать по урокамъ, то, по моему мнѣнію, предполагаемое коммиссіею вознагражденіе скорѣе неравномѣрно. Правда, что учитель втрое болѣе занимается, чѣмъ законоучитель, но за то болѣе чѣмъ втрое назначается ему и вознагражденіе: послѣднему 70 руб., а ему 180 руб. и притомъ готовая квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, что по бѣдной мѣрѣ превыситъ 210 руб. Странная, впрочемъ, участь этой науки изъ наукъ—Закона Божія! Вездѣ—во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ программахъ учебнаго курса Законъ Божій стоитъ на первомъ мѣстѣ, а заглянемъ въ учебную смѣту,—по большей части законоучителю назначается вознагражденіе менѣе всѣхъ. Такъ и у насъ. Отчего это зависитъ? Отъ холодности-ли и невниманія къ Закону Божію? Но онъ стоитъ на первомъ мѣстѣ. Отъ недостатка-ли средствъ? Не знаю отчего. Только не имѣетъ-ли съ этимъ тѣсную связь и то явленіе между нашими православными, что многіе и многіе изъ нихъ не знаютъ и не могутъ отвѣтить: почему они называются православными? На слова г. Тихменева я долженъ сказать: я не согласенъ съ мнѣніемъ г. Тихменева, будто трудъ учителя гораздо тяжелѣе труда законоучителя. Правда, что трудно учить съ азовъ читать и писать. Но едва-ли не труднѣе еще учить со словъ наизусть молитвамъ. Учить чтенію и письму дѣло болѣе или менѣе механическое и наглядное, а чтобы выучить молитвамъ, надобно ихъ объяснить хорошо, чтобы ученики усвоили ихъ, а для этого прежде надобно болѣе или менѣе развить мальчика или дѣвочку. Большею-же частію мальчики и дѣвочки приводятся въ училище или вовсе незнающіе молитвъ, или знающіе иногда такъ, что лучше-бы было, если-бы они и не знали ихъ, потому что переучивать затвержденное искаженное гораздо труднѣе, чѣмъ снова учить.

Гласный *священникъ Александръ Смирновъ*. На мою долю досталось къ сказанному объ учителяхъ и объ учебномъ дѣлѣ прибавить свое мнѣніе съ

практической точки зрѣнія. Неравномѣрность трудовъ законоучителя и учителя, кажется, всѣ гласные усматриваютъ и опредѣляютъ на неравномъ распредѣленіи часовъ и уроковъ въ недѣлю. Законоучителю вмѣнено въ обязанность прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ посѣщать училище три раза въ недѣлю, посвящая на занятія по Закону Божію каждый разъ по два часа; итого въ недѣлю 6 часовъ; учитель-же долженъ быть въ училищѣ каждый день и заниматься съ дѣтьми по нѣскольку часовъ, затрачивая въ недѣлю до 20 часовъ. На такое распредѣленіе времени на занятія не только не облегчаетъ трудовъ законоучителя, а напротивъ, налагаетъ на него тяжелѣйшую заботу и вынуждаетъ употребить всевозможныя усилія, чтобы ученики могли и въ такое короткое время понять и усвоить себѣ истины православно-христіанскаго ученія. Таковая забота къ исполненію долга по званію законоучителя много отнимаетъ времени и на предварительное приготовленіе къ урокамъ, чтобы то или другое библійское событіе объяснить или избранную исторію разъяснить простымъ и удобопонятнымъ языкомъ. Что касается безмезднаго преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ, то было время, когда священники на новую идею о распространеніи грамотности въ народѣ первые сочувственно отозвались и первые-же заводили церковно-приходскія школы. Я самъ имѣлъ счастье въ теченіе 6 лѣтъ потрудиться въ открытой мною школѣ, но, безъ сомнѣнія, безмездность то и была причиною закрытія подобныхъ школъ,—и очень естественно, потому что трудъ тогда только пріятенъ и легокъ, когда онъ вознаграждается. По моему мнѣнію, не слѣдуетъ требовать отъ священника безмездныхъ трудовъ и по причинѣ необезпеченности его состоянія, въ чемъ, вѣроятно никто не сомнѣвается, видя, что священники съ удовольствіемъ соглашаются принять на себя обязанность законоучителя за самую ничтожную плату: за 5 рублей съ копѣйками въ мѣсяцъ. Если-же взять во вниманіе то обстоятельство, что обезпеченіе жизни священниковъ лежитъ вполнѣ на обязанности общества, то полученное священниками пособіе отъ законоучительства имѣетъ ту выгоду для прихожанъ, что облегчитъ бремя въ содержаніи своего пастыря.

Гласный *Хлѣбниковъ*. Конечно, весьма желательно, чтобы собраніе утвердило смѣту въ размѣрѣ, предположенномъ коммиссіей, 5500 руб., потому что, по моему мнѣнію, нѣтъ расхода лучше, какъ расходъ на образованіе народа.

По предложенію предсѣдателя собраніе постановило смѣту и докладъ коммиссіи утвердить.

5.

Это постановленіе собранія ясно говоритъ о томъ глубокомъ уваженіи, которымъ пользовались учителя земскихъ школъ въ глазахъ гласныхъ. И другіе факты свидѣтельствуютъ о близкихъ, основанныхъ на полномъ довѣріи другъ къ другу, отношеніяхъ учителей и гласныхъ. Изъ доклада коммиссіи видно, что однимъ изъ основаній для предложенія о равномѣрномъ вознагражденіи преподавателей, она выставляла заявленіе о томъ самихъ учащихъ. Въ отчетѣ членовъ училищнаго совѣта упоминается о созванномъ, по постановленію управы и совѣта,

«съѣздѣ всѣхъ законоучителей и учителей уѣзда для совмѣстнаго обсужденія разныхъ до училищъ касающихся учебныхъ и хозяйственныхъ вопросовъ и вообще для обмѣна между преподавателями мыслей и впечатлѣній, возникающихъ въ практичной жизни училищъ и г.г. учителей. Съѣздъ этотъ, высказываютъ они свое мнѣніе, былъ, несомнѣнно, полезенъ для дѣла... Такіе съѣзды предположено дѣлать по 2 раза въ годъ, въ концѣ каждаго учебнаго полугодія». (Журн., стр. 36—37).

Съ своей стороны преподавательскій персоналъ земскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда высоко цѣнилъ и съ искреннею признательностью принималъ эти знаки довѣрія. Свое отношеніе къ земству учащіе постарались выразить въ слѣдующемъ заявленіи, прочитанномъ собранію 7 октября 69 года:

«Г. председатель рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія! Преподаватели начальныхъ народныхъ училищъ по Рыбинскому уѣзду, получившіе лестный отзывъ о себѣ г.г. членовъ училищнаго совѣта отъ земства и земской управы за добросовѣстное исполненіе ввѣреннаго намъ дѣла народнаго образованія и искреннее сочувствіе всего земскаго собранія къ исполненному нами въ этомъ дѣлѣ труду, покорнѣйше просимъ васъ, милостивый государь, выразить предъ собраніемъ отъ лица нашего совершенную благодарность за таковое вниманіе къ намъ г г. гласныхъ собранія И какъ всякое дѣло обыкновенно тогда съ большею энергіею и успѣхомъ исполняется, когда оно видимо соотвѣтствуетъ затраченнымъ силамъ и удовлетворяетъ желаніямъ и ожиданіямъ общества, то мы ласкаемъ себя надеждою, что на будущее время оправдаемъ столь выгодное о себѣ мнѣніе благороднѣйшаго Рыбинскаго земства» (слѣдуютъ подписи 8 законоучителей и учителей. (Журн. 69 г., стр. 91—92).

Убѣжденіе въ томъ. что учитель—душа школьнаго дѣла, и сознаніе неприглядности тѣхъ условій, въ которыя поставлена работа учащихъ въ народныхъ школахъ, не покидали земскихъ дѣятелей. Ежегодно они возвращались къ этому вопросу, такъ или иначе стараясь провести свои взгляды въ жизнь и, сколько возможно, улучшить положеніе школьныхъ тружениковъ. Наиболѣе подробно Рыбинскому земскому собранію пришлось высказаться по этому поводу при обсужденіи составленнаго губернской земской управой проекта устава ярославской земской учительской семинаріи. Изъ доклада коммиссіи, которая предварительно разсматривала этотъ проектъ, можно, кромѣ того, познакомиться съ взглядами земскихъ дѣятелей Рыбинскаго уѣзда по вопросу о желательной подготовкѣ земскихъ учителей.

«По идеѣ, начинаетъ излагать свое мнѣніе коммиссія, учрежденіе спеціальнаго учебнаго заведенія съ цѣлью приготовлять теоретически завѣдущихъ и практически способныхъ народныхъ учителей весьма разумно. Изо всѣхъ мѣстностей идутъ отголоски о неспособности настоящихъ учителей въ народныхъ школахъ. Этого нельзя сказать, оговаривается коммиссія, о нашемъ Рыбинскомъ уѣздѣ, потому что въ преподаватели приглашены кончившіе курсъ ученія въ духовной семинаріи, слушавшіе курсъ педагогики и къ дѣлу обученія усердные и способные. Вопросъ, продолжаетъ она, въ томъ: встрѣтитъ ли учительская семинарія сочувствіе къ себѣ въ обществѣ и много-ли найдется молодыхъ людей, желающихъ 3 года учиться въ ней для того, чтобы занять должность учителя въ народной школѣ и посвятить опредѣленное число лѣтъ учительской дѣятельности? Сомнительно, отвѣчаетъ она и доказываетъ справедливость своихъ словъ слѣдующими соображеніями. «Всякій человѣкъ, обрекая себя на тѣ или другія занятія для собственнаго интереса и на пользу обществу, смотритъ на будущее съ теоретической и практической точки зрѣнія. Незавидное положеніе до сихъ поръ занимали и, конечно, еще долго будутъ занимать въ обществѣ народные учителя при томъ взглядѣ народа на грамотность, каковъ есть теперь. Учителямъ народныхъ училищъ не дано особыхъ правъ государственной службы. Содержаніе имъ земство назначаетъ отъ 120 руб въ большинствѣ случаевъ до 200 р. въ меньшинствѣ, каковой окладъ жалованья, очевидно, не можетъ обезпечивать существованія не только семейнаго человѣка, но и одинокаго. Какъ безправность, такъ и скудость содержанія, безъ сомнѣнія, были и будутъ причиною того, что наши народныя училища не привлекаютъ къ себѣ хорошихъ дѣятелей. При такихъ соображеніяхъ и данныхъ, дѣлаетъ отсюда совершенно резонное заключеніе коммиссія, «есть основаніе сомнѣваться въ значительномъ скопленіи стипендіатовъ, а тѣмъ болѣе своекоштныхъ слушателей въ учительскую семинарію, которая поэтому весьма долго, развѣ черезъ десятки годовъ, достигнетъ своей цѣли.

«...Съ увѣренностью можно сказать, приводитъ она еще любопытный доводъ, что учительская семинарія на первый разъ не будетъ имѣть 16

стипендіатовъ губернскаго земства, кромѣ всего другого, и по недовѣрчивости со стороны общества къ предпріятіямъ и рѣшеніямъ земскимъ, такъ какъ они часто мѣняются, намѣняются и вовсе отмѣняются съ перемѣною взгляда на вещи и со смѣны г.г. гласныхъ чрезъ каждые 3 года».

Затѣмъ, указавъ на то, что по вычисленіи стоимость содержанія каждаго кончившаго курсъ земскаго стипендіата равняется 1000 р. *), коммиссія закончила свой интересный докладъ выводомъ о томъ, что

«учрежденіе земской семинаріи не только излишне, но и не нужно, какъ по своей спеціальности, такъ и по затратѣ на нее огромнаго капитала».

По ея мнѣнію, «если-бы земство признало справедливымъ возвысить окладъ содержанія учителямъ и исходатайствовало имъ права по службѣ, тогда навѣрно нашлись-бы желающіе учиться изъ окончившихъ курсъ гимназіи и изъ отличныхъ студентовъ духовной семинаріи. Въ сей послѣдней съ нѣкотораго времени введенъ правительствомъ курсъ педагогики, какъ въ удовлетвореніе современнымъ требованіямъ науки, такъ и съ цѣлью подготовки способныхъ учителей народныхъ училищъ, а свободныхъ воспитанниковъ всегда будетъ достаточно на праздныя учительскія вакансіи».

«Въ начальныхъ школахъ и теперь «съ усердіемъ и пользою для дѣла трудятся духовные воспитанники, ни одной копейки не стоющіе земству по своему образованію». Поэтому «весьма хорошо поступило бы губернское земство, если бы открыло на свой счетъ лѣтніе педагогическіе учительскіе курсы, напр., при городскомъ уѣздномъ училищѣ, и пригласило хорошихъ педагоговъ, подъ руководствомъ которыхъ вызванные на счетъ земства же народные учителя давали бы пробные уроки. При такой мѣрѣ земство затратило бы весьма мало капитала и то единовременно; въ короткое время всѣ почти училища наполнились бы болѣе опытными учителями, потому что у теперешнихъ преподавателей не научнаго образованія недостаетъ, а развѣ только методики обученія, познанія въ которой можно пріобрѣсти въ самое непродолжительное время, примѣрно въ шесть недѣль. На будущее время осталось бы уѣздному земству принять за правило назначать и опредѣлять въ учителя только тѣхъ изъ заявившихъ желаніе занять должность, которые сдадутъ пробные уроки въ какомъ либо училищѣ, по указанію училищныхъ совѣтовъ или уѣздныхъ управъ, на что потребуются отъ нихъ не тысячи и даже сотни, а развѣ десятки рублей и то на каждый годъ».

Собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи **).

Въ томъ же году Рыбинское земство сдѣлало попытку оказать посильное вліяніе на благополучное устраненіе первой изъ упомянутыхъ коммиссіей причинъ «незавиднаго положенія» народныхъ учителей. Иниціатива въ этомъ дѣлѣ опять принадле-

---

*) Дѣло въ томъ, что ежегодный расходъ на содержаніе семинаріи былъ исчисленъ въ 8500 руб., а пріемъ стипендіатовъ предполагалось производить лишь въ годы выпуска, кромѣ перваго года по основаніи, когда должно быть принято 16 человѣкъ, а второго, когда 24 чел.

**) Этотъ „подробный и практическій“ докладъ, какъ отзывается о немъ г. Трефолевъ (Очеркъ дѣятельности яросл. губ. земства, стр. 57) „существеннѣйшимъ образомъ повліялъ на рѣшеніе вопроса: быть или не быть въ Ярославлѣ земской учительской семинаріи“. Дѣйствительно, постановленіе губернскаго собранія, во многомъ повторяющее докладъ коммиссіи, вполнѣ подтверждаетъ слова г. Трефолева. Губ. собраніе „почти единогласно“ остановилось на такомъ рѣшеніи: „хотя отъ устройства учительской семинаріи и можно ожидать въ будущемъ благихъ послѣдствій, но такъ какъ оныя достигаются довольно медленнымъ путемъ и съ значительной затратой капитала, то въ виду постоянной потребности въ хорошихъ учителяхъ слѣдуетъ устроить не семинарію, а образовать педагогическіе съѣзды учителей“. Цѣль послѣднихъ заключалась въ томъ, чтобы „достигшія должности учителей и лица, готовящіяся къ занятію этихъ должностей, имѣя уже *достаточную научную подготовку*, подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ въ теченіе *отъ* 1-*го до* 1½ *мѣсяцевъ* слушали лекціи и, занимаясь практическимъ преподаваніемъ, могли усвоить себѣ новѣйшій методъ преподаванія“. (Очеркъ, стр. 64).

жала А. С. Хомутову, который въ своемъ отчетѣ ходатайствовалъ передъ собраніемъ,

«не признаетъ ли оно возможнымъ, въ видахъ поощренія наставниковъ земскихъ училищъ, испросить для нихъ у высшаго начальства права государственной службы со дня поступленія въ земскія училища наравнѣ съ другими земскими дѣятелями, которымъ права эти предоставлены—прим. къ ст. 119 прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. Въ случаѣ успѣшности этого ходатайства, доказывалъ онъ цѣлесообразность своего предложенія, мы тѣмъ оказали бы не малую услугу нашимъ вполнѣ достойнымъ труженикамъ, открывъ имъ дорогу къ государственной службѣ въ случаѣ нежеланія или невозможности для нихъ оставаться въ духовномъ званіи (Ж. 70 г., 19)».

Собраніе съ полнымъ сочувствіемъ встрѣтило это предложеніе, «какъ мѣру вознагражденія за труженическую, ихъ полезную дѣятельность, по выраженію гл. Хлѣбникова, и единогласно постановило: «ходатайствовать предъ начальствомъ о предоставленіи сельскимъ наставникамъ правъ и преимуществъ, предоставленныхъ службѣ гражданской. Ходатайство это успѣха не имѣло. Слѣдующему очередному собранію доложено было управой, что

«г. Ярославскій губернаторъ 17 дек. 1870 г. сообщилъ предписаніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 10 дек. 1870 года за № 2763, которымъ выражено, что не представляется уважительныхъ поводовъ къ удовлетворенію возбужденнаго рыбинскимъ земствомъ ходатайства, и что болѣе вѣрнымъ поощреніемъ было бы назначеніе со стороны земства достаточнаго вознагражденія наставникамъ за ихъ труды настоящимъ и обезпеченіе ихъ семейства будущимъ» (Ж. 71 г., 123).

Но земскіе дѣятели и безъ напоминаній министерства тяготились недостаточностью вознагражденія, которое земство удѣляетъ учащимъ за ихъ труды. На это ярко указываетъ постановленіе объ увеличенія жалованія учительскому персоналу земскихъ собраній 71 и 72 годовъ. Любопытны самые доклады по этому поводу коммиссій изъ гласныхъ.

«Что же касается содержанія учителей *), осторожно излагаетъ свое мнѣніе коммиссія 71 года, то, въ виду хорошихъ по училищному дѣлу результатовъ и особаго усердія къ училищному дѣлу и скуднаго по сравненію съ другими наставниками содержанія, коммиссія при всемъ желаніи усилить на значительную цифру содержаніе учителямъ не считаетъ себя на это въ правѣ въ настоящее время, но, въ видахъ хотя небольшого поощренія земской учительской дѣятельности, полагала бы съ 1872 г. допустить добавку содержанія учителямъ сообразно съ долговременностью ихъ службы земству, а именно: на первый годъ ограничиться содержаніемъ 180 руб. для учителей, служившихъ менѣе года, прибавить по 10 руб., т. е. до 190 р., для тѣхъ, которые служатъ болѣе года, и по 20 руб., т. е. до 200 руб., для служащихъ болѣе 2-хъ лѣтъ». (Ж., 95).

«Что же касается вознагражденія учителей за ихъ труды, читаемъ въ докладѣ коммиссіи 1872 года, то, несмотря на хорошіе результаты по училищному дѣлу вообще и на скудотсь выдаваемаго учителямъ содержанія, коммиссія, къ сожалѣнію, не находитъ возможности для земства увеличить содержаніе преподавателямъ и потому полагаетъ оставить оное въ прошлогоднемъ размѣрѣ, а затѣмъ только тѣмъ учителямъ, которые прослужатъ въ земствѣ 5 лѣтъ, какъ для поощренія въ трудахъ, такъ и для привлеченія ихъ на будущее время, дѣлать прибавку къ 200 руб. отъ 25 до 50 руб., предоставляя на будущее время производить таковую прибавку по усмотрѣнію управы и училищнаго совѣта.

*) Размѣры вознагражденія законоучителей и помощниковъ учителей коммиссія полагала оставить безъ измѣненій.

«Кромѣ того коммиссія, въ виду заявленія управы о затруднительности приглашенія помощниковъ учителей въ многолюдныя училища, находитъ нужнымъ увеличить содержаніе ихъ до 120 руб. вмѣсто прежнихъ 100 руб., надѣясь этою прибавкой привлечь молодыхъ людей «способныхъ къ исполненію помощническихъ обязанностей».

Нужно ли говорить о томъ, что предложенія обѣихъ коммиссій собраніями были утверждены. Въ 72 году одному изъ учителей за 5-ти лѣтнюю службу была назначена прибавка въ 25 руб. Въ 77 году тоже было сдѣлано по отношенію къ 3-мъ другимъ учителямъ.

Попутно упомянемъ еще объ одномъ постановленіи, касающемся преподавательскаго персонала земскихъ школъ Рыб. уѣзда. Собранію 71 года коммиссіей было предложено установить такой порядокъ, «чтобы г.г. учителя, въ случаѣ желанія ихъ оставлять мѣсто учителя, заявляли о томъ не позже окончанія экзаменовъ, при окончаніи учебнаго года; такимъ образомъ управа будетъ имѣть возможность пріискать своевременно къ открытію осеннихъ классовъ новаго учителя».

Проектъ этотъ встрѣтилъ возраженія со стороны гл. св. Смирнова, который, указавъ на то, что нельзя обязать учителей-кандидатовъ священства—дѣлать заявленія объ оставленіи ими учительскихъ должностей непремѣнно весной, такъ какъ священническія мѣста открываются во всякое время, предложилъ редактировать постановленіе собранія такъ:

«предложить учителямъ о своемъ выбытіи на какія-либо должности въ гражданское вѣдомство заблаговременно извѣщать управу, согласно мнѣнію коммиссіи, на случай же поступленія на священническое мѣсто не стѣснять ихъ никакимъ срокомъ».

Предсѣдатель управы, соглашаясь съ этимъ доводомъ, полагалъ принять правило о заблаговременномъ увѣдомленіи управы учащими при переходѣ ихъ на гражданскую службу, не назначая срока для заявленій о выбытіи изъ школы учителямъ при поступленіи въ духовное вѣдомство, учительницамъ при выходѣ въ замужество. Собраніе приняло предложеніе гл. А. Н. Ухтомскаго.

Впослѣдствіи этотъ вопросъ благополучно былъ разрѣшенъ постановленіемъ о представленіи учащимъ, закончившимъ учебный годъ, права на полученіе жалованія за вакаціонное время.

Въ своихъ заботахъ объ успѣшномъ ходѣ школьнаго дѣла и объ учительскомъ персоналѣ земство конечно не могло не столкнуться съ вопросомъ о томъ, чему и какъ долженъ учить преподаватель начальной школы. Въ то счастливое для земской самодѣятельности время и эти вопросы чисто педагогическаго характера не были еще отмежеваны изъ сферы вліянія земскихъ учрежденій. Уже изъ доклада членовъ учил. совѣта мы знаемъ, что бывшій въ сентябрѣ 1869 года съѣздъ всѣхъ законоучителей и учителей уѣзда выработалъ проекты устава и программъ для училищъ рыбинскаго уѣзда. Проекты эти были представлены на разсмотрѣніе собранія. (Къ сожалѣнію, они не напечатаны въ журналахъ). Коммиссія, которой поручено было подробнѣе ознакомиться съ ними, дала слѣдующее, принятое собраніемъ, заключеніе:

«Коммиссія при участіи членовъ рыбинскаго уѣзднаго учил. совѣта, разсмотрѣвъ представленный ей отъ собранія проектъ устава сельскихъ народныхъ училищъ съ приложеніями программъ и росписанія классовъ, составленный по приглашенію учил. совѣта и управы учительскимъ съѣздомъ, находитъ, что проектъ тотъ ни въ чемъ не отступаетъ отъ Высочайше утвержденнаго положенія объ училищахъ и если въ нѣкоторыхъ статьяхъ не сходится съ проектомъ устава училищъ, напечатаннымъ отъ губернскаго училищнаго совѣта къ руководству (яросл. губ. вѣд. 1869 г., № 321), то потому только, что при составленіи его принимались въ соображеніе мѣстныя потребности, средства и условія уѣзда. Въ силу сего коммиссія, въ виду крайней необходимости въ однообразномъ примѣненіи училищнаго дѣла по уѣзду, могла бы упомянутый проектъ съ приложеніями въ видѣ опыта принять къ руководству для рыбинскихъ народныхъ училищъ, для чего, на основаніи проекта устава губернск. учил. совѣта, сообщить копію съ составленнаго учительскимъ съѣздомъ проекта

въ уѣздный учил. совѣтъ какъ для нахожденія таковаго при дѣлахъ его, такъ и для доставленія въ губернскій, какъ отголосокъ мѣстныхъ преподавателей и мнѣніе ихъ, основанное на проектѣ, земскую же управу просить отпечатать проектъ тотъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и разослать по волостнымъ правленіямъ и училищамъ, о каковомъ опредѣленіи собранія сообщить мѣстному училищному совѣту».

На слѣдующій годъ гл. Хомутовъ въ своемъ отчетѣ не преминулъ упомянуть о томъ благотворномъ вліяніи, какое оказалъ на успѣхи преподаванія новый порядокъ въ дѣлѣ обученія (Журн. 69 г. 16 стр.). Во время сессіи 70 года на этотъ важный вопросъ снова было обращено вниманіе гласныхъ. Коммиссія по нар. образованію въ своемъ докладѣ заявила между прочимъ слѣдующее:

«Что касается учебно-воспитательной части, то, въ видахъ облегченія преподавателей и для разграниченія каждаго учебнаго предмета по годамъ болѣе правильно, слѣдовало бы составить въ близкомъ будущемъ особую коммиссію, пригласивъ въ оную избранныхъ законоучителей и учителей для пересмотра учебной программы какъ одноклассныхъ училищъ такъ и двукласснаго земскаго Александровскаго, программа для котораго попечительнымъ совѣтомъ принята, составленная минист. нар. просвѣщенія, а по Закону Божію одобренная и св. Синодомъ, но не указаны учебники и руководства и не сдѣлано подробнаго указанія, что слѣдуетъ пройти изъ каждаго предмета въ извѣстный учебный годъ».

Предложеніе это было утверждено собраніемъ. Однако въ нашихъ источникахъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ, было ли оно исполнено. Повидимому, встрѣтились какія-то препятствія къ осуществленію проекта объ избраніи особой коммиссіи съ участіемъ представителей педагогическаго персонала. Такъ что въ 71 году коммиссія предложила собранію опять принять учебную программу для начальныхъ училищъ, утвержденную министерствомъ народнаго просвѣщенія 31 мая и 24 сентября 1869 г. На собраніи высказали свои мнѣнія по этому поводу гл. св. Смирновъ и кн. А. Н. Ухтомскій. Первый полагалъ:

«или оставить прежнюю, составленную преподавателями примѣнительно къ программѣ минист. нар. просв. или ввести обязательно во всѣхъ училищахъ программу, указанную минист. нар. просв. съ разрѣшеніемъ ея по годамъ, приспособительно къ трехгодичному курсу ученія въ училищахъ» а второй:

«принять министерскую программу въ томъ видѣ, какъ она введена въ земскомъ Александровскомъ училищѣ».

Собраніе постановило: «мнѣніе коммиссіи съ добавкою заявленія гл. св. Смирнова и кн. Ухтомскаго утвердить». Слѣдовательно, была принята министерская программа 31 мая и 24 сентября (дополнительная по Закону Божіему) 1869 года, введенная собраніемъ 70 года въ Александровскомъ училищѣ.

Столько важныхъ вопросовъ школьнаго дѣла было возбуждено и разрѣшено въ теченіе періода 1865 — 1872 годовъ. Изъ перечня наиболѣе существенныхъ постановленій можно видѣть, что земство неуклонно шло по разъ избранному пути. Извѣстный уже намъ, обстоятельный докладъ по вопросу объ учрежденіи земской учительской семинаріи разъясняетъ, почему земство отступилось отъ одной изъ ранѣе намѣченныхъ задачъ, т. е. отъ первоначальнаго проекта создать изъ Александровскаго училища—учебное заведеніе, подготовляющее народныхъ учителей. Нельзя не согласиться, особенно съ точки зрѣнія уѣзднаго земскаго собранія, съ доводами коммиссіи относительно того, что земству нецѣлесообразно было въ то время затрачивать сравнительно очень большія средства на содержаніе семинаріи, тогда какъ оно безъ этихъ расходовъ могло имѣть учителей даже съ большимъ общимъ образованіемъ. Коммиссія рекомендовала губернскому земству другой, дѣйствительно очень практичный, способъ для пополненія пробѣла въ подготовкѣ земскихъ учителей, т. е. недостатка у нихъ спеціально педагогическаго образованія. Губернское земство согласилось съ этимъ предложеніемъ и въ 1871 и 1872 годахъ устраивало педаго-

гическіе курсы для учащихъ въ земскихъ школахъ. Каждый разъ на курсы были командируемы и представители Рыбинскаго уѣзда.

Кромѣ того, до самаго послѣдняго времени, сколько извѣстно, въ Рыбинскомъ уѣздѣ широко примѣнялось рекомендованное той же коммиссіей правило о томъ, чтобы кандидаты на учительскія должности въ земскихъ школахъ уѣзда сдавали пробные уроки при какомъ-либо училищѣ.

Вообще слѣдуя взглядамъ, выраженнымъ въ докладѣ коммиссіи, Рыбинское земство принимало всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы устранить «какъ безправность, такъ и скудость содержанія учащихъ»— 2 основныя причины, задерживающія притокъ на учительскія должности болѣе способныхъ и образованныхъ лицъ. И по свидѣтельству гл. Хомутова, оно, въ предѣлахъ предоставленной ему области, достигало своей цѣли.

«Вслѣдствіе достаточнаго обезпеченія отъ земства, читаемъ въ его отчетѣ за 1870 годъ, намъ удалось удержать при училищахъ хорошихъ учителей, а за выбытіемъ нѣкоторыхъ пригласить на ихъ мѣсто молодыхъ людей съ хорошими познаніями, принесшими весьма скорую пользу дѣлу. Нѣкоторыя училища, какъ арефинское и спасо-ухорское, бывшія въ прошедшемъ году изъ самыхъ слабыхъ, оказались нынѣ изъ лучшихъ по усердію наставниковъ и успѣхамъ учениковъ».

Что же касается правового положенія учащихъ, то не вина земства, что ходатайство, клонившееся къ улучшенію условій учительской службы, было отклонено. Измѣненіе этихъ условій не зависѣло отъ воли земства.

Не ограничиваясь указанными мѣрами, земство, стараясь о лучшей подготовкѣ учителей, устраивало съѣзды учащихъ для обсужденія разныхъ учебныхъ вопросовъ и вообще для обмѣна мыслей и впечатлѣній, затѣмъ для пополненія знаній выписывало «необходимыя книги для руководства г.г. преподавателей» (отчеты управы за 1870, 1871 и слѣд. года (Ж. 70 г., 141, Ж. 71 г., 160).

Впрочемъ, надо сказать, что составителями устава Александровскаго училища не была забыта мысль учредителей его о подготовкѣ воспитанниковъ на должности народныхъ учителей. Такъ въ III главѣ правилъ были помѣщены слѣдующіе §§:

«§ 1. Дѣти, успѣшно окончившія курсъ, по опредѣленію попечительнаго совѣта, могутъ, если пожелаютъ, остаться въ училищѣ въ родѣ помощниковъ учителя для практическаго приготовленія въ начальные учителя.

§ 5. Учитель пріучаетъ воспитанниковъ, оставшихся при училищѣ, къ преподаванію, а въ свободное отъ уроковъ время занимается съ ними повтореніемъ пройденнаго въ училищѣ, объясненіемъ дидактическихъ пріемовъ и чтеніемъ доступныхъ педагогическихъ статей». (Ж. 70 г., 79).

Но послѣ въ журналахъ собранія нигдѣ не встрѣчается указаній на то, чтобы эти правила выполнялись.

6.

Наконецъ, главная задача земской дѣятельности—увеличеніе числа школъ—была предметомъ постояннаго и особеннаго вниманія гласныхъ. Мы уже видѣли, какъ тщательно и разносторонне разрабатывались изданныя въ 66 году правила по открытію и содержанію школъ съ пособіемъ отъ земства. Къ чести дѣятелей того времени нужно отмѣтить, что имъ не чуждо было стремленіе создать болѣе систематическій планъ распространенія школъ по уѣзду. Они понимали, что тотъ принципъ вспомоществованія школамъ, котораго держалась тогда и держится теперь земство, создаетъ большую неравномѣрность и непропорціональность въ распредѣленіи школъ по уѣзду *). Намъ уже извѣстно постановленіе собранія о томъ, чтобы въ

*) Вспомнимъ замѣчанія гл. Живуцева и Хомутова о возможности соединенія мелкихъ, находящихся на близкихъ разстояніяхъ другъ отъ друга, училищъ, въ одно съ усиленнымъ штатомъ преподавателей.

докладахъ объ открытіи каждой новой школы представлялись подробныя свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ тѣхъ селеній, гдѣ предполагалось устроить школу.

Несмотря на то, что всѣ эти правила объ открытіи земскихъ школъ (установленныя въ 67 и дополненныя въ 69 и 70 годахъ) довольно строго примѣнялись на практикѣ, число училищъ въ уѣздѣ быстро росло. Къ концу 69 года всѣхъ училищъ было 22, изъ нихъ 1 двухклассное, только что открытое, и 4 одноклассныхъ— всѣ 5 содержавшіяся на счетъ губернскаго земства, 1—Александровское содержимое исключительно на средства уѣзднаго земства, затѣмъ уже 13 одноклассныхъ;—въ томъ числѣ 3 вновь открытыхъ, — съ пособіемъ отъ обществъ *), 2 — всецѣло на средства обществъ и, наконецъ, 1 исключительно на счетъ г. Васильевской въ селѣ Каменкахъ.

> «Это заведеніе, сообщаетъ гл. Хомутовъ, отличается своею замкнутостью; доброжелательная учредительница его отказалась отъ всякаго содѣйствія земства и, какъ частнымъ образомъ извѣстно, заявила, что если училище ея будетъ навѣщаемо кѣмъ-либо изъ членовъ управы или училищнаго совѣта или обязываемо отчетностью, то она его немедленно закроетъ. Частнымъ образомъ также извѣстно, что въ училищѣ томъ находилось въ текущемъ году до 40 дѣтей обоего пола». (Ж. 34).

Сравнительно съ 1868 годомъ, кромѣ открытія 3 новыхъ училищъ, въ теченіе года произошли еще слѣдующія перемѣны: Истоминское училище, содержавшееся прежде на счетъ губернскаго земства, теперь перешло къ уѣздному, точно также стало пользоваться земскимъ пособіемъ Аннинское училище, раньше содержавшееся исключительно волостью.

Въ 70-мъ году число школъ не увеличилось

> «не по недостатку желанія на открытіе новыхъ училищъ, объясняетъ гл. Хомутовъ, а вслѣдствіе принятаго правила, чтобы земскія училища открывались вновь не иначе, какъ съ согласія очередного земскаго собранія послѣ разсмотрѣнія всѣхъ собранныхъ на мѣстѣ на этотъ предметъ данныхъ управою. Мнѣ извѣстно, что заявленія объ открытіи новыхъ училищъ были въ теченіе года дѣлаемы управѣ».

Собраніемъ 70 года было дано согласіе на открытіе новаго училища Николо-Задубровскаго,

> «такъ какъ, говорится въ докладѣ коммиссіи, въ этой волости училища нѣтъ ни одного, между тѣмъ какъ въ другихъ есть по 2 и по 3, и всѣ условія, требуемыя *проектомъ правилъ народныхъ училищъ рыбинскаго уѣзда по учрежденію училищъ*, волостью исполнены, т. е. представленъ волостью приговоръ схода о желаніи имѣть училище и назначенъ денежный сборъ до 100 руб. на наемъ квартиры подъ училище на отопленіе, освѣщеніе и прислугу».

За то на тѣхъ же точно основаніяхъ собраніе отказало въ другомъ ходатайствѣ Вышневолоцкаго купеческаго сына, И. Ѳ. Спирова объ открытіи школы въ с. Вонгѣ въ спеціально устроенномъ имъ для этого на церковно-усадебной землѣ зданіи. Коммиссія прежде всего указала на то, что въ управу не представлено обязательнаго, по постановленію 69 года, приговора мѣстнаго крестьянскаго общества о желаніи имѣть училище и объ обезпеченіи его какимъ-нибудь денежнымъ сборомъ, затѣмъ нѣтъ свѣдѣній о дозволеніи епархіальнаго начальства построить домъ на церковной землѣ и о томъ, кому будетъ принадлежать этотъ домъ на правахъ собственности: земству, обществу, церкви, или строителю. Кромѣ того, она обратила вниманіе собранія на слѣдующія любопытныя соображенія:

*) „Училища, содержащіяся на счетъ земства съ пособіемъ крестьянъ" (Отчетъ упр. за 1869 г.), начиная съ 1870 года, называются уже управой „училищами, содержащимися съ пособіемъ отъ уѣзднаго земства". Очевидно, насколько послѣднее названіе вѣрнѣе передаетъ дѣйствительныя отношенія между земствомъ и крестьянскими обществами.

«Край Михайло-Архангельскаго прихода принадлежитъ къ Георгіевской волости, въ чертѣ которой есть уже 2 училища; изъ нихъ одно—Чевское не далеко отъ селеній, приписанныхъ приходу Михайло-Архангельскому и слѣдовательно имѣющихъ возможность отдавать своихъ дѣтей въ Чевское училище. На этомъ основаніи въ ходатайствѣ г. Спирова коммиссія имѣетъ отказать, по крайней мѣрѣ на годъ, пока Георгіевская волость разсуждаетъ объ устройствѣ вмѣсто Чевскаго, не имѣющаго удобнаго помѣщенія, новаго училища и въ другомъ пунктѣ, или о сліяніи Чевскаго съ Вонговскимъ либо съ Георгіевскимъ, не препятствуя г. Спирову содержать училище въ с. Вонгѣ и въ семъ году на свой счетъ».

Кромѣ Николо-Задубровскаго, собраніе 70 года, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, приняло въ свое вѣдѣніе 4 губернскихъ училища, причемъ тремъ изъ нихъ было назначено пособіе въ томъ же размѣрѣ, какъ и остальнымъ училищамъ, четвертому же Еремѣйцевскому, располагавшему мѣстными средствами, рѣшено было выдавать лишь книги и учебныя пособія. 10 декабря 1869 г. губернское земское собраніе, возложивъ содержаніе училищъ, бывшихъ въ вѣдомствѣ Государственныхъ имуществъ, на уѣзды, рѣшило закрыть всѣ двухклассныя училища, въ томъ числѣ и рыбинское. Поэтому экстренное рыбинское земское собраніе постановило слить это училище съ переведеннымъ изъ уѣзда въ гор. Рыбинскъ Александровскимъ. Такимъ образомъ, въ 71 году осталось въ Рыбинскомъ уѣздѣ 1 двухклассное—Александровское, 17 одноклассныхъ училищъ съ пособіемъ отъ земства и 3 на полномъ содержаніи обществъ, всего 21 училище, не считая частнаго Каменниковскаго.

Въ 71 году земской управѣ были представлены ходатайства объ открытіи новыхъ школъ въ Черняевской волости, двухъ въ Глѣбовской и въ с. Вонгѣ. Согласно докладу коммиссіи, собраніе отклонило лишь просьбу объ одномъ изъ Глѣбовскихъ училищъ въ виду того, что не было представлено оффиціальнаго приговора крестьянскаго общества относительно его обезпеченія. Остальныя 3 ходатайства были удовлетворены, причемъ собраніе, раздѣляя мнѣніе коммиссіи о желательности немедленнаго съ начала учебнаго года открытія школы въ с. Николо-Тропѣ (такъ-какъ до сихъ поръ въ предѣлахъ этой волости не было ни одного училища) постановило: возмѣстить расходъ на содержаніе училища до января 1872 г. изъ экстренныхъ суммъ. Что же касается Вонговскаго училища, то, хотя оно и было обезпечено частнымъ лицомъ, а не обществомъ,—(представившимъ приговоръ лишь о желаніи имѣть училище), и при томъ только на 5 лѣтъ, коммиссія въ виду того, что для училища выстроено спеціальное зданіе, что оно уже существовало въ теченіе года, имѣя до 50 челов. учащихся, и что такія значительныя пожертвованія частныхъ лицъ заслуживаютъ полнаго поощренія со стороны земства, полагала уважить просьбу крестьянъ и г. Спирова. Собраніе утвердило докладъ коммиссіи вмѣстѣ съ сдѣланной ею оговоркой о томъ, что въ случаѣ несостоятельности попечителя Спирова и нежеланія крестьянъ принять на себя содержаніе училища, оно будетъ «немедленно» закрыто.

Въ томъ же году еще одно общественное училище получило пособіе изъ земскихъ суммъ. Такъ, по заявленію гл. Хомутова, внесена была прибавка въ 80 руб. на жалованіе преподавателю Еремѣйцевскаго училища, получавшему отъ крестьянъ только 120 руб., «а по ходу дѣла заслуживавшему не меньшаго противъ другихъ училищъ содержанія».

Въ 72 году его примѣру послѣдовало Николо-Курбицкое училище, которому, по просьбѣ волости, назначено было 180 руб. на жалованіе учителю.

Въ томъ же году собраніе изъявило согласіе на открытіе школы въ Троицкой волости, въ которой также до сихъ поръ не было ни одного училища. Интересно, что помѣщеніе для новой школы предлагали одновременно 3 лица,—всѣ безплатно: свящ. Соколовъ свой домикъ на 1 годъ, свящ. с. Троицы церковную келью также на 1 годъ и землевладѣлецъ В. А. Башиловъ—флигель на 6 лѣтъ. Какъ волость, такъ и собраніе, конечно, предпочли послѣднее предложеніе. На обсужденіе коммиссіи было передано еще ходатайство свящ. В. Полозова объ открытіи 2-ой школы въ Н.-Задубровской волости. Въ своемъ письмѣ на имя предсѣ-

дателя управы г. Полозовъ указывалъ на то, что открытое въ 71 году начальное училище расположено въ южной части волости, такъ что многіе бѣдные жители сѣверной части «при всемъ своемъ искреннемъ желаніи» не могутъ отдавать своихъ дѣтей въ школу. Онъ высказывалъ увѣренность, что найдется до 50 человѣкъ, желающихъ посѣщать училище, если таковое будетъ устроено въ с. Николо-Задубровьѣ. Вполнѣ достаточное помѣщеніе для школы, можетъ быть приспособлено при постройкѣ новой церковной сторожки. Поэтому онъ просилъ внести въ смѣту на 73 годъ необходимую сумму на вознагражденіе законоучителя и учителя. Собраніемъ, согласно мнѣнію коммиссіи, ходатайство было отклонено въ виду несоблюденія требуемыхъ училищными правилами условій.

При обсужденіи же на собраніи общей смѣты на народное образованіе, былъ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи числа земскихъ школъ принятіемъ на содержаніе земства городскихъ училищъ.

«Гл. Живущевъ выразилъ сочувствіе дѣлу народнаго образованія и заявилъ, что противъ расходовъ по этому предмету не можетъ быть и рѣчи; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ полагаетъ, что такъ-какъ городъ имѣетъ свои училища, въ расходахъ на содержаніе которыхъ земство не участвуетъ, то было бы справедливо освободить городъ отъ сбора на содержаніе земскихъ училищъ или же земству принять на свое содержаніе и училища, имѣющіяся въ городѣ.

«Г. предсѣдатель собранія остановилъ г. Живущева на основаніи ст. 7 положенія о губ. и уѣздн. зем учр., находя, что пренія о сословныхъ интересахъ и о привлеченіи земства къ участію въ расходахъ, обязательныхъ исключительно для одного котораго-нибудь сословія, не должны быть предметомъ занятій земскаго собранія.

«На это гл. Живущевъ заявилъ, что онъ подастъ особое свое по сему предмету мнѣніе. (Ж. 72 г., стр. 54). Вотъ что онъ писалъ въ своей интересной запискѣ, прочитанной и приложенной къ журн. собр. 7 октября:

«Въ засѣданіи 6 октября я высказалъ, что дѣло народнаго образованія — такое святое дѣло, что противъ этого расхода нельзя и возражать, но я долгомъ считаю заявить только о неуравнительности распредѣленія на этотъ предметъ суммы. Если образованіе необходимо въ уѣздѣ, оно также необходимо и въ городѣ. А какъ городъ участвуетъ въ общихъ расходахъ по земству, т. е. несетъ долю своего участія и въ народномъ образованіи уѣзда, то справедливость требовала бы, чтобы земство участвовало въ расходахъ и по городскимъ училищамъ, на которыя городъ изъ своихъ доходовъ тратитъ ежегодно до 6000 руб., не получая ни откуда пособія. А для того, чтобы уравновѣсить соразмѣрность налога, платимаго городомъ на земскія потребности (около половины всего налога), можно принять 2 способа: или расходъ по городскимъ училищамъ принять на общій счетъ земства или же предоставить городу заботу о народномъ образованіи, не привлекая его къ участію въ расходахъ по содержанію сельскихъ школъ.

«Г. предсѣдателю угодно было поставить предложеніе мое на почву сословности, на основаніи 7 ст. о зем. учр., и лишить меня права рѣчи, не давъ оную кончить.

«Съ выводомъ г. предсѣдателя о томъ, что я становлюсь на почву сословности согласиться не могу, потому что городскія училища не есть исключительность для одного какого-либо сословія: они открыты для всѣхъ сословій и нѣтъ различія между ними и училищами, содержимыми земствомъ въ уѣздѣ: въ городскихъ училищахъ обучаются дѣти духовенства, дворянъ, чиновниковъ и прочихъ сословій. Если крестьянскія общества имѣютъ право заявлять объ отпускѣ пособій изъ земства на уѣздныя школы, то я не вижу причины лишать почему-либо городское общество того же права; даже во имя справедливости самому земскому собранію слѣдовало бы высказать сочувствіе этому дѣлу.

«Если бы городъ не имѣлъ средствъ на содержаніе своихъ училищъ, то при тѣхъ данныхъ, которыми руководствуется земское собраніе, оказалось

бы то, что уѣздные жители имѣли бы возможность обучать своихъ дѣтей, городскіе же—были лишены оной.

«Г. предсѣдатель, отнявши у меня право рѣчи, доказалъ то, что городскіе гласные не могутъ дѣлать заявленій о нуждахъ города, соотвѣтственныя которымъ по уѣзду вносятся въ земскую смѣту. Мысль законодателя при учрежденіи земства призвать всѣ сословія равномѣрно, какъ къ долѣ участія въ налогахъ, такъ и въ распредѣленіи вытекающихъ изъ оныхъ выгодъ.

«Въ заключеніе я могу высказать то, что имѣлъ честь заявлять на собраніи въ 1870 г., именно, что городъ по платимому имъ налогу по земскимъ учрежденіямъ не имѣетъ равномѣрнаго представительства, и гдѣ дѣло касается интересовъ города, то онъ въ числѣ 5 своихъ гласныхъ противу 23, избранныхъ отъ уѣзда, не можетъ разсчитывать на какое-либо сочувствіе. При тѣхъ же условіяхъ, при какихъ г. предсѣдателю угодно было отнять у меня право рѣчи, городскіе гласные ставятся въ положеніе, равносильное тому, что представительство города на земскихъ собраніяхъ теряетъ всякое значеніе».

Какъ извѣстно, впослѣдствіи предложеніе гл. Живущева осуществилось, и земство приняло значительное участіе въ расходахъ города по содержанію училищъ въ Рыбинскѣ.

Такимъ образомъ, къ 73 году въ Рыбинскомъ уѣздѣ, кромѣ Александровскаго училища, числилось 24 одноклассныхъ начальныхъ школъ, причемъ только одна изъ нихъ содержалась на средства общества, получая отъ земства лишь книги. Слѣдовательно за 8-милѣтнее существованіе земскихъ учрежденій, не говоря уже объ оживотвореніи тѣхъ 10 училищъ, которыя были въ уѣздѣ въ 65 году, выросло 15 новыхъ благоустроенныхъ училищъ, въ томъ числѣ одно двухклассное. Между тѣмъ за все остальное время дѣятельности земства до настоящихъ дней, т. е. за цѣлыхъ 30 лѣтъ, прибавилось еще всего только 8 школъ.*) Столь блестящіе количественные результаты школьной дѣятельности земства сопровождались не менѣе значительными качественными. Земство пріучило населеніе къ школѣ. Въ противовѣсъ той выучкѣ, которую видѣли крестьяне у дьячковъ, отставныхъ солдатъ и другихъ «деревенскихъ знахарей и грамотѣевъ, грамота которыхъ, по свидѣтельству земской управы, едва ли не хуже совершенной неграмотности»**) и той, по выраженію ярославской губернской земской управы,***) дрессировкѣ на должность волостного писаря», что исключительно преслѣдовалось училищами вѣдомства Государственныхъ имуществъ, земство предоставило населенію школу во главѣ съ образованнымъ и подготовленнымъ къ дѣлу учителемъ, снабженную учебными пособіями и книгами, наконецъ, имѣющую болѣе или менѣе пригодную для училищныхъ цѣлей квартиру. Благодаря этому, измѣнилось и отношеніе населенія къ школѣ. Прежде, въ 65—67 годахъ управа должна была приглашать и уговаривать крестьянъ устраивать школы, обѣщая имъ свою помощь, теперь, черезъ какихъ-нибудь 5 лѣтъ, сами крестьяне просятъ управу объ открытіи школы, ассигнуя на ея содержаніе общественныя средства. Мы уже слышали постоянныя ходатайства о новыхъ школахъ, видимъ ежегодно увеличивающееся число желающихъ учиться, имѣемъ и другія доказательства сознательно сочувственнаго отношенія крестьянъ къ школѣ. Въ сессію 1860 г. собранію было доложено письмо попечителей училищъ погорѣльской волости съ изъявленіемъ благодарности земству за его заботы о просвѣщеніи народа слѣдующаго содержанія:

«Имѣя въ виду, что въ волости нашей имѣется 4 сельскихъ училища, которыхъ мы состоимъ попечителями, и что на одну нашу волость соразмѣрно съ другими отпускается на училищное дѣло гораздо болѣе пособій отъ земскихъ средствъ, мы считаемъ добросовѣстною своею обязанностью заявить отъ лица нашей волости признательность рыбинскому земству за его попеченіе и обезпеченіе нашихъ училищъ.

---

*) Считая въ томъ числѣ и 3 школы, теперь преобразованныя въ министерскія.
**) Докладъ управы Рыбинскому зем. собр. 1881 г. Журн., стр. 38.
***) Л. Н. Трефолевъ, очеркъ, стр. 25.

«Мы съ своей стороны готовы, не щадя посильныхъ средствъ и трудовъ, чтобы содѣйствовать нашимъ училищамъ, и вполнѣ убѣждены, что и заботы и деньги, положенныя на училищное дѣло, возвратятся съ лихвою, если не намъ, то краю нашему, и принесутъ въ свое время несомнѣнную пользу». (Ж. 69 г., стр. 118)».

Вотъ съ какой вѣрой смотрѣли представители населенія*) на дѣятельность земства и земской школы. И мы знаемъ, что они дѣйствительно старались содѣйствовать процвѣтанію своихъ училищъ. Гл. Хомутовъ въ отчетѣ за 69 г., говоря о пожертвованіяхъ въ училища книгъ, мебели и т. п., счелъ своимъ долгомъ добавить: «въ особенности по этой части отличались г.г. попечители училищъ Погорѣльской волости». Не ошиблись они въ своихъ надеждахъ на будущіе успѣхи родного края. Копринская волость (прежде называвшаяся Погорѣльской) въ настоящее время является самой образованной изъ всего Рыбинскаго уѣзда и отличается своею зажиточностью.

Не менѣе характерный для того времени взглядъ на личное содѣйствіе земству въ распространеніи образованія изложилъ собранію и представитель крестьянскаго общества, гл. Яковлевъ. На собраніи 71 года послѣ того, какъ было постановлено благодарить попечителей Александровскаго училища за пожертвованія, гл. Хлѣбниковъ обратился къ гласнымъ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

«Я долгомъ поставлю себѣ ходатайствовать предъ собраніемъ объ изъявленіи благодарности спасскому волостному старшинѣ А. Я. Яковлеву за то, что онъ, при нерасположеніи жителей къ устройству училищъ въ предѣлахъ волости, успѣлъ въ короткое время за купленный у училища для волостного правленія домъ**) собрать съ крестьянъ 1000 р., которые послужили основаніемъ къ началу постройки зданія Спасскаго училища.

—«Я не принимаю отъ собранія благодарности за этотъ трудъ, отвѣчалъ гл. Яковлевъ, потому что въ сборѣ 1000 р. съ волости я только исполнилъ обязанность волостного старшины».

Гл. Хлѣбниковъ возражалъ ему цѣлой рѣчью:

«Соглашаюсь съ тѣмъ, что вы, собравъ 1000 р., исполнили долгъ свой, но если я выставилъ на видъ собранія полезную дѣятельность вашу въ этомъ дѣлѣ, то руководился я въ данномъ случаѣ, какъ и прежде имѣлъ честь заявить собранію, тѣмъ, что цивилизація въ Россіи еще моложе цивилизаціи европейскихъ сосѣдей нашихъ, которые въ свою очередь также не обходятся безъ поощреній. Между нами, еще не всѣми общественными дѣятелями сознается вполнѣ добросовѣстное служеніе обществу непремѣнно обязательнымъ, а потому и преждевременно оставлять безъ вниманія какую бы то ни было полезную дѣятельность и все вниманіе сосредоточивать на однихъ только недостаткахъ общества, какъ это должно быть въ странѣ, достигшей уже высшей степени цивилизаціи». (Журн. 71 г., стр. 87—88).

Собраніе признало справедливымъ благодарить А. Я. Яковлева, но послѣдній настаивалъ на своемъ и въ засѣданіи 12 октября, послѣ чтенія журнала собранія, заявилъ:

«Отъ благодарности за сборъ 1000 р. я отказываюсь и адреса благодарственнаго не принимаю». (ib. 126).

Интересно отмѣтить и то, что гл. Яковлевъ не подписалъ адресовъ отъ лица собранія другимъ лицамъ, удостоеннымъ благодарности.

Съ особенной любовію отмѣчалъ это возрастающее довѣріе и стремленіе населенія къ школѣ гл. Хомутовъ. Если въ общемъ отчетѣ членовъ училищнаго совѣта за 1869 г. лишь вскользь упомянуто о «содѣйствіи училищному дѣлу всего мѣстнаго населенія», то въ 1870 г. онъ писалъ, что

---

*) „Представленіе“ это было адресовано въ собраніе отъ лица попечителей крестьянъ П. Ѳ. Шатаева, Т. М. Бушкова и И. Ѳ. Шувалова.

**) Домъ этотъ, какъ видно изъ благодарственныхъ адресовъ г. Яковлеву и г. Скрипакаеву, былъ пожертвованъ училищу крест. Д. И. Скрипакаевымъ.

«крестьянское населеніе, за исключеніемъ волостей Глѣбовской, Черняевской, Троицкой и Нижне-Никульской, сочувствуетъ вполнѣ училищному дѣлу и это сочувствіе выражаетъ тѣмъ, что удѣляетъ изъ своихъ средствъ на наемъ помѣщеній, отопленія, прислуги, а нѣкоторыя волости дѣлаютъ, кромѣ того, по приговорамъ сборы на училищное дѣло, что доставляетъ возможность имѣть постоянно въ распоряженіи училищъ небольшія суммы на случай непредвидѣнныхъ потребностей».

«Сочувствіе крестьянъ къ училищамъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ волостей, постоянно поддерживается»,—докладывалъ онъ въ 71 году.

«Сочувственность всѣхъ сословій нашего уѣзда къ училищному дѣлу увеличивается съ каждымъ годомъ», говорилъ онъ на собраніи 1872 г. *)

Такимъ образомъ, слова директора народныхъ училищъ Ярославской губ. г. Шпеера: «тамъ, гдѣ 10 лѣтъ назадъ смотрѣли на школу съ непріязнію, теперь считаютъ ее необходимостью», которыми онъ характеризовалъ положеніе народнаго образованія въ Ярославской губерніи въ 1877 году,**)— къ Рыбинскому уѣзду можно смѣло примѣнить уже въ началѣ 70-хъ годовъ. Оправдалась надежда управы, высказанная ею въ отчетѣ за 1869 годъ. Рыбинскій уѣздъ дѣйствительно сталъ «однимъ изъ лучшихъ по грамотности въ губерніи». (Журн., стр. 146). Слава его въ этомъ отношеніи упрочилась настолько, что въ очеркѣ «Народныя училища Ярославской губ. въ 1872 г., напечатанномъ въ Вѣстн. губ. земства,***) мы находимъ слѣдующеее категорическое утвержденіе: «Всему земству Ярославской губерніи извѣстно, что Рыбинскій уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ относительно успѣховъ народнаго образованія». Въ отчетѣ же о народныхъ училищахъ за 1875 г., напечатанномъ тамъ же,****) читаемъ слѣдующую характеристику школьнаго дѣла въ Рыбинскомъ уѣздѣ:

«Организація школъ Рыбинскаго уѣзда отличается порядкомъ и аккуратностью гг. преподавателей, исполняющихъ съ энергіей свое дѣло и достаточно знающихъ его. Прямымъ послѣдствіемъ такого порядка является тотъ фактъ, что населеніе уѣзда весьма сочувственно относится къ школьному дѣлу и заботится объ устройствѣ училищныхъ зданій. Всѣ школы снабжены книгами и необходимыми пособіями въ достаточномъ количествѣ».

Таковы результаты дѣятельности рыбинскаго земства за первыя 3 трехлѣтія. Заботливость и энергія управы, искреннее сочувствіе собранія и сознательное направленіе, вносимое отдѣльными гласными при разработкѣ вопросовъ народнаго образованія, создали въ Рыбинскомъ уѣздѣ прочную, живую организацію школьнаго дѣла, существенныя черты которой остались неизмѣненными до сихъ поръ.

---

*) Дѣйствительно, въ этомъ году было доложено „благодарственное письмо къ собранію отъ копринскаго волостного схода за заботливость о народномъ образованіи". (Журн. 72 г., стр. 94).

**) Вѣстн. яросл. земства, 1873 г., № 59—60, стр. 21. Шпееръ. „Отвѣты на вопросы по поводу предположенія о введеніи обязательнаго обученія въ начальныхъ училищахъ".

***) Вѣстн. яросл. земства, 1873 г., № 10.

****) Вѣстн. яросл. земства, № 43—44.

II.

Исторія отношеній рыбинскаго земства къ училищному совѣту и дѣятельность членовъ совѣта отъ земства.

1. Неудачный опытъ 65 г. совмѣстной дѣятельности совѣта и управы. Докладъ члена училищнаго совѣта отъ земства г. Савича и, какъ результатъ этого, постановленіе собранія 66 г. о полной независимости управы отъ совѣта. Проектъ коммиссіи 67 г. и новая попытка со стороны земства установить болѣе близкія отношенія съ совѣтомъ. Участіе въ немъ предсѣдателя управы А. С. Хомутова.— 2. Отношеніе къ совѣту собранія 1870 г. Критика дѣятельности совѣта А. С. Хомутовымъ. Предложеніе кн. А. Н. Ухтомскаго о преобразованіи совѣта.—3. Окончательный разрывъ земства съ совѣтомъ. Доклады о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ членовъ училищнаго совѣта. Характеристика А. С. Хомутова, какъ члена совѣта. Отсутствіе, начиная съ 72 г., у земскаго собранія отчетовъ отъ членовъ совѣта.

1.

Законъ, отмежевавъ земству самостоятельную область хозяйственнаго распоряженія училищнымъ дѣломъ, предоставилъ ему полную возможность слѣдить за учебной стороной въ земскихъ школахъ черезъ своихъ представителей въ училищномъ совѣтѣ, «которые, по ст. 3496, т. II, ч. I о народныхъ училищахъ», обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи народныхъ училищъ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство». Какъ извѣстно изъ предъидущаго изложенія, рыбинское земство въ началѣ своей дѣятельности широко пользовалось этой возможностью получать самыя подробныя данныя о положеніи народнаго образованія въ уѣздѣ. Но, постепенно замирая, связь между рыбинскимъ училищнымъ совѣтомъ и земскимъ собраніемъ къ 73 году порвалась совершенно, не возобновившись до самаго послѣдняго времени. Исторіи взаимоотношеній совѣта и земства и посвящается настоящая глава.

Рыбинское земское собраніе съ очень большимъ довѣріемъ отнеслось къ тому учрежденію, которому оно должно было поручить воздвигаемыя имъ съ такой горячей любовью школы Земская управа въ своемъ первомъ докладѣ по народному образованію первому же очередному собранію, проектируя устройство въ каждой волости по училищу и прося собраніе ассигновать на это 3200 рублей, не рѣшилась взять на себя окончательное распредѣленіе этой суммы по волостямъ безъ участія училищнаго совѣта. И собраніе, въ свою очередь, возлагая большія надежды на совѣтъ, постановило:

> «поручить управѣ расходовать назначенную на устройство школъ сумму по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ. (Журн. 65 г., стр. 127).

Первые же 3 мѣсяца совмѣстной дѣятельности разрушили ожиданія земства. Вспомнимъ полный ироніи и рѣзкій по содержанію докладъ члена училищнаго совѣта отъ земства, В. Н. Савича экстренному собранію 29 апрѣля 1866 г., въ которомъ онъ «считалъ долгомъ» заявить свое мнѣніе о совѣтѣ, какъ совершенно несостоятельномъ и безполезномъ учрежденіи. Заявленіе гл. Савича всецѣло было подтверждено предсѣдателемъ управы, который доложилъ собранію о невозможности для управы исполнить постановленіе собранія относительно расходованія суммъ, назначенныхъ на народное образованіе, по совѣщанію съ училищнымъ совѣтомъ, такъ какъ

послѣдній собирался всего одинъ разъ и послѣ того даже не отвѣчалъ на запросы управы. Собранію ничего не оставалось дѣлать, какъ предоставить управѣ въ дѣлѣ распоряженія училищной частью полную самостоятельность и независимость отъ совѣта. Поэтому въ теченіе времени отъ 10 сентября 1866 г. по 1 октября 67 г.

«управа не имѣла никакихъ сношеній съ училищнымъ совѣтомъ, кромѣ увѣдомленія со стороны управы о приглашеніи учителей для училищъ, а со стороны совѣта требованія разнаго рода свѣдѣній, доставлять которыхъ управа на себя взять не могла, и заявленія о необходимости для болѣе успѣшныхъ дѣйствій совѣта назначить отъ земства сумму на канцелярію совѣта и на разъѣзды членовъ.

«Главныя распоряженія совѣта, читаемъ дальше въ отчетѣ управы собранію 1867 года,—заключались, какъ извѣстно управѣ, въ разсылкѣ по училищамъ нѣсколькихъ весьма полезныхъ книгъ, присланныхъ въ совѣтъ изъ министерства народнаго просвѣщенія.

«Управа неоднократно приглашала членовъ совѣта сопутствовать членамъ управы при объѣздѣ училищъ, но г.г. члены совѣта на это согласія не изъявили.

«О разъясненіи отношеній управы къ училищному совѣту на будущее время управа проситъ распоряженія собранія».

Съ заявленіями о бездѣятельности совѣта встрѣтились гласные и на собраніи 67 г.

Предсѣдатель управы г. Хомутовъ предложилъ прежде обсужденія вопроса объ училищахъ просить, на основаніи ст. 21 устава объ училищахъ, свѣдѣній отъ членовъ совѣта, избранныхъ отъ земства.

На это предсѣдатель собранія заявилъ, что за выбытіемъ г. Савича онъ остался одинъ членомъ совѣта отъ земства, и ему извѣстно, что совѣтомъ сообщены всѣ имѣющіяся свѣдѣнія управы объ училищахъ.

Предсѣдатель управы г. Хомутовъ доложилъ, что по Высочайшему повелѣнію 11 февраля 1867 г. училища крестьянъ, бывшихъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ, поступили въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ, и съ будущаго года земство должно будетъ вознаграждать ихъ изъ земскихъ суммъ, но управа отъ училищнаго совѣта подробныхъ свѣдѣній о состояніи тѣхъ училищъ и средствахъ ихъ по настоящее время не имѣетъ, даже навѣрное не знаетъ, совершенно-ли приняты тѣ училища въ вѣдѣніе совѣта, а потому прежде обсужденія вопроса по этому предмету, такъ и вообще объ училищахъ, предложилъ пригласить въ коммиссію или собраніе членовъ училищнаго совѣта.

Собраніе согласилось на предложеніе г. Хомутова и поручило предсѣдателю послать г.г. членамъ приглашенія на завтрашнее засѣданіе (67 г., 3 окт.)

Въ томъ же засѣданіи, по предложенію гл. Кондратьева, былъ избранъ въ члены училищнаго совѣта, вмѣсто В. Н. Савича, А. С. Хомутовъ.

Мы уже знаемъ, что такъ упорно требуемыя деньги на канцелярію училищнаго совѣта согласились выдавать изъ своихъ средствъ члены совѣта отъ земства, знаемъ также, что собраніе въ засѣданіи 7 октября 67 г. единогласно постановило принять докладъ коммиссіи гласныхъ и членовъ училищнаго совѣта, которая намѣтила программу земской школьной дѣятельности и опредѣлила взаимныя отношенія земства и училищнаго совѣта. «На земствѣ лежитъ часть хозяйственная, а на совѣтѣ часть педагогическая»—вотъ основное положеніе этого доклада. Поэтому отъ училищнаго совѣта должны быть доставляемы учебныя программы, а управа должна заботиться о пріисканіи учителей и о снабженіи школъ книгами и учебными пособіями. Затѣмъ для членовъ совѣта и управы сдѣлано обязательнымъ присутствіе на экзаменахъ и посѣщеніе всѣхъ училищъ въ теченіе года. Докладъ коммиссіи всецѣло проникнутъ мыслью о полной солидарности между управой и совѣтомъ, какъ необходимомъ условіи успѣха школьнаго дѣла. Поэтому для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, соприкасающихся и съ учебною и хозяйственною сторонами дѣла, коммиссія требуетъ взаимныхъ совѣщаній совѣта и управы, напримѣръ, при назначеніи учителей, при

увеличеніи содержанія болѣе усерднымъ изъ нихъ, при выпискѣ учебныхъ руководствъ для школъ и выборѣ книгъ для наградъ окончившимъ курсъ.

Эти разъясненія, а главное участіе въ дѣлахъ совѣта предсѣдателя управы А. С. Хомутова, на первое время прекратили было нареканія на совѣтъ. Въ отчетѣ управы за 68 годъ уже встрѣчаемъ слѣдующее заявленіе:

«При приведеніи въ исполненіе начертаній собранія по училищному дѣлу управа въ теченіе послѣдняго года не только не встрѣчала затрудненія, но напротивъ полное въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе *со стороны училищнаго совѣта*, волостныхъ старшинъ и попечителей училищъ».

Поэтому собраніе поручаетъ коммиссіи при обсужденіи вопросовъ по народному образованію пригласить членовъ училищнаго совѣта, а въ засѣданіи 7 октября, по предложенію гл. Хомутова, единогласно постановило выразить отъ лица собранія признательность штатному смотрителю рыбинскихъ училищъ А. Н. Островскому за его содѣйствіе успѣшному ходу училищнаго дѣла въ уѣздѣ, и, по предложенію предсѣдателя собранія г. Михалкова, ходатайствовать предъ правительствомъ о поощреніи его заслугъ.

Въ томъ же 1868 г. членами училищнаго совѣта вновь были избраны В. С. Михалковъ и А. С. Хомутовъ, по предложенію гл. кн. А. Н. Ухтомскаго, новаго предсѣдателя управы, который въ своей рѣчи указалъ на то, что

«въ Рыбинскомъ уѣздѣ дѣло народнаго обученія, сколько возможно при имѣющихся средствахъ, подвигалось впередъ и тѣмъ обязано во многомъ заботамъ попечительнаго совѣта, въ которомъ членами отъ земства были гласные г.г. Михалковъ и Хомутовъ»

и высказалъ надежду, что они

«вѣрно не откажутся продолжать ихъ полезную дѣятельность въ качествѣ членовъ отъ земства и въ предстоящее трехлѣтіе». (Журн. 68 г. засѣданіе 3 октября).

Собранію 69 г. былъ ими представленъ докладъ о положеніи училищнаго дѣла въ уѣздѣ, въ которомъ они между прочимъ пишутъ о томъ, что

«всѣ вопросы, до училищъ относящіеся, рѣшались въ соединенныхъ засѣданіяхъ училищнаго совѣта и управы, которые постоянно дѣйствовали по училищному дѣлу единодушно». (Журн. 69 г., стр. 36).

Въ свою очередь управа такъ отзывалась о дѣятельности училищнаго совѣта:

«Управа, желая улучшить состояніе училищнаго дѣла, постоянно совѣщалась съ мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, и члены этого совѣта: г.г. Михалковъ, Хомутовъ и Островскій съ постоянной энергіей содѣйствовали управѣ словомъ и дѣломъ, и если они не откажутся и на будущее время быть полезными училищному дѣлу, то надобно надѣятся, что нашъ уѣздъ будетъ однимъ изъ лучшихъ по грамотности въ губерніи». (ib., стр. 146),

2.

Въ этомъ году коммиссія опять разсматривала доклады управы по народному образованію при участіи членовъ училищнаго совѣта.

Но въ 1870 г. снова раздалась на собраніи усиленная и серьезная критика дѣятельности совѣта. Даже было высказано предложеніе о его преобразованіи. Вопросъ былъ поднятъ гл. Л. Н. Хлѣбниковымъ, который обратился къ членамъ училищнаго совѣта съ слѣдующимъ вопросомъ:

«Я желалъ бы знать, чѣмъ вообще училищный совѣтъ руководствуется въ оцѣнкѣ успѣховъ и въ распредѣленіи наградъ какъ наставникамъ, такъ и ученикамъ. Награды, я считаю, вообще важный двигатель какъ во всякомъ, такъ и въ училищномъ дѣлѣ. Онѣ возбуждаютъ соревнованіе въ наставникахъ и ученикахъ и поощряютъ къ усиленной дѣятельности усердныхъ изъ нихъ. Но это только тогда, когда награды распредѣляются справедливо; въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ несправедливаго распредѣленія наградъ,

онѣ производятъ дѣйствіе противное,—несправедливая награда недостойному наставнику или ученику ослабляетъ ревность достойныхъ изъ нихъ, усыпляетъ соревнованіе слабыхъ.

Предсѣдатель Михалковъ. На вопросъ гласнаго Хлѣбникова честь имѣю отвѣтить, что училищный совѣтъ вмѣстѣ съ членами управы объѣзжаетъ училища и присутствуетъ на экзаменахъ въ нихъ, испытанія на которыхъ, показывая успѣхи учениковъ и наставниковъ, и служатъ основаніемъ для распредѣленія наградъ.

Гл. Хлѣбниковъ. Но члены совѣта, какъ извѣстно, не всѣ вмѣстѣ объѣзжаютъ училища, а порознь, раздѣляясь по училищамъ.

Гл. Хомутовъ. Отдѣльными отзывами членовъ своихъ, при участіи членовъ отъ земской управы и другихъ лицъ, какъ-то благочинныхъ, волостныхъ старшинъ и попечителей, совѣтъ и руководствуется въ распредѣленіи наградъ. Былъ опытъ, что совѣтъ почти въ цѣломъ составѣ своемъ присутствовалъ при экзаменахъ; это было въ Александровскомъ Ивановскомъ училищѣ. Впрочемъ къ вопросу г. Хлѣбникова о распредѣленіи наградъ я, въ качествѣ члена училищнаго совѣта, честь имѣю доложить собранію съ своей стороны заявленіе о ходѣ дѣлъ вообще въ училищномъ нашемъ совѣтѣ. (Читаетъ заявленіе).

«Г.г. гласные перваго и настоящаго трехлѣтія удостоили меня избраніемъ въ члены училищнаго совѣта отъ земства. Три года я состоялъ въ этомъ званіи и дѣлалъ все отъ меня зависящее, чтобы оправдать лестное ко мнѣ довѣріе земскаго собранія и приносить какую-либо по силамъ моимъ пользу училищному дѣлу. Къ несчастію я долженъ сознаться, что при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ находится нашъ училищный совѣтъ, я не могу быть полезнымъ училищному дѣлу и не хочу обманывать ваше, г.г., ко мнѣ довѣріе.

«Преданный всею душею дѣлу народнаго образованія, которому мнѣ привелось послужить и до поступленія въ земство, я съ особеннымъ удовольствіемъ принялъ на себя званіе члена училищнаго совѣта; ежегодно по нѣскольку разъ объѣзжалъ я училища нашего уѣзда, присутствовалъ при выпускныхъ экзаменахъ въ нѣкоторыхъ училищахъ и представлялъ постоянно отчеты о своихъ посѣщеніяхъ. Но съ перваго-же года я долженъ былъ придти къ убѣжденію, что училищнаго совѣта въ Рыбинскомъ уѣздѣ не существуетъ, а вмѣсто него дѣйствуетъ единично одинъ изъ членовъ совѣта.

«Самое слово «совѣтъ» означаетъ совѣщательное учрежденіе. На основаніи общихъ законовъ, каждое коллегіальное учрежденіе не можетъ быть дѣйствительнымъ иначе, какъ при трехъ членахъ, а къ удивленію моему, несмотря на мои неоднократныя заявленія о необходимости собираться для совѣщаній, въ теченіи 3-хъ лѣтъ до настоящаго года два только раза я получилъ приглашеніе прибыть въ совѣтъ, который и состоялъ изъ предсѣдателя, штатнаго смотрителя и меня. Одинъ разъ мы собирались такимъ образомъ для выслушанія кое-какихъ бумагъ и распредѣленія училищъ между нами, и другой разъ для выбора изъ среды своей предсѣдателя. Затѣмъ, до начала сего года, совѣтъ дѣйствовалъ посредствомъ разсылки чрезъ солдата по всѣмъ членамъ приготовленныхъ уже журналовъ, подписанныхъ предсѣдателемъ и штатнымъ смотрителемъ, безъ предварительнаго созыва и совѣщанія. Я въ большинствѣ случаевъ воздерживался отъ подписи такихъ журналовъ, не соглашаясь нерѣдко съ сущностію ихъ, а дѣла шли между тѣмъ своимъ обычнымъ или, скорѣй, столь необычнымъ порядкомъ, получались бумаги, посылались отвѣты на нихъ, назначались и свергались учителя, представлялись къ наградамъ, писались и посылались безъ прочтенія въ совѣтѣ годовые отчеты о нашей дѣятельности, и все это, повторяю, дѣлалось безъ совѣщанія совѣта.

«Эта система дѣйствій постоянно казалась мнѣ неправильною. На основаніи ст. 19 и 20 Высочайше утвержд. полож. объ училищахъ, въ составѣ совѣта должны находиться 6 членовъ разнаго вѣдомства; по ст. 24 перечи-

сленныя въ той статьѣ обязанности возлагаются на совѣтъ, а не на отдѣльныхъ членовъ; по ст. 26 для совѣта обязательно собираться ежегодно, не менѣе 2-хъ разъ, и каждый разъ на 2 недѣли; наконецъ—по ст. 27 предсѣдатель въ необходимыхъ случаяхъ имѣетъ право постановлять рѣшенія съ обязанностью отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ съ отвѣтственностью за таковыя рѣшенія. Ни одна изъ этихъ статей положительно не исполнялась, совѣтъ не собирался и дѣйствовалъ единолично безъ совѣщаній и отчета передъ своими членами Всѣ мои заявленія о необходимости совѣщаться оставались безъ послѣдствій. Сознавая всю неправильность такого рода дѣйствій совѣта и тяготясь этимъ сознаніемъ, я, въ началѣ сего года, на единственномъ засѣданіи совѣта, гдѣ присутствовали всѣ 6 членовъ, объяснилъ все вышедоложенное мною и просилъ назначить ежемѣсячно день для собранія совѣта, ручаясь, что матеріалы для совѣщаній всегда найдутся, причемъ для доступности совѣта для всѣхъ нуждающихся въ немъ, просилъ опубликовать о томъ. На это послѣдовало согласіе, назначенъ день, но до сего времени не объявлено о томъ для всеобщаго свѣдѣнія, несмотря на отмѣтку о томъ въ въ журналѣ. Рѣшено было собираться каждое 4-е число, и два раза точно собирались въ составѣ предсѣдателя и двухъ членовъ, а затѣмъ—вотъ уже три мѣсяца, какъ въ назначенный день являюсь только я и представитель народнаго просвѣщенія, и вдвоемъ только мы по закону не можемъ составить совѣщательнаго собранія, а дѣла идутъ какимъ-то необъяснимымъ порядкомъ, получаются и выпускаются бумаги безъ журнала или, еще хуже, въ извращенномъ противу опредѣленія членовъ совѣта смыслѣ; отчеты по объѣзду училищъ представляются не отъ всѣхъ членовъ и потому не могутъ служить полнымъ матеріаломъ для училищнаго дѣла; наконецъ—бумаги и прошенія, какъ напримѣръ ходатайство Погорѣльской волости объ открытіи 2-хъ-класснаго училища, лежали безъ движенія по нѣсколькимъ мѣсяцамъ, между тѣмъ какъ другія, менѣе важныя бумаги двигаются весьма и даже слишкомъ скоро. Примѣромъ всего только что мною сказаннаго приведу одинъ случай. Въ августѣ мѣсяцѣ въ совѣтъ, какъ сказано было мною выше, прибыли только два члена. Въ ожиданіи предсѣдателя мы занялись разсмотрѣніемъ бумагъ и, напавъ на предложеніе г. инспектора народныхъ училищъ о представленіи лучшихъ учителей къ денежнымъ наградамъ, я высказалъ свое по этому вопросу мнѣніе и, въ виду участія земства въ училищномъ дѣлѣ, предложилъ спросить мнѣніе членовъ управы, бывшихъ въ той-же комнатѣ, такъ какъ, по приглашенію управы, совѣтъ собирается въ ея помѣщеніи. Единогласно остановились мы на трехъ учителяхъ, достойныхъ наградъ, и я, желая дать скорѣйшій ходъ этому дѣлу, предложилъ составить проектъ журнала нашего совѣщанія и просить предсѣдателя на дняхъ вновь собраться для выслушанія его. Съ этимъ рѣшеніемъ мы и разошлись. Въ теченіи мѣсяца собранія однако не было, въ сентябрьскомъ же собраніи, вновь несостоявшемся за неприбытіемъ предсѣдателя и членовъ, засѣданію представленъ былъ журналъ предыдущаго, и, къ удивленію моему, одинъ изъ учителей, предполагавшійся къ представленію къ наградѣ, былъ, не знаю по чьему произволу, замѣненъ другимъ, только недавно поступившимъ въ учителя. Удивленіе мое еще болѣе возросло, когда я, заявивши свое несогласіе подписать такой произвольно измѣненный журналъ, узналъ, что представленіе по этому послѣднему, никѣмъ не подписанному журналу уже сдѣлано, а въ настоящее время наградныя деньги уже получены и выданы по назначенію, а мой протестъ о таковой несправедливости дѣйствій остался безъ всякихъ послѣдствій; журналъ и до сего времени не подписанъ, а между тѣмъ прошелъ опять цѣлый мѣсяцъ безъ засѣданій. Таковая-же участь постигла много моихъ заявленій и отдѣльныхъ мнѣній по городскимъ приходскимъ и уѣзднымъ народнымъ училищамъ: ни совѣщаній, ни журналовъ, ни отчетовъ со стороны предсѣдателя, по ст. 27 положенія, а между тѣмъ—постоянное движеніе дѣлъ по совѣту.

«Не касаясь ничьей личности, я предоставляю только избравшимъ меня собратамъ судить, въ какой степени для меня пріятно и для дѣла полезно можетъ быть мое участіе въ несуществующемъ училищномъ совѣтѣ Рыбинскаго уѣзда.

«Три года мучился я мыслію этою и боролся въ надеждѣ добиться законнаго участія въ совѣтѣ. Теперь надежда эта меня окончательно оставляетъ, и я, не желая болѣе продолжать безплодной борьбы, а главное—опасаясь отвѣтственности предъ закономъ и предъ земствомъ, слагаю съ себя званіе члена училищнаго совѣта, прося земское собраніе выбрать на мое мѣсто другого члена».

Гл. Хлѣбниковъ. Не сочувствуя ходу дѣлъ вообще въ училищномъ совѣтѣ, я усердно просилъ-бы съ своей стороны Александра Сергѣевича не покидать его полезной и благотворной для училищнаго дѣла дѣятельности.

Гл. Живущевъ. Я съ своей стороны честь имѣю свидѣтельствовать, что дѣятельность Александра Сергѣевича была благотворна не только по отношенію къ земскимъ училищамъ, но и для нашихъ городскихъ приходскихъ училищъ, а потому присоединяю и мою покорнѣйшую просьбу Александру Сергѣевичу не оставлять училищнаго совѣта.

Князь А. Ухтомскій. Г-г.! Я думаю, всѣмъ извѣстна усердная и полезная по училищному дѣлу дѣятельность Александра Сергѣевича, а потому присовокупляю и мою просьбу о неоставленіи имъ этого дѣла. Я надѣюсь, что Александръ Сергѣевичъ, по своей любви и усердію къ училищному дѣлу, уступитъ нашей общей просьбѣ и не откажется отъ званія члена училищнаго совѣта.

Гл. Хомутовъ. Господа! Я сказалъ уже, что у меня была не дѣятельность по училищному совѣту, а борьба съ разными затрудненіями, а потому снова прошу уволить меня.

Гл. Хлѣбниковъ. Что же, Александръ Сергѣевичъ, развѣ нѣтъ другого средства къ исправленію неустройствъ въ училищномъ совѣтѣ, кромѣ увольненія вашего и другого исхода, кромѣ вашего выхода изъ совѣта? По моему мнѣнію, надобно только просить училищный совѣтъ, чтобы на будущее время онъ не отступалъ отъ предписанныхъ ему правилъ.

Гл. князь А. Ухтомскій. По моему, слѣдуетъ обратить вниманіе главнымъ образомъ на дѣлопроизводителя совѣта и просить высшее начальство о внушеніи ему о правильномъ дѣлопроизводствѣ.

Гл. Хомутовъ. Въ послѣднее время дѣлопроизводитель въ совѣтѣ былъ временный, о. Николай Крыловъ, и что касается до него, то я считаю долгомъ свидѣтельствовать предъ собраніемъ, что о. Николай Крыловъ оказалъ полное вниманіе и сочувствіе къ училищному дѣлу.

Гл. князь Ухтомскій. И я съ своей стороны объ о. Николаѣ Крыловѣ честь имѣю свидѣтельствовать тоже. Но всѣ неисправности по совѣту, по моему мнѣнію, падаютъ на главнаго дѣлопроизводителя, г. штатнаго смотрителя.

Предсѣдатель Михалковъ. Господа! Укоръ, высказанный Александромъ Сергѣевичемъ въ его заявленіи о неустройствѣ по училищному совѣту, въ виду общаго сочувствія къ заявленію Александра Сергѣевича Хомутова, я, въ качествѣ предсѣдателя совѣта, главнымъ образомъ отношу къ себѣ и, не вдаваясь въ пренія и объясненія по этому предмету, покорнѣйше прошу собраніе уволить и меня отъ званія члена училища совѣта и на мѣсто меня избрать также другого.

Гл. Хомутовъ. Въ своемъ заявленіи я нисколько, по моему мнѣнію, не коснулся дѣятельности Владиміра Сергѣевича, напротивъ—честь имѣю свидѣтельствовать, что со стороны Владиміра Сергѣевича высказано было полное вниманіе и сочувствіе къ училищному дѣлу, безпорядки-же по сему дѣлу зависѣли не отъ него.

«Послѣдовала общая и усиленная просьба со стороны всего земскаго со-

бранія, обращенная къ предсѣдателю В. С. Михалкову и А. С. Хомутову, не оставлять училищнаго совѣта и не лишать земство ихъ полезной, благотворительной и многоплодной дѣятельности. Уступая общей просьбѣ собранія, изъ уваженія къ ней, А. С. Хомутовъ и В. С. Михалковъ согласились остаться членами отъ земства въ училищномъ совѣтѣ.

Гл. князь Ухтомскій. Принося благодарность В. С. Михалкову и А. С. Хомутову за ихъ снисхожденіе къ нашей общей просьбѣ не покидать училищнаго дѣла, честь имѣю предложить собранію: такъ какъ нынѣ отъ министерства народнаго просвѣщенія для наблюденія за народными училищами есть особый представитель, инспекторъ—начальникъ народныхъ училищъ, то не угодно ли будетъ собранію, въ видахъ устраненія неустройствъ по училищному совѣту, ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о замѣнѣ училищнаго совѣта двумя только членами отъ земства при г. инспекторѣ народныхъ училищъ. Постановлено: предложеніе князя А. Н. Ухтомскаго, поддержанное г.г. гласными Хомутовымъ и Хлѣбниковымъ, передать на обсужденіе коммиссіи».

Въ засѣданіи 9 октября гл. А. С. Хомутовъ словесно доложилъ мнѣніе по этому вопросу коммиссіи слѣдующаго содержанія:

«Ходатайствовать объ измѣненіи прежняго состава уѣзднаго училищнаго совѣта, за неимѣніемъ въ виду данныхъ, могущихъ служить ручательствомъ, что при измѣненномъ составѣ совѣта дѣла его пойдутъ успѣшнѣе и лучше настоящаго, пріостановиться».

Собраніе согласилось съ доводами коммиссіи и съ своей стороны просило лишь членовъ совѣта отъ земства

«оказать все возможное съ ихъ стороны содѣйствіе къ болѣе успѣшному по училищному совѣту веденію дѣла». (Журн. 70 г., стр. 129).

Однако въ слѣдующемъ году распоряженія учил. совѣта опять послужили поводомъ для продолжительныхъ и интересныхъ преній. Въ засѣданіи 12 октября гл. Н. Д. Живушевъ обратился къ собранію съ слѣдующимъ запросомъ:

«Въ засѣданіи 7-го октября мною былъ возбужденъ вопросъ о каталогѣ книгъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, изданномъ по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія и разосланномъ по училищамъ. Въ томъ засѣданіи собраніе рѣшило передать его въ коммиссію для предварительнаго обсужденія, но изъ прочитаннаго сейчасъ журнала я не вижу, былъ-ли переданъ тотъ каталогъ въ коммиссію и разсматривала-ли она его?

Секретарь собранія, священникъ *А Смирновъ.* Каталогъ былъ переданъ въ коммиссію въ числѣ тѣхъ докладовъ управы, о которыхъ сказано въ журналѣ, что передаются они безъ прочтенія. Но, вѣроятно, коммиссія не разсматривала каталога, когда не представляетъ собранію доклада о немъ. Я полагаю, собраніе можетъ разсуждать объ этомъ предметѣ сейчасъ, имѣя подъ руками каталогъ.

А. С. Хомутовъ. Я удивляюсь тому, почему училищный совѣтъ дѣлаетъ различныя распоряженія, не созвавши всѣхъ членовъ совѣта, какъ-бы слѣдовало поступить ему по закону, во всякомъ случаѣ требующему со стороны училищнаго совѣта исполненія. По вопросу о поминаемомъ каталогѣ совѣщаній не было. Если-бы предсѣдатель училищнаго совѣта, получивъ каталогъ съ предписаніемъ объ отобраніи изъ народныхъ училищъ тѣхъ книгъ, которыя не упомянуты въ немъ, пригласилъ всѣхъ членовъ совѣта для обсужденія сего вопроса, тогда-бы дѣло это приняло иной оборотъ: предписанія по училищамъ не были-бы разосланы, и учителя были-бы свободны отъ разборки училищныхъ библіотекъ по каталогу и доставки непомянутыхъ въ немъ книгъ въ совѣтъ.

Предсѣдатель училищнаго совѣта *В. С. Михалковъ.* Я распорядился разсылкою каталоговъ по училищамъ безъ участія другихъ членовъ совѣта въ

тѣхъ видахъ, чтобы по полученіи книгъ изъ училищъ, созвать совѣтъ, разсмотрѣть книги и затѣмъ сдѣлать отъ совѣта зависящее распоряженіе.

Князь *А. Н. Ухтомскій.* Лучше-бы поступилъ совѣтъ, если-бы, до разсылки каталоговъ по училищамъ, снесся съ управою, которою выписываются нужныя книги для земскихъ училищъ и разсылаются въ училищныя библіотеки. Управа въ этомъ случаѣ вполнѣ удовлетворила-бы и училищный совѣтъ и министерство народнаго просвѣщенія, представивъ списокъ всѣмъ книгамъ, имѣющимся въ училищахъ.

Священникъ *А. Смирновъ.* Въ училищныхъ библіотекахъ имѣются и могутъ находиться книги, не отъ управы присланныя, а частными лицами пожертвованныя, какъ, напримѣръ, библійскихъ картинъ Шнорра управа не выписывала для училищъ, а онѣ во многихъ училищахъ есть, а въ каталогѣ эти картины не помянуты, слѣдовательно, во исполненіе требованія правительства, и эти картины и многія другія книги училища должны отъ себя представить въ училищный совѣтъ помимо управы.

А. С. Хомутовъ. Въ Александровскомъ земскомъ училищѣ усердіемъ попечителей и другихъ частныхъ лицъ составилась довольно богатая библіотека: есть въ ней русская исторія Карамзина, много журналовъ, о которыхъ въ каталогахъ и помина нѣтъ. Неужели всѣ подобныя книги, составляющія богатство училищъ и цѣнныя по содержанію своему, отсылать туда, куда ихъ требуютъ? Я того мнѣнія, чтобы книгъ ни изъ одного училища натурою не представлять въ совѣтъ, во избѣжаніе хлопотъ и расходовъ, а ограничиться одними списками о неупомянутыхъ въ каталогѣ книгахъ, имѣющихся въ нашихъ народныхъ школахъ.

Священникъ *А. Смирновъ.* И я того мнѣнія, чтобы не представлять книгъ въ совѣтъ, а потребовать отъ учителей нужные списки, потому что въ каждомъ училищѣ найдется довольно книгъ, въ каталогѣ министерскомъ не значущихся, но весьма нужныхъ для учебнаго дѣла, въ родѣ азбукъ Столпянскаго, которыя въ нашихъ училищахъ были приняты въ руководство, а въ каталогѣ не упомянуты. Равно не упомянуты въ каталогѣ руководства по священной исторіи ни Афинскаго, ни Базарова, ни Стратилатова и т. п. Зачѣмъ-же ихъ представлять въ совѣтъ, при той увѣренности, что книги эти не только не запрещены въ печати, но одобрены цензурою и допущены къ употребленію въ разныхъ училищахъ?

Н. Д. Живущевъ. По званію члена училищнаго совѣта, я имѣлъ честь бывать во всѣхъ училищахъ нашего уѣзда, осматривалъ библіотеки и нигдѣ не встрѣчалъ книгъ, запрещенныхъ цензурою или безнравственнаго содержанія, но, всетаки, помнится мнѣ, не мало найдется и такихъ, которыя не значатся въ каталогѣ, напримѣръ, нѣтъ въ каталогѣ задачника Воленса, но онъ принятъ въ руководство почти вездѣ. Училищному совѣту предстоитъ войти съ докладомъ къ министерству какъ о высланномъ каталогѣ, такъ и о выпискѣ книгъ для училищъ въ будущемъ Во всякомъ случаѣ прошу и управу и предсѣдателя училищнаго совѣта распорядиться, чтобы учители не высылали книгъ, а доставляли одни списки имѣющимся въ библіотекахъ книгамъ на предварительное обсужденіе въ совѣтъ.

Князь *А. Н. Ухтомскій.* Управа случайно и частнымъ образомъ узнала о распоряженіи училищнаго совѣта касательно требованія изъ училищъ книгъ, между тѣмъ какъ по моему мнѣнію, не слѣдовало-бы совѣту въ этомъ дѣлѣ распоряжаться, тѣмъ болѣе, что, при выпискѣ книгъ, каждый почти разъ управа обращалась за совѣтомъ къ членамъ училищнаго совѣта. Желательно, чтобы училищный совѣтъ сообщалъ управѣ о своихъ распоряженіяхъ по земскимъ училищамъ, такъ и учителя безъ вѣдома управы не сносились съ совѣтомъ.

Священникъ *А. Смирновъ.* Учителя не виноваты въ этомъ случаѣ. Ихъ обязанность исполнять предписанія совѣта и требованія въ свою очередь управы, такъ они поступаютъ каждый разъ.

А. С. Хомутовъ. Къ прежде сказанному мною по вопросу о каталогѣ, честь имѣю дополнить то, что вредныя для нравственности дѣтей книги подлежатъ, конечно, исключенію изъ школьныхъ библіотекъ. Но развѣ это не можетъ быть сдѣлано посредствомъ порученія мѣстному представителю министерства народнаго просвѣщенія, просмотрѣть списки книгъ и отобрать вредныя, каковыхъ по нашему уѣзду, навѣрно, не найдется ни одной книги. Въ этомъ духѣ я полагаю ходатайствовать у министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о семъ училищному совѣту.

«Постановили: вмѣсто отправки училищныхъ книгъ по одному экземпляру изъ тѣхъ, которыя не значатся въ каталогѣ министерства народнаго просвѣщенія, ограничиться затребованіемъ отъ учителей списковъ о тѣхъ книгахъ и затѣмъ ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи имѣть въ библіотекахъ народныхъ училищъ такія книги, которыя не значатся въ присланномъ каталогѣ, но дозволены цензурою и одобрены ученымъ комитетомъ». (Журн. 71 г., стр. 129).

Въ ту-же сессію предсѣдателемъ училищнаго совѣта было возбуждено еще нѣсколько вопросовъ, давшихъ поводъ гласнымъ еще разъ высказать свои взгляды по отношенію къ училищному совѣту. Прежде всего г. Михалковъ просилъ собраніе назначить рублей 50—100 на канцелярію училищнаго совѣта, такъ какъ раньше эти расходы брали на себя члены совѣта отъ земства *).

Кн. А. Н. Ухтомскій. Училищный совѣтъ такое правительственное учрежденіе, въ которомъ участвуютъ члены отъ разныхъ вѣдомствъ по назначенію отъ правительства. Онъ имѣетъ задачею споспѣшествовать дѣлу народнаго образованія. Для удовлетворенія сей цѣли достаточно 2-хъ членовъ, избираемыхъ отъ земства, для обозрѣнія народныхъ училищъ, содержимыхъ на земскій счетъ и для наблюденія за учебнымъ дѣломъ. Письменность по дѣламъ училищъ и отчетность предъ министерствомъ народ. просвѣщ. свободно можетъ быть исправлена въ управѣ. Значитъ, и въ этомъ отношеніи земство можетъ обойтись безъ совѣта, а, минуя совѣтъ, можетъ не назначать особаго расхода на содержаніе канцеляріи его.

А. Я. Яковлевъ. Дѣлопроизводитель совѣта должностное лицо вѣдомства мин. нар. просв. Пусть то вѣдомство, которое назначило его въ уч. совѣтъ дѣлопроизводителемъ, и отпускаетъ ему сумму, необходимую на расходы по канцеляріи совѣта. Поэтому я полагалъ бы суммы на это не назначать, а ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ, примѣрно, 100 рублей на расходы совѣта.

Л. Н. Хлѣбниковъ. Совершенно раздѣляю мнѣніе гл. г. Яковлева относительно ходатайства, но до тѣхъ поръ, пока ходатайство земства не будетъ удовлетворено, я полагалъ бы назначить на необходимые расходы совѣта 100 р.

Постановили: внести въ смѣту 100 р. особой статьею на расходы училищнаго совѣта и отъ лица собранія ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ суммы на сей предметъ изъ иныхъ источниковъ **). (Ж. 71 г., стр. 88—89).

Затѣмъ предсѣдатель уч. совѣта заявилъ собранію «о полезной и усердной дѣятельности по совѣту и по обозрѣнію земскихъ училищъ штатнаго смотрителя г. Назарова и предложилъ, не найдетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о награжденіи г. Назарова.

---

*) Неприсутствовавшій на этомъ засѣданіи гл. А. С. Хомутовъ при чтеніи журнала просилъ записать, что онъ „никогда ничего не давалъ на наемъ писцовъ“. Тогда г. Михалковъ заявилъ, что онъ „выдавалъ сумму на канцелярію до вступленія въ должность г. Назарова“. (Журн. 71 г., стр. 126).

**) Собранію 1872 г. было доложено отношеніе г. ярославскаго губернатора о неимѣніи въ распоряженіи мин. нар. просв. никакихъ источниковъ къ удовлетворенію этого ходатайства. (Ж., 95).

Н. Д. Живущевъ. Дѣятельность г. Назарова сосредоточивалась въ уч. совѣтѣ, а не въ земствѣ, поэтому я полагалъ бы и ходатайство о немъ начать отъ уч. совѣта.

Кн. А. Н. Ухтомскій. Не отрицаю того, что г. Назаровъ очень полезенъ въ уч. совѣтѣ и оказалъ услуги земству въ дѣлѣ надзора за училищами, какъ спеціалистъ, но знаю и то, что онъ не болѣе года находится на этомъ постѣ, почему ходатайство наше не показалось бы правительству преждевременнымъ». (Ж., 71 г., стр. 90).

Послѣ краткихъ преній предложеніе г. Михалкова было принято. Осталось невыясненнымъ, было ли удовлетворено представленіе собранія. Но только г. ярославскій губернаторъ отъ 15 авг. 1872 г. увѣдомилъ, что «о результатахъ ходатайства собранія о награжденіи г. Назарова ему ничего неизвѣстно». (Ж., 72 г., стр. 96).

3.

Въ 1872 году членами уч. совѣта отъ земства на новое трехлѣтіе были избраны А. С. Хомутовъ и кн. А. Н. Ухтомскій, продолжавшій занимать должность предсѣдателя управы.

Съ этихъ поръ земскимъ собраніямъ почти не приходилось сталкиваться съ уч. совѣтомъ, такъ какъ послѣдній въ крайне рѣдкихъ случаяхъ входилъ въ непосредственныя сношенія съ собраніемъ. За всѣ 30 лѣтъ послѣдующей дѣятельности земства собраніемъ было доложено не больше 7 отношеній отъ уч. совѣта. Поэтому совершенно неизвѣстно, въ какихъ отношеніяхъ находились между собой управа и уч. совѣтъ. Только единственный разъ она доложила собранію о томъ, что совѣтъ нарушилъ училищныя правила, назначивъ награду за $189^4/_5$ уч. годъ въ числѣ прочихъ младшей учительницѣ Арефинской школы.

> «Имѣя въ виду, что согласно § 32 учил. правилъ награда изъ отпускаемой суммы должна производиться только однимъ старшимъ учителямъ, чего до этого времени уч. совѣтъ и держался, управа награды въ 21 руб. учительницѣ не выдала. Въ данномъ случаѣ, кромѣ желанія возстановить авторитетъ постановленія земскаго собранія, управа руководилась еще и тѣмъ соображеніемъ, что если распространить право награды изъ назначаемой суммы и на младшихъ учителей, то эта награда на всѣхъ 83-хъ учителей, имѣющихся въ р. земствѣ, можетъ выразиться копейками» (Ж., 96 г., с. 172)».

Коммиссія вполнѣ согласилась съ доводами управы и постановила: «согласно § 32 уч. правилъ, награду учительницѣ слѣдуетъ отклонить. Мнѣніе коммиссіи было утверждено собраніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1871 года собраніе лишилось и тѣхъ прекрасныхъ отчетовъ, какіе оно имѣло отъ земскихъ членовъ уч. совѣта въ 69, 70 а отчасти въ 66, 68 и 71 годахъ.

Первый же, представленный собранію, докладъ члена совѣта отъ земства гл. В. Н. Савича даетъ интересное описаніе лучшей во всемъ уѣздѣ школы. Еще въ 66 году онъ обращаетъ вниманіе гласныхъ на важный вопросъ училищнаго дѣла—школьную библіотеку. Въ свое время мы познакомились съ его общими взглядами на задачи земства по начальному образованію. Къ сожалѣнію, онъ очень скоро вышелъ изъ состава членовъ совѣта и земскихъ гласныхъ. Съ его уходомъ земская школа лишилась одного изъ просвѣщенныхъ и горячихъ сторонниковъ.

Ему на смѣну пришелъ другой выдающійся дѣятель р. земства, гл. А. С. Хомутовъ. Мы уже отмѣчали его участіе въ трудахъ коммиссіи по созданію программы школьной дѣятельности земства и его заслуги, какъ непосредственнаго руководителя первыми опытами ея осуществленія. Намъ приходилось также цитировать его рѣчи и доклады, какъ члена уч. совѣта, такъ какъ часто они являлись отправнымъ пунктомъ для постановленій собранія. Теперь остается только указать на общій характеръ этихъ докладовъ и перечислить наиболѣе важные изъ затронутыхъ ими вопро-

совъ. Выступая на собраніи 68 г. первый разъ въ качествѣ члена уч. совѣта, А. С. Хомутовъ, совмѣщая въ одномъ лицѣ и предсѣдателя управы, не представилъ отдѣльнаго отчета и ограничился лишь рѣчью, въ которой обрисовалъ въ общихъ чертахъ положеніе училищнаго дѣла въ уѣздѣ. Отмѣтивъ усердное отношеніе къ дѣлу преподавательскаго персонала и указавъ на значительное содѣйствіе дѣлу просвѣщенія попечителей училищъ, онъ особенно остановился на фактахъ все возраставшаго довѣрія населенія къ школѣ. «На призывъ къ ученію вездѣ родители спѣшили вести своихъ дѣтей, руководимые собственнымъ сознаніемъ пользы ученія»,— вотъ на что онъ прежде всего обращалъ вниманіе собранія. Не безъ причины упомянутый выше адресъ гласныхъ отмѣтилъ то, что онъ «вызывалъ въ народѣ сознаніе въ потребности ученія, а въ обществѣ содѣйствіе къ тому». Онъ всѣми силами будилъ въ населеніи стремленіе къ знанію и поэтому съ особенною любовью и стараніемъ передавалъ о наплывѣ дѣтей въ школы и о другихъ фактахъ, указывавшихъ на благотворные результаты просвѣтительной дѣятельности земства.

> «Благодаря пособію земствъ и при горячемъ сочувствіи большинства крестьянскаго населенія уѣзда вообще и нѣкоторыхъ гг. попечителей училищъ въ особенности, училищное дѣло далеко не дремлетъ въ нашемъ уѣздѣ», (Ж., 69 г., с. 24)

> пишетъ онъ въ отчетѣ за 1869 годъ. «Крестьянское населеніе сочувствуетъ вполнѣ училищному дѣлу», отмѣчаетъ онъ въ отчетѣ за 1870 годъ (Ж., с. 17).

> «Дѣло училищное, насколько можно судить... по впечатлѣнію, производимому училищами на крестьянское населеніе и вообще по молвѣ народной, идетъ съ каждымъ годомъ лучше... Сочувствіе крестьянъ къ училищамъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ волостей, постоянно поддерживается»,—не забываетъ онъ упомянуть въ своемъ краткомъ докладѣ за 1871 г. (Ж., с. 76).

Наконецъ, въ 1872 г. онъ ограничился лишь краткимъ заявленіемъ о томъ, что

> «считаетъ только справедливымъ обратить вниманіе собранія на цифру учащихся въ уѣздѣ: болѣе 1200 человѣкъ и до 115 чел. окончившихъ курсы—процентъ весьма значительный по числу населенія! Сочувственность всѣхъ сословій нашего уѣзда къ училищному дѣлу увеличивается съ каждымъ годомъ» (Ж., 72 г., с. 55).

Ни одна отрасль школьнаго хозяйства не ускользнула отъ его вниманія. Всюду онъ вносилъ свой инициаторскій талантъ и убѣжденную любовь къ школѣ. Необходимость для каждаго училища попечителя или попечительнаго совѣта, хозяйственное обзаведеніе школы, помѣщеніе ея, соотвѣтствующее своему назначенію съ точки зрѣнія педагогики и гигіены, пріюты при школахъ для дѣтей, остающихся ночевать, улучшеніе матеріальнаго и правового положенія народнаго учителя, снабженіе школъ учебными пособіями, библіотеки для внѣкласснаго чтенія, училищныя программы, съѣзды учащихъ,—всѣ эти вопросы находили въ немъ энергичнаго сторонника. Любопытно при этомъ прослѣдить, какъ онъ добивался проведенія въ жизнь необходимыхъ преобразованій для развитія училищнаго дѣла. Онъ прежде всего старался поддержать въ гласныхъ вѣру въ эти нововведенія. Такъ, онъ считаетъ необходимымъ условіемъ благосостоянія школы избраніе для нея попечителя,—поэтому въ каждомъ отчетѣ ставитъ на видъ благіе результаты этой мѣры; онъ хлопочетъ объ увеличеніи жалованія для учителей и поэтому старательно отмѣчаетъ ихъ усердіе и добросовѣстное исполненіе своихъ нелегкихъ обязанностей, подчеркиваетъ ту пользу для дѣла, какую оказало увеличеніе имъ вознагражденія, такъ какъ земство имѣло возможность удержать хорошихъ учителей и пригласить новыхъ, вполнѣ подготовленныхъ и знающихъ людей; онъ указываетъ собранію на важное значеніе учительскихъ съѣздовъ для обсужденія разныхъ учебныхъ и хозяйственныхъ вопросовъ школьнаго дѣла и въ слѣдующемъ уже году даетъ отзывъ о томъ благотворномъ вліяніи, какое имѣли на результаты обученія только что введенный порядокъ открытія учебныхъ занятій и новые педагогическіе пріемы учащихъ, наконецъ, онъ сознаетъ, что «настоящее положеніе всѣхъ нашихъ училищъ требуетъ поддержки матеріальной, нераз-

дѣльной, конечно, съ поддержкой нравственной» (Ж., 71 г., с. 77)—поэтому каждый разъ усиленно ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ увеличеніи ассигновки на народное образованіе. И въ 68 г., когда собраніе назначило по смѣтѣ на народное образованіе 5000 руб., онъ считаетъ своимъ долгомъ принести глубокую благодарность собранію за столь внимательное отношеніе къ нуждамъ народной школы.

Наиболѣе полную картину жизни земскихъ училищъ Рыбинскаго уѣзда давали отчеты А. С. Хомутова за 69 и 70 года. Въ 71 г., какъ онъ самъ заявилъ, онъ поступилъ на государственную службу и не могъ посѣтить всѣхъ школъ уѣзда, такъ что вмѣсто подробнаго отчета сообщилъ собранію «о положеніи училищнаго дѣла въ общихъ чертахъ» Прося снисхожденія за свой «краткій и неудовлетворительный отчетъ», онъ высказалъ надежду,—не оправдавшуюся на дѣлѣ,—что его собратъ по учил. совѣту восполнитъ его «неисправность болѣе подробнымъ доставленіемъ свѣдѣній». На собраніи же 72 г. онъ ограничился лишь извѣстнымъ намъ заявленіемъ о количественномъ успѣхѣ училищнаго дѣла въ уѣздѣ. Начиная съ 1872 г., ни одинъ изъ членовъ учил. совѣта отъ земства не представлялъ докладовъ собранію *).

---

*) Изъ напечатанныхъ въ „Вѣст. Яросл. Зем." очерковъ директора народ. учил., г. Шпееръ о „нар. училищахъ въ Яросл. губ." видно, что въ 77 г. предсѣд. учил. совѣта кн. Ухтомскимъ было осмотрѣно 7 школъ, членомъ совѣта г. Хомутовымъ—2, въ 78 году г. Хомутовымъ—2.

III.

1873—1900 г.г.

Второй періодъ дѣятельности Рыбинскаго земства по народному образованію. Общая характеристика его въ сравненіи съ предыдущимъ. Постепенное пониженіе темпа земской жизни. Отсутствіе у земскихъ собраній свѣдѣній отъ управы и училищнаго совѣта о положеніи земско-школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Вліяніе отдѣльныхъ гласныхъ на ходъ училищнаго дѣла. Замкнутость рыбинскихъ земскихъ собраній.

Исторія отдѣльныхъ отраслей земско-школьнаго хозяйства за 1873—1900 года.—1. Снабженіе школъ учебными пособіями: ассигновки на пособія и расходы управы, недостатокъ въ школахъ учебныхъ пособій.—2. Обезпеченіе школъ учительскимъ персоналомъ. Подготовка учащихъ: учительскіе съѣзды, съѣзды учащихъ во время экзаменовъ по окончаніи учебнаго года, педагогическіе курсы, безплатная выдача учащимъ книгъ изъ рыбинской земской библіотеки.—3. Матеріальное положеніе учащихъ: жалованье, награды и денежныя ссуды.—4. Назначеніе и выборъ учащихъ: вопросъ о правахъ земства въ дѣлѣ назначенія учащихъ, правила о кандидатахъ на учительскія должности, о ихъ взаимныхъ преимуществахъ по мѣсту родины, по образовательному цензу и степени матеріальной обезпеченности.—5. Помощники учащихъ. Ростъ числа многолюдныхъ школъ и необходимость назначенія въ нихъ вторыхъ учителей. Недостатокъ въ такихъ учащихъ.—6. Школьныя помѣщенія. Исторія Панфиловской школы. Вопросъ о принятіи на счетъ уѣзднаго земства расходовъ по расширенію и постройкѣ школьныхъ помѣщеній. Нормы классныхъ помѣщеній, квартиры учащихъ, школьная прислуга, отопленіе, освѣщеніе и мебель.—7. Плата съ учащихся.—8. Сводъ училищныхъ правилъ. Измѣненія и дополненія ихъ. Значеніе изданія училищныхъ правилъ для дальнѣйшей дѣятельности Рыбинскаго земства.—9. Ростъ числа земскихъ школъ. Открытіе земскихъ школъ, по ходатайствамъ обществъ и приходовъ. Училища въ уѣздѣ и въ городѣ. Препятствія къ быстрому увеличенію числа школъ. Случаи преобразованія земскихъ школъ въ училища министерскія и случаи закрытія школъ. Исторія Макаровской школы.—10. Частная иниціатива въ дѣлѣ открытія и содержанія земскихъ школъ. Пожертвованія на школы со стороны отдѣльныхъ лицъ.

За первые 8 лѣтъ своей дѣятельности Рыбинское земство опредѣлило свое отношеніе къ народному образованію вообще и къ народной школѣ въ частности. Поставивъ культурное развитіе населенія одной изъ важнѣйшихъ задачъ своей дѣятельности, оно первымъ и необходимымъ шагомъ для достиженія этой цѣли признало начальную *общеобразовательную* школу съ отдѣльнымъ подготовленнымъ и обезпеченнымъ учителемъ, снабженную учебными пособіями и помѣщеніемъ, удовлетворяющимъ условіямъ школьной работы. Не стѣсняясь быстрымъ увеличеніемъ смѣты по народному образованію, оно шло навстрѣчу населенію, коль скоро представители послѣдняго заявляли о желаніи имѣть у себя школу. Всѣ усилія гласныхъ первыхъ призывовъ были направлены именно къ тому, чтобы выработать самый типъ земской школы и вызвать къ ней сочувствіе мѣстнаго населенія. Въ Рыбинскомъ уѣздѣ этотъ основной творческій періодъ земской дѣятельности по народному образованію закончился къ началу 70-хъ годовъ.

Слѣдующему поколѣнію земскихъ дѣятелей этотъ періодъ оставилъ иную задачу. Необходимо было на выработанныхъ предыдущимъ періодомъ основаніяхъ возможно шире развить въ уѣздѣ школьную организацію и упрочить ее.

Вполнѣ естественно поэтому, что второй періодъ существенно отличается отъ перваго. Эпоха творчества, когда нужно поставить на ноги новое дѣло, предваритель-

но убѣдившись въ его необходимости, требуетъ прежде всего принципіальной разработки вопроса. Необходимъ обмѣнъ мнѣніями, необходимо весь запасъ знаній и наблюденій привести въ одну опредѣленную систему, сгладивъ при этомъ отдѣльныя разногласія, необходимо сообразно принятой системѣ составить программу и планъ будущей дѣятельности. Иными чертами характеризуется второй періодъ, періодъ внутренняго устройства. Здѣсь уже вырабатываются детали, вся дѣятельность уходитъ вглубь, требуется лишь практичность непосредственныхъ исполнителей избранной программы, знаніе ими мѣстныхъ условій и умѣніе использовать ихъ для осуществленія намѣченной цѣли. Общіе программные вопросы теперь не возбуждаются и самый планъ измѣняется постольку, поскольку это вызывается новыми запросами идущей впередъ жизни. Сообразно этому, работа перваго періода сосредоточивается главнымъ образомъ въ общихъ собраніяхъ, гдѣ устанавливаются основныя задачи будущей дѣятельности, а второго періода—въ управахъ, т. е. исполнительныхъ органахъ, которые разрѣшаютъ эти задачи на практикѣ.

Весьма естественно поэтому, что въ Рыбинскомъ земствѣ, начиная съ 70-хъ годовъ, не наблюдается уже ни столь оживленныхъ преній на собраніяхъ, ни той напряженной работы, какую выполняла во время сессіи подготовительная коммиссія изъ гласныхъ. Прежде она старалась высказатъ общее заключеніе о ходѣ училищнаго дѣла и часто вносила весьма важныя предложенія, имѣвшія существенное вліяніе на развитіе дѣла. Теперь коммиссія обыкновенно ограничивается отвѣтомъ на переданные ей вопросы, въ большинствѣ случаевъ уклоняясь даже отъ мотивировки своихъ постановленій. Главная роль такимъ образомъ остается за управой, которая разрѣшаетъ всѣ текущіе вопросы и даетъ отчетъ о ходѣ дѣла собранію, предлагая ему тѣ или другія измѣненія или дополненія установленныхъ раньше училищныхъ правилъ. Словомъ, дѣятельность Рыбинскаго земства за 2-й періодъ замыкается въ опредѣленныя рамки, вслѣдствіе чего утрачиваетъ то привлекательное для наблюдателя возбужденіе и тотъ широкій розмахъ, которые такъ скрашиваютъ первые годы существованія земскихъ учрежденій, какъ всякій періодъ творчества.

Но кромѣ этого характеръ дѣятельности Рыбинскаго земства по народному образованію съ начала 70-хъ годовъ измѣнялся постепенно еще по другимъ причинамъ и прежде всего благодаря замѣтному охлажденію управы къ дѣлу народнаго образованія.

Уже съ 70-го года управа вмѣсто подробныхъ годичныхъ отчетовъ, дававшихъ полное представленіе о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ, стала сообщать собранію лишь перечень школъ съ обозначеніемъ числа учащихся и кончившихъ курсъ, свѣдѣнія о размѣрахъ получаемаго преподавателями вознагражденія и указанія, гдѣ происходили экзамены и кто на нихъ присутствовалъ. Начиная съ 72 года, собранія перестали получать также какія-бы то ни было свѣдѣнія о жизни земскихъ школъ отъ своихъ представителей въ училищномъ совѣтѣ. Земство такимъ образомъ лишилось незамѣнимаго источника, въ которомъ до сихъ поръ находило обстоятельную картину школьной дѣятельности управы за отчетный годъ и необходимыя свѣдѣнія для сужденія о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ земства въ этой области.

Эта замкнутость управы и отсутствіе у земства какихъ-либо свѣдѣній о положеніи школьнаго дѣла отъ училищнаго совѣта являются типичными чертами всего послѣдующаго періода дѣятельности Рыбинскаго земства. Проводниками дальнѣйшаго ея развитія выступаютъ преимущественно отдѣльные гласные, благодаря своему вдумчивому отношенію къ дѣлу народнаго образованія. Особенно много предложеній съ ихъ стороны вносится на собраніяхъ 70-хъ и самаго начала 80-хъ годовъ. По ихъ иниціативѣ растетъ вознагражденіе учащихъ и рѣшается вопросъ о наградныхъ. Зарождается совершенно новое для Рыбинскаго земства дѣло—основывается земская общественная библіотека въ г. Рыбинскѣ и сельскія народныя библіотеки въ уѣздѣ. А въ 1882 году былъ составленъ и изданъ систематическій сводъ училищныхъ правилъ, гдѣ были объединены всѣ разрозненныя постановленія собраній, касающіяся училищнаго дѣла.

сленныя въ той статьѣ обязанности возлагаются на совѣтъ, а не на отдѣльныхъ членовъ; по ст. 26 для совѣта обязательно собираться ежегодно, не менѣе 2-хъ разъ, и каждый разъ на 2 недѣли; наконецъ—по ст. 27 предсѣдатель въ необходимыхъ случаяхъ имѣетъ право постановлять рѣшенія съ обязанностью отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ съ отвѣтственностью за таковыя рѣшенія. Ни одна изъ этихъ статей положительно не исполнялась, совѣтъ не собирался и дѣйствовалъ единолично безъ совѣщаній и отчета передъ своими членами Всѣ мои заявленія о необходимости совѣщаться оставались безъ послѣдствій. Сознавая всю неправильность такого рода дѣйствій совѣта и тяготясь этимъ сознаніемъ, я, въ началѣ сего года, на единственномъ засѣданіи совѣта, гдѣ присутствовали всѣ 6 членовъ, объяснилъ все вышеизложенное мною и просилъ назначить ежемѣсячно день для собранія совѣта, ручаясь, что матеріалы для совѣщаній всегда найдутся, причемъ для доступности совѣта для всѣхъ нуждающихся въ немъ, просилъ опубликовать о томъ. На это послѣдовало согласіе, назначенъ день, но до сего времени не объявлено о томъ для всеобщаго свѣдѣнія, несмотря на отмѣтку о томъ въ въ журналѣ. Рѣшено было собираться каждое 4-е число, и два раза точно собирались въ составѣ предсѣдателя и двухъ членовъ, а затѣмъ—вотъ уже три мѣсяца, какъ въ назначенный день являюсь только я и представитель народнаго просвѣщенія, и вдвоемъ только мы по закону не можемъ составить совѣщательнаго собранія, а дѣла идутъ какимъ-то необъяснимымъ порядкомъ, получаются и выпускаются бумаги безъ журнала или, еще хуже, въ извращенномъ противу опредѣленія членовъ совѣта смыслѣ; отчеты по объѣзду училищъ представляются не отъ всѣхъ членовъ и потому не могутъ служить полнымъ матеріаломъ для училищнаго дѣла; наконецъ—бумаги и прошенія, какъ напримѣръ ходатайство Погорѣльской волости объ открытіи 2-хъ-класснаго училища, лежали безъ движенія по нѣсколькимъ мѣсяцамъ, между тѣмъ какъ другія, менѣе важныя бумаги двигаются весьма и даже слишкомъ скоро. Примѣромъ всего только что мною сказаннаго приведу одинъ случай. Въ августѣ мѣсяцѣ въ совѣтъ, какъ сказано было мною выше, прибыли только два члена. Въ ожиданіи предсѣдателя мы занялись разсмотрѣніемъ бумагъ и, напавъ на предложеніе г. инспектора народныхъ училищъ о представленіи лучшихъ учителей къ денежнымъ наградамъ, я высказалъ свое по этому вопросу мнѣніе и, въ виду участія земства въ училищномъ дѣлѣ, предложилъ спросить мнѣніе членовъ управы, бывшихъ въ той-же комнатѣ, такъ какъ, по приглашенію управы, совѣтъ собирается въ ея помѣщеніи. Единогласно остановились мы на трехъ учителяхъ, достойныхъ наградъ, и я, желая дать скорѣйшій ходъ этому дѣлу, предложилъ составить проектъ журнала нашего совѣщанія и просить предсѣдателя на дняхъ вновь собраться для выслушанія его. Съ этимъ рѣшеніемъ мы и разошлись. Въ теченіи мѣсяца собранія однако не было, въ сентябрьскомъ же собраніи, вновь несостоявшемся за неприбытіемъ предсѣдателя и членовъ, засѣданію представленъ былъ журналъ предыдущаго, и, къ удивленію моему, одинъ изъ учителей, предполагавшійся къ представленію къ наградѣ, былъ, не знаю по чьему произволу, замѣненъ другимъ, только недавно поступившимъ въ учителя. Удивленіе мое еще болѣе возросло, когда я, заявивши свое несогласіе подписать такой произвольно измѣненный журналъ, узналъ, что представленіе по этому послѣднему, никѣмъ не подписанному журналу уже сдѣлано, а въ настоящее время наградныя деньги уже получены и выданы по назначенію, а мой протестъ о таковой несправедливости дѣйствій остался безъ всякихъ послѣдствій; журналъ и до сего времени не подписанъ, а между тѣмъ прошелъ опять цѣлый мѣсяцъ безъ засѣданій. Таковая-же участь постигла много моихъ заявленій и отдѣльныхъ мнѣній по городскимъ приходскимъ и уѣзднымъ народнымъ училищамъ: ни совѣщаній, ни журналовъ, ни отчетовъ со стороны предсѣдателя, по ст. 27 положенія, а между тѣмъ—постоянное движеніе дѣлъ по совѣту.

«Не касаясь ничьей личности, я предоставляю только избравшимъ меня собратамъ судить, въ какой степени для меня пріятно и для дѣла полезно можетъ быть мое участіе въ несуществующемъ училищномъ совѣтѣ Рыбинскаго уѣзда.

«Три года мучился я мыслію этою и боролся въ надеждѣ добиться законнаго участія въ совѣтѣ. Теперь надежда эта меня окончательно оставляетъ, и я, не желая болѣе продолжать безплодной борьбы, а главное—опасаясь отвѣтственности предъ закономъ и предъ земствомъ, слагаю съ себя званіе члена училищнаго совѣта, прося земское собраніе выбрать на мое мѣсто другого члена».

Гл. Хлѣбниковъ. Не сочувствуя ходу дѣлъ вообще въ училищномъ совѣтѣ, я усердно просилъ-бы съ своей стороны Александра Сергѣевича не покидать его полезной и благотворной для училищнаго дѣла дѣятельности.

Гл. Живущевъ. Я съ своей стороны честь имѣю свидѣтельствовать, что дѣятельность Александра Сергѣевича была благотворна не только по отношенію къ земскимъ училищамъ, но и для нашихъ городскихъ приходскихъ училищъ, а потому присоединяю и мою покорнѣйшую просьбу Александру Сергѣевичу не оставлять училищнаго совѣта.

Князь А. Ухтомскій. Г-г.! Я думаю, всѣмъ извѣстна усердная и полезная по училищному дѣлу дѣятельность Александра Сергѣевича, а потому присовокупляю и мою просьбу о неоставленіи имъ этого дѣла. Я надѣюсь, что Александръ Сергѣевичъ, по своей любви и усердію къ училищному дѣлу, уступитъ нашей общей просьбѣ и не откажется отъ званія члена училищнаго совѣта.

Гл. Хомутовъ. Господа! Я сказалъ уже, что у меня была не дѣятельность по училищному совѣту, а борьба съ разными затрудненіями, а потому снова прошу уволить меня.

Гл. Хлѣбниковъ. Что же, Александръ Сергѣевичъ, развѣ нѣтъ другого средства къ исправленію неустройствъ въ училищномъ совѣтѣ, кромѣ увольненія вашего и другого исхода, кромѣ вашего выхода изъ совѣта? По моему мнѣнію, надобно только просить училищный совѣтъ, чтобы на будущее время онъ не отступалъ отъ предписанныхъ ему правилъ.

Гл. князь А. Ухтомскій. По моему, слѣдуетъ обратить вниманіе главнымъ образомъ на дѣлопроизводителя совѣта и просить высшее начальство о внушеніи ему о правильномъ дѣлопроизводствѣ.

Гл. Хомутовъ. Въ послѣднее время дѣлопроизводитель въ совѣтѣ былъ временный, о. Николай Крыловъ, и что касается до него, то я считаю долгомъ свидѣтельствовать предъ собраніемъ, что о. Николай Крыловъ оказалъ полное вниманіе и сочувствіе къ училищному дѣлу.

Гл. князь Ухтомскій. И я съ своей стороны объ о. Николаѣ Крыловѣ честь имѣю свидѣтельствовать тоже. Но всѣ неисправности по совѣту, по моему мнѣнію, падаютъ на главнаго дѣлопроизводителя, г. штатнаго смотрителя.

Предсѣдатель Михалковъ. Господа! Укоръ, высказанный Александромъ Сергѣевичемъ въ его заявленіи о неустройствѣ по училищному совѣту, въ виду общаго сочувствія къ заявленію Александра Сергѣевича Хомутова, я, въ качествѣ предсѣдателя совѣта, главнымъ образомъ отношу къ себѣ и, не вдаваясь въ пренія и объясненія по этому предмету, покорнѣйше прошу собраніе уволить и меня отъ званія члена училища совѣта и на мѣсто меня избрать также другого.

Гл. Хомутовъ. Въ своемъ заявленіи я нисколько, по моему мнѣнію, не коснулся дѣятельности Владиміра Сергѣевича, напротивъ—честь имѣю свидѣтельствовать, что со стороны Владиміра Сергѣевича высказано было полное вниманіе и сочувствіе къ училищному дѣлу, безпорядки-же по сему дѣлу зависѣли не отъ него.

«Послѣдовала общая и усиленная просьба со стороны всего земскаго со-

бранія, обращенная къ предсѣдателю В. С. Михалкову и А. С. Хомутову, не оставлять училищнаго совѣта и не лишать земство ихъ полезной, благотворительной и многоплодной дѣятельности. Уступая общей просьбѣ собранія, изъ уваженія къ ней, А. С. Хомутовъ и В. С. Михалковъ согласились остаться членами отъ земства въ училищномъ совѣтѣ.

Гл. князь Ухтомскій. Принося благодарность В. С. Михалкову и А. С. Хомутову за ихъ снисхожденіе къ нашей общей просьбѣ не покидать училищнаго дѣла, честь имѣю предложить собранію: такъ какъ нынѣ отъ министерства народнаго просвѣщенія для наблюденія за народными училищами есть особый представитель, инспекторъ—начальникъ народныхъ училищъ, то не угодно ли будетъ собранію, въ видахъ устраненія неустройствъ по училищному совѣту, ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о замѣнѣ училищнаго совѣта двумя только членами отъ земства при г. инспекторѣ народныхъ училищъ. Постановлено: предложеніе князя А. Н. Ухтомскаго, поддержанное г.г. гласными Хомутовымъ и Хлѣбниковымъ, передать на обсужденіе коммиссіи».

Въ засѣданіи 9 октября гл. А. С. Хомутовъ словесно доложилъ мнѣніе по этому вопросу коммиссіи слѣдующаго содержанія:

«Ходатайствовать объ измѣненіи прежняго состава уѣзднаго училищнаго совѣта, за неимѣніемъ въ виду данныхъ, могущихъ служить ручательствомъ, что при измѣненномъ составѣ совѣта дѣла его пойдутъ успѣшнѣе и лучше настоящаго, пріостановиться».

Собраніе согласилось съ доводами коммиссіи и съ своей стороны просило лишь членовъ совѣта отъ земства

«оказать все возможное съ ихъ стороны содѣйствіе къ болѣе успѣшному по училищному совѣту веденію дѣла». (Журн. 70 г., стр. 129).

Однако въ слѣдующемъ году распоряженія учил. совѣта опять послужили поводомъ для продолжительныхъ и интересныхъ преній. Въ засѣданіи 12 октября гл. Н. Д. Живущевъ обратился къ собранію съ слѣдующимъ запросомъ:

«Въ засѣданіи 7-го октября мною былъ возбужденъ вопросъ о каталогѣ книгъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, изданномъ по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія и разосланномъ по училищамъ. Въ томъ засѣданіи собраніе рѣшило передать его въ коммиссію для предварительнаго обсужденія, но изъ прочитаннаго сейчасъ журнала я не вижу, былъ-ли переданъ тотъ каталогъ въ коммиссію и разсматривала-ли она его?

Секретарь собранія, священникъ *А Смирновъ.* Каталогъ былъ переданъ въ коммиссію въ числѣ тѣхъ докладовъ управы, о которыхъ сказано въ журналѣ, что передаются они безъ прочтенія. Но, вѣроятно, коммиссія не разсматривала каталога, когда не представляетъ собранію доклада о немъ. Я полагаю, собраніе можетъ разсуждать объ этомъ предметѣ сейчасъ, имѣя подъ руками каталогъ.

А. С. Хомутовъ. Я удивляюсь тому, почему училищный совѣтъ дѣлаетъ различныя распоряженія, не созвавши всѣхъ членовъ совѣта, какъ-бы слѣдовало поступить ему по закону, во всякомъ случаѣ требующему со стороны училищнаго совѣта исполненія. По вопросу о поминаемомъ каталогѣ совѣщаній не было. Если-бы предсѣдатель училищнаго совѣта, получивъ каталогѣ съ предписаніемъ объ отобраніи изъ народныхъ училищъ тѣхъ книгъ, которыя не упомянуты въ немъ, пригласилъ всѣхъ членовъ совѣта для обсужденія сего вопроса, тогда-бы дѣло это приняло иной оборотъ: предписанія по училищамъ не были-бы разосланы, и учителя были-бы свободны отъ разборки училищныхъ библіотекъ по каталогу и доставки непомянутыхъ въ немъ книгъ въ совѣтъ.

Предсѣдатель училищнаго совѣта *В. С. Михалковъ.* Я распорядился разсылкою каталоговъ по училищамъ безъ участія другихъ членовъ совѣта въ

тѣхъ видахъ, чтобы по полученіи книгъ изъ учил[illegible] смотрѣть книги и затѣмъ сдѣлать отъ совѣта [illegible]

Князь *А. Н. Ухтомскій*. Лучше-бы поступ[illegible] сылки каталоговъ по училищамъ, снесся съ управо[illegible] нужныя книги для земскихъ училищъ и разсыла[illegible] теки. Управа въ этомъ случаѣ вполнѣ удовлетворила-б[illegible] и министерство народнаго просвѣщенія, представивъ [illegible] имѣющимся въ училищахъ.

Священникъ *А. Смирновъ*. Въ училищныхъ библ[illegible] могутъ находиться книги, не отъ управы присланныя, а част[illegible] жертвованныя, какъ, напримѣръ, библійскихъ картинъ Шнорр[illegible] писывала для училищъ, а онѣ во многихъ училищахъ есть [illegible] эти картины не помянуты, слѣдовательно, во исполненіе [illegible] ства, и эти картины и многія другія книги училища должны [illegible] ставить въ училищный совѣтъ помимо управы.

А. С. Хомутовъ. Въ Александровскомъ земскомъ училищ[illegible] попечителей и другихъ частныхъ лицъ составилась довольно богатая библ[illegible] есть въ ней русская исторія Карамзина, много журналовъ, о которы[illegible] талогахъ и помина нѣтъ. Неужели всѣ подобныя книги, составляющія [illegible] ство училищъ и цѣнныя по содержанію своему, отсылать туда, куда [illegible] буютъ? Я того мнѣнія, чтобы книгъ ни изъ одного училища натур[illegible] ставлять въ совѣтъ, во избѣжаніе хлопотъ и расходовъ, а ограничиться [illegible] списками о неупомянутыхъ въ каталогѣ книгахъ, имѣющихся въ нашихъ на- родныхъ школахъ.

Священникъ *А. Смирновъ*. И я того мнѣнія, чтобы не представля[illegible] книгъ въ совѣтъ, а потребовать отъ учителей нужные списки, потому что въ каждомъ училищѣ найдется довольно книгъ, въ каталогѣ министерскомъ не значущихся, но весьма нужныхъ для учебнаго дѣла, въ родѣ азбукъ Столпянскаго, которыя въ нашихъ училищахъ были приняты въ руководство, а въ каталогѣ не упомянуты. Равно не упомянуты въ каталогѣ руководства по священной исторіи ни Афинскаго, ни Базарова, ни Стратилатова и т. п. Зачѣмъ-же ихъ представлять въ совѣтъ, при той увѣренности, что книги эти не только не запрещены въ печати, но одобрены цензурою и допущены къ употребленію въ разныхъ училищахъ?

Н. Д. Живущевъ. По званію члена училищнаго совѣта, я имѣлъ честь бывать во всѣхъ училищахъ нашего уѣзда, осматривалъ библіотеки и нигдѣ не встрѣчалъ книгъ, запрещенныхъ цензурою или безнравственнаго содержанія, но, всетаки, помнится мнѣ, не мало найдется и такихъ, которыя не значатся въ каталогѣ, напримѣръ, нѣтъ въ каталогѣ задачника Воленса, но онъ принятъ въ руководство почти вездѣ. Училищному совѣту предстоитъ войти съ докладомъ къ министерству какъ о высланномъ каталогѣ, такъ и о выпискѣ книгъ для училищъ въ будущемъ. Во всякомъ случаѣ прошу и управу и предсѣдателя училищнаго совѣта распорядиться, чтобы учители не высылали книгъ, а доставляли одни списки имѣющимся въ библіотекахъ книгамъ на предварительное обсужденіе въ совѣтъ.

Князь *А. Н. Ухтомскій*. Управа случайно и частнымъ образомъ узнала о распоряженіи училищнаго совѣта касательно требованія изъ училищъ книгъ, между тѣмъ какъ по моему мнѣнію, не слѣдовало-бы совѣту въ этомъ дѣлѣ распоряжаться, тѣмъ болѣе, что, при выпискѣ книгъ, каждый почти разъ управа обращалась за совѣтомъ къ членамъ училищнаго совѣта. Желательно, чтобы училищный совѣтъ сообщалъ управѣ о своихъ распоряженіяхъ по земскимъ училищамъ, такъ и учителя безъ вѣдома управы не сносились съ совѣтомъ.

Священникъ *А. Смирновъ*. Учителя не виноваты въ этомъ случаѣ. Ихъ обязанность исполнять предписанія совѣта и требованія въ свою очередь управы, такъ они поступаютъ каждый разъ.

А. С. Хомутовъ. Къ прежде сказанному мною по вопросу о каталогѣ, честь имѣю дополнить то, что вредныя для нравственности дѣтей книги подлежатъ, конечно, исключенію изъ школьныхъ библіотекъ. Но развѣ это не можетъ быть сдѣлано посредствомъ порученія мѣстному представителю министерства народнаго просвѣщенія, просмотрѣть списки книгъ и отобрать вредныя, каковыхъ по нашему уѣзду, навѣрно, не найдется ни одной книги. Въ этомъ духѣ я полагаю ходатайствовать у министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о семъ училищному совѣту.

«Постановили: вмѣсто отправки училищныхъ книгъ по одному экземпляру изъ тѣхъ, которыя не значатся въ каталогѣ министерства народнаго просвѣщенія, ограничиться затребованіемъ отъ учителей списковъ о тѣхъ книгахъ и затѣмъ ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи имѣть въ библіотекахъ народныхъ училищъ такія книги, которыя не значатся въ присланномъ каталогѣ, но дозволены цензурою и одобрены ученымъ комитетомъ». (Журн. 71 г., стр. 129).

Въ ту-же сессію предсѣдателемъ училищнаго совѣта было возбуждено еще нѣсколько вопросовъ, давшихъ поводъ гласнымъ еще разъ высказать свои взгляды по отношенію къ училищному совѣту. Прежде всего г. Михалковъ просилъ собраніе назначить рублей 50—100 на канцелярію училищнаго совѣта, такъ какъ раньше эти расходы брали на себя члены совѣта отъ земства *).

Кн. А. Н. Ухтомскій. Училищный совѣтъ такое правительственное учрежденіе, въ которомъ участвуютъ члены отъ разныхъ вѣдомствъ по назначенію отъ правительства. Онъ имѣетъ задачею споспѣшествовать дѣлу народнаго образованія. Для удовлетворенія сей цѣли достаточно 2-хъ членовъ, избираемыхъ отъ земства, для обозрѣнія народныхъ училищъ, содержимыхъ на земскій счетъ и для наблюденія за учебнымъ дѣломъ. Письменность по дѣламъ училищъ и отчетность предъ министерствомъ народ. просвѣщ. свободно можетъ быть исправлена въ управѣ. Значитъ, и въ этомъ отношеніи земство можетъ обойтись безъ совѣта, а, минуя совѣтъ, можетъ не назначать особаго расхода на содержаніе канцеляріи его.

А. Я. Яковлевъ. Дѣлопроизводитель совѣта должностное лицо вѣдомства мин. нар. просв. Пусть то вѣдомство, которое назначило его въ уч. совѣтъ дѣлопроизводителемъ, и отпускаетъ ему сумму, необходимую на расходы по канцеляріи совѣта. Поэтому я полагалъ бы суммы на это не назначать, а ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ, примѣрно, 100 рублей на расходы совѣта.

Л. Н. Хлѣбниковъ. Совершенно раздѣляю мнѣніе гл. г. Яковлева относительно ходатайства, но до тѣхъ поръ, пока ходатайство земства не будетъ удовлетворено, я полагалъ бы назначить на необходимые расходы совѣта 100 р.

Постановили: внести въ смѣту 100 р. особой статьею на расходы училищнаго совѣта и отъ лица собранія ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ суммы на сей предметъ изъ иныхъ источниковъ **). (Ж, 71 г., стр. 88—89).

Затѣмъ предсѣдатель уч. совѣта заявилъ собранію «о полезной и усердной дѣятельности по совѣту и по обозрѣнію земскихъ училищъ штатнаго смотрителя г. Назарова и предложилъ, не найдетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о награжденіи г. Назарова.

---

*) Неприсутствовавшій на этомъ засѣданіи гл. А. С. Хомутовъ при чтеніи журнала просилъ записать, что онъ „никогда ничего не давалъ на наемъ писцовъ“. Тогда г. Михалковъ заявилъ, что онъ „выдавалъ сумму на канцелярію до вступленія въ должность г. Назарова“. (Журн. 71 г., стр. 126).

**) Собранію 1872 г. было доложено отношеніе г. ярославскаго губернатора о неимѣніи въ распоряженіи мин. нар. просв. никакихъ источниковъ къ удовлетворенію этого ходатайства. (Ж., 95).

Н. Д. Живущевъ. Дѣятельность г. Назарова сосредоточивалась въ уч. совѣтѣ, а не въ земствѣ, поэтому я полагалъ бы и ходатайство о немъ начать отъ уч. совѣта.

Кн. А. Н. Ухтомскій. Не отрицаю того, что г. Назаровъ очень полезенъ въ уч. совѣтѣ и оказалъ услуги земству въ дѣлѣ надзора за училищами, какъ спеціалистъ, но знаю и то, что онъ не болѣе года находится на этомъ постѣ, почему ходатайство наше не показалось бы правительству преждевременнымъ». (Ж., 71 г., стр. 90).

Послѣ краткихъ преній предложеніе г. Михалкова было принято. Осталось невыясненнымъ, было ли удовлетворено представленіе собранія. Но только г. ярославскій губернаторъ отъ 15 авг. 1872 г. увѣдомилъ, что «о результатахъ ходатайства собранія о награжденіи г. Назарова ему ничего неизвѣстно». (Ж., 72 г., стр. 96)

3.

Въ 1872 году членами уч. совѣта отъ земства на новое трехлѣтіе были избраны А. С. Хомутовъ и кн. А. Н. Ухтомскій, продолжавшій занимать должность предсѣдателя управы.

Съ этихъ поръ земскимъ собраніямъ почти не приходилось сталкиваться съ уч. совѣтомъ, такъ какъ послѣдній въ крайне рѣдкихъ случаяхъ входилъ въ непосредственныя сношенія съ собраніемъ. За всѣ 30 лѣтъ послѣдующей дѣятельности земства собраніемъ было доложено не больше 7 отношеній отъ уч. совѣта. Поэтому совершенно неизвѣстно, въ какихъ отношеніяхъ находились между собой управа и уч. совѣтъ. Только единственный разъ она доложила собранію о томъ, что совѣтъ нарушилъ училищныя правила, назначивъ награду за $189^4/_5$ уч. годъ въ числѣ прочихъ младшей учительницѣ Арефинской школы.

«Имѣя въ виду, что согласно § 32 учил. правилъ награда изъ отпускаемой суммы должна производиться только однимъ старшимъ учителямъ, чего до этого времени уч. совѣтъ и держался, управа награды въ 21 руб. учительницѣ не выдала. Въ данномъ случаѣ, кромѣ желанія возстановить авторитетъ постановленія земскаго собранія, управа руководилась еще и тѣмъ соображеніемъ, что если распространить право награды изъ назначаемой суммы и на младшихъ учителей, то эта награда на всѣхъ 83-хъ учителей, имѣющихся въ р. земствѣ, можетъ выразиться копейками» (Ж., 96 г., с. 172)».

Коммиссія вполнѣ согласилась съ доводами управы и постановила: «согласно § 32 уч. правилъ, награду учительницѣ слѣдуетъ отклонить. Мнѣніе коммиссіи было утверждено собраніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1871 года собраніе лишилось и тѣхъ прекрасныхъ отчетовъ, какіе оно имѣло отъ земскихъ членовъ уч. совѣта въ 69, 70 а отчасти въ 66, 68 и 71 годахъ.

Первый же, представленный собранію, докладъ члена совѣта отъ земства гл. В. Н. Савича даетъ интересное описаніе лучшей во всемъ уѣздѣ школы. Еще въ 66 году онъ обращаетъ вниманіе гласныхъ на важный вопросъ училищнаго дѣла—школьную библіотеку. Въ свое время мы познакомились съ его общими взглядами на задачи земства по начальному образованію. Къ сожалѣнію, онъ очень скоро вышелъ изъ состава членовъ совѣта и земскихъ гласныхъ. Съ его уходомъ земская школа лишилась одного изъ просвѣщенныхъ и горячихъ сторонниковъ.

Ему на смѣну пришелъ другой выдающійся дѣятель р. земства, гл. А. С. Хомутовъ. Мы уже отмѣчали его участіе въ трудахъ коммиссіи по созданію программы школьной дѣятельности земства и его заслуги, какъ непосредственнаго руководителя первыми опытами ея осуществленія. Намъ приходилось также цитировать его рѣчи и доклады, какъ члена уч. совѣта, такъ какъ часто они являлись отправнымъ пунктомъ для постановленій собранія. Теперь остается только указать на общій характеръ этихъ докладовъ и перечислить наиболѣе важные изъ затронутыхъ ими вопро-

совъ. Выступая на собраніи 68 г. первый разъ въ качествѣ члена уч. совѣта, А. С. Хомутовъ, совмѣщая въ одномъ лицѣ и предсѣдателя управы, не представилъ отдѣльнаго отчета и ограничился лишь рѣчью, въ которой обрисовалъ въ общихъ чертахъ положеніе училищнаго дѣла въ уѣздѣ. Отмѣтивъ усердное отношеніе къ дѣлу преподавательскаго персонала и указавъ на значительное содѣйствіе дѣлу просвѣщенія попечителей училищъ, онъ особенно остановился на фактахъ все возрастающаго довѣрія населенія къ школѣ. «На призывъ къ ученію вездѣ родители спѣшили вести своихъ дѣтей, руководимые собственнымъ сознаніемъ пользы ученія»,— вотъ на что онъ прежде всего обращалъ вниманіе собранія. Не безъ причины упомянутый выше адресъ гласныхъ отмѣтилъ то, что онъ «вызывалъ въ народѣ сознаніе въ потребности ученія, а въ обществѣ содѣйствіе къ тому». Онъ всѣми силами будилъ въ населеніи стремленіе къ знанію и поэтому съ особенною любовью и стараніемъ передавалъ о наплывѣ дѣтей въ школы и о другихъ фактахъ, указывавшихъ на благотворные результаты просвѣтительной дѣятельности земства.

> «Благодаря пособію земствъ и при горячемъ сочувствіи большинства крестьянскаго населенія уѣзда вообще и нѣкоторыхъ гг. попечителей училищъ въ особенности, училищное дѣло далеко не дремлетъ въ нашемъ уѣздѣ», (Ж., 69 г., с. 24)

пишетъ онъ въ отчетѣ за 1869 годъ. «Крестьянское населеніе сочувствуетъ вполнѣ училищному дѣлу», отмѣчаетъ онъ въ отчетѣ за 1870 годъ (Ж., с. 17).

> «Дѣло училищное, насколько можно судить... по впечатлѣнію, производимому училищами на крестьянское населеніе и вообще по молвѣ народной, идетъ съ каждымъ годомъ лучше... Сочувствіе крестьянъ къ училищамъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ волостей, постоянно поддерживается»,—не забываетъ онъ упомянуть въ своемъ краткомъ докладѣ за 1871 г. (Ж., с. 76).

Наконецъ, въ 1872 г. онъ ограничился лишь краткимъ заявленіемъ о томъ, что

> «считаетъ только справедливымъ обратить вниманіе собранія на цифру учащихся въ уѣздѣ: болѣе 1200 человѣкъ и до 115 чел. окончившихъ курсы—процентъ весьма значительный по числу населенія! Сочувственность всѣхъ сословій нашего уѣзда къ училищному дѣлу увеличивается съ каждымъ годомъ» (Ж., 72 г., с. 55).

Ни одна отрасль школьнаго хозяйства не ускользнула отъ его вниманія. Всюду онъ вносилъ свой иниціаторскій талантъ и убѣжденную любовь къ школѣ. Необходимость для каждаго училища попечителя или попечительнаго совѣта, хозяйственное обзаведеніе школы, помѣщеніе ея, соотвѣтствующее своему назначенію съ точки зрѣнія педагогики и гигіены, пріюты при школахъ для дѣтей, остающихся ночевать, улучшеніе матеріальнаго и правового положенія народнаго учителя, снабженіе школъ учебными пособіями, библіотеки для внѣкласснаго чтенія, училищныя программы, съѣзды учащихъ,—всѣ эти вопросы находили въ немъ энергичнаго сторонника. Любопытно при этомъ прослѣдить, какъ онъ добивался проведенія въ жизнь необходимыхъ преобразованій для развитія училищнаго дѣла. Онъ прежде всего старался поддержать въ гласныхъ вѣру въ эти нововведенія. Такъ, онъ считаетъ необходимымъ условіемъ благосостоянія школы избраніе для нея попечителя,—поэтому въ каждомъ отчетѣ ставитъ на видъ благіе результаты этой мѣры; онъ хлопочетъ объ увеличеніи жалованія для учителей и поэтому старательно отмѣчаетъ ихъ усердіе и добросовѣстное исполненіе своихъ нелегкихъ обязанностей, подчеркиваетъ ту пользу для дѣла, какую оказало увеличеніе имъ вознагражденія, такъ какъ земство имѣло возможность удержать хорошихъ учителей и пригласить новыхъ, вполнѣ подготовленныхъ и знающихъ людей; онъ указываетъ собранію на важное значеніе учительскихъ съѣздовъ для обсужденія разныхъ учебныхъ и хозяйственныхъ вопросовъ школьнаго дѣла и въ слѣдующемъ уже году даетъ отзывъ о томъ благотворномъ вліяніи, какое имѣли на результаты обученія только что введенный порядокъ открытія учебныхъ занятій и новые педагогическіе пріемы учащихъ, наконецъ, онъ сознаетъ, что «настоящее положеніе всѣхъ нашихъ училищъ требуетъ поддержки матеріальной, нераз-

дѣльной, конечно, съ поддержкой нравственной» (Ж., 71 г., с. 77)—поэтому каждый разъ усиленно ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ увеличеніи ассигновки на народное образованіе. И въ 68 г., когда собраніе назначило по смѣтѣ на народное образованіе 5000 руб., онъ считаетъ своимъ долгомъ принести глубокую благодарность собранію за столь внимательное отношеніе къ нуждамъ народной школы.

Наиболѣе полную картину жизни земскихъ училищъ Рыбинскаго уѣзда давали отчеты А. С. Хомутова за 69 и 70 года. Въ 71 г., какъ онъ самъ заявилъ, онъ поступилъ на государственную службу и не могъ посѣтить всѣхъ школъ уѣзда, такъ что вмѣсто подробнаго отчета сообщилъ собранію «о положеніи училищнаго дѣла въ общихъ чертахъ» Прося снисхожденія за свой «краткій и неудовлетворительный отчетъ», онъ высказалъ надежду,—не оправдавшуюся на дѣлѣ,—что его собратъ по учил. совѣту восполнитъ его «неисправность болѣе подробнымъ доставленіемъ свѣдѣній». На собраніи же 72 г. онъ ограничился лишь извѣстнымъ намъ заявленіемъ о количественномъ успѣхѣ училищнаго дѣла въ уѣздѣ. Начиная съ 1872 г., ни одинъ изъ членовъ учил. совѣта отъ земства не представлялъ докладовъ собранію *).

---

*) Изъ напечатанныхъ въ „Вѣст. Яросл. Зем.“ очерковъ директора народ. учил., г. Шпееръ о „нар. училищахъ въ Яросл. губ.“ видно, что въ 77 г. предсѣд. учил. совѣта кн. Ухтомскимъ было осмотрѣно 7 школъ, членомъ совѣта г. Хомутовымъ—2, въ 78 году г. Хомутовымъ—2.

III.

1873—1900 г.г.

Второй періодъ дѣятельности Рыбинскаго земства по народному образованію. Общая характеристика его въ сравненіи съ предыдущимъ. Постепенное пониженіе темпа земской жизни. Отсутствіе у земскихъ собраній свѣдѣній отъ управы и училищнаго совѣта о положеніи земско-школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Вліяніе отдѣльныхъ гласныхъ на ходъ училищнаго дѣла. Замкнутость рыбинскихъ земскихъ собраній.

Исторія отдѣльныхъ отраслей земско-школьнаго хозяйства за 1873—1900 года.—1. Снабженіе школъ учебными пособіями: ассигновки на пособія и расходы управы, недостатокъ въ школахъ учебныхъ пособій.—2. Обезпеченіе школъ учительскимъ персоналомъ. Подготовка учащихъ: учительскіе съѣзды, съѣзды учащихъ во время экзаменовъ по окончаніи учебнаго года, педагогическіе курсы, безплатная выдача учащимъ книгъ изъ рыбинской земской библіотеки.—3. Матеріальное положеніе учащихъ: жалованье, награды и денежныя ссуды.—4. Назначеніе и выборъ учащихъ: вопросъ о правахъ земства въ дѣлѣ назначенія учащихъ, правила о кандидатахъ на учительскія должности, о ихъ взаимныхъ преимуществахъ по мѣсту родины, по образовательному цензу и степени матеріальной обезпеченности.—5. Помощники учащихъ. Ростъ числа многолюдныхъ школъ и необходимость назначенія въ нихъ вторыхъ учителей. Недостатокъ въ такихъ учащихъ.—6. Школьныя помѣщенія. Исторія Панфиловской школы. Вопросъ о припятіи на счетъ уѣзднаго земства расходовъ по расширенію и постройкѣ школьныхъ помѣщеній. Нормы классныхъ помѣщеній, квартиры учащихъ, школьная прислуга, отопленіе, освѣщеніе и мебель.—7. Плата съ учащихся.—8. Сводъ училищныхъ правилъ. Измѣненія и дополненія ихъ. Значеніе изданія училищныхъ правилъ для дальнѣйшей дѣятельности Рыбинскаго земства.—9. Ростъ числа земскихъ школъ. Открытіе земскихъ школъ, по ходатайствамъ обществъ и приходовъ. Училища въ уѣздѣ и въ городѣ. Препятствія къ быстрому увеличенію числа школъ. Случаи преобразованія земскихъ школъ въ училища министерскія и случаи закрытія школъ. Исторія Макаровской школы.—10. Частная инціатива въ дѣлѣ открытія и содержанія земскихъ школъ. Пожертвованія на школы со стороны отдѣльныхъ лицъ.

За первые 8 лѣтъ своей дѣятельности Рыбинское земство опредѣлило свое отношеніе къ народному образованію вообще и къ народной школѣ въ частности. Поставивъ культурное развитіе населенія одной изъ важнѣйшихъ задачъ своей дѣятельности, оно первымъ и необходимымъ шагомъ для достиженія этой цѣли признало начальную *общеобразовательную* школу съ отдѣльнымъ подготовленнымъ и обезпеченнымъ учителемъ, снабженную учебными пособіями и помѣщеніемъ, удовлетворяющимъ условіямъ школьной работы. Не стѣсняясь быстрымъ увеличеніемъ смѣты по народному образованію, оно шло навстрѣчу населенію, коль скоро представители послѣдняго заявляли о желаніи имѣть у себя школу. Всѣ усилія гласныхъ первыхъ призывовъ были направлены именно къ тому, чтобы выработать самый типъ земской школы и вызвать къ ней сочувствіе мѣстнаго населенія. Въ Рыбинскомъ уѣздѣ этотъ основной творческій періодъ земской дѣятельности по народному образованію закончился къ началу 70-хъ годовъ.

Слѣдующему поколѣнію земскихъ дѣятелей этотъ періодъ оставилъ иную задачу. Необходимо было на выработанныхъ предыдущимъ періодомъ основаніяхъ возможно шире развить въ уѣздѣ школьную организацію и упрочить ее.

Вполнѣ естественно поэтому, что второй періодъ существенно отличается отъ перваго. Эпоха творчества, когда нужно поставить на ноги новое дѣло, предваритель-

но убѣдившись въ его необходимости, требуетъ прежде всего принципіальной разработки вопроса. Необходимъ обмѣнъ мнѣніями, необходимо весь запасъ знаній и наблюденій привести въ одну опредѣленную систему, сгладивъ при этомъ отдѣльныя разногласія, необходимо сообразно принятой системѣ составить програму и планъ будущей дѣятельности. Иными чертами характеризуется второй періодъ, періодъ внутренняго устройства. Здѣсь уже вырабатываются детали, вся дѣятельность уходитъ вглубь, требуется лишь практичность непосредственныхъ исполнителей избранной программы, знаніе ими мѣстныхъ условій и умѣніе использовать ихъ для осуществленія намѣченной цѣли. Общіе программные вопросы теперь не возбуждаются и самый планъ измѣняется постольку, поскольку это вызывается новыми запросами идущей впередъ жизни. Сообразно этому, работа перваго періода сосредоточивается главнымъ образомъ въ общихъ собраніяхъ, гдѣ устанавливаются основныя задачи будущей дѣятельности, а второго періода—въ управахъ, т. е. исполнительныхъ органахъ, которые разрѣшаютъ эти задачи на практикѣ.

Весьма естественно поэтому, что въ Рыбинскомъ земствѣ, начиная съ 70-хъ годовъ, не наблюдается уже ни столь оживленныхъ преній на собраніяхъ, ни той напряженной работы, какую выполняла во время сессіи подготовительная коммиссія изъ гласныхъ. Прежде она старалась высказать общее заключеніе о ходѣ училищнаго дѣла и часто вносила весьма важныя предложенія, имѣвшія существенное вліяніе на развитіе дѣла. Теперь коммиссія обыкновенно ограничивается отвѣтомъ на переданные ей вопросы, въ большинствѣ случаевъ уклоняясь даже отъ мотивировки своихъ постановленій. Главная роль такимъ образомъ остается за управой, которая разрѣшаетъ всѣ текущіе вопросы и даетъ отчетъ о ходѣ дѣла собранію, предлагая ему тѣ или другія измѣненія или дополненія установленныхъ раньше училищныхъ правилъ. Словомъ, дѣятельность Рыбинскаго земства за 2-й періодъ замыкается въ опредѣленныя рамки, вслѣдствіе чего утрачиваетъ то привлекательное для наблюдателя возбужденіе и тотъ широкій розмахъ, которые такъ скрашиваютъ первые годы существованія земскихъ учрежденій, какъ всякій періодъ творчества.

Но кромѣ этого характеръ дѣятельности Рыбинскаго земства по народному образованію съ начала 70-хъ годовъ измѣнялся постепенно еще по другимъ причинамъ и прежде всего благодаря замѣтному охлажденію управы къ дѣлу народнаго образованія.

Уже съ 70-го года управа вмѣсто подробныхъ годичныхъ отчетовъ, дававшихъ полное представленіе о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ, стала сообщать собранію лишь перечень школъ съ обозначеніемъ числа учащихся и кончившихъ курсъ, свѣдѣнія о размѣрахъ получаемаго преподавателями вознагражденія и указанія, гдѣ происходили экзамены и кто на нихъ присутствовалъ. Начиная съ 72 года, собранія перестали получать также какія-бы то ни было свѣдѣнія о жизни земскихъ школъ отъ своихъ представителей въ училищномъ совѣтѣ. Земство такимъ образомъ лишилось незамѣнимаго источника, въ которомъ до сихъ поръ находило обстоятельную картину школьной дѣятельности управы за отчетный годъ и необходимыя свѣдѣнія для сужденія о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ земства въ этой области.

Эта замкнутость управы и отсутствіе у земства какихъ-либо свѣдѣній о положеніи школьнаго дѣла отъ училищнаго совѣта являются типичными чертами всего послѣдующаго періода дѣятельности Рыбинскаго земства. Проводниками дальнѣйшаго ея развитія выступаютъ преимущественно отдѣльные гласные, благодаря своему вдумчивому отношенію къ дѣлу народнаго образованія. Особенно много предложеній съ ихъ стороны вносится на собраніяхъ 70-хъ и самаго начала 80-хъ годовъ. По ихъ иниціативѣ растетъ вознагражденіе учащихъ и рѣшается вопросъ о наградныхъ. Зарождается совершенно новое для Рыбинскаго земства дѣло—основывается земская общественная библіотека въ г. Рыбинскѣ и сельскія народныя библіотеки въ уѣздѣ. А въ 1882 году былъ составленъ и изданъ систематическій сводъ училищныхъ правилъ, гдѣ были объединены всѣ разрозненныя постановленія собраній, касающіяся училищнаго дѣла.

Начало 80-хъ годовъ повлекло за собой общее пониженіе темпа земской жизни. Отразилось это и на дѣятельности земства по народному образованію. Къ этому времени Рыбинское земское собраніе лишилось многихъ энергичныхъ гласныхъ, а между тѣмъ русская общественная жизнь дала столько новыхъ, требующихъ опредѣленнаго къ себѣ отношенія фактовъ, которые съ разныхъ сторонъ вліяли какъ на самую формулировку задачъ земской дѣятельности по народному образованію, такъ и на практическую ея программу для достиженія предназначенной цѣли. Прежде всего 80 годы принесли съ собой новый типъ народнаго училища въ лицѣ церковно-приходской школы. Затѣмъ съ средины 80-хъ годовъ на обязанность народной школы стали возлагать проведеніе въ населеніе ремесленныхъ знаній. Это мнѣніе о народной школѣ, какъ разсадницѣ профессіональныхъ знаній, нашло себѣ даже такое яркое выраженіе, какъ предложеніе губернской управы, обращенное въ уѣздныя земства, сосредоточить свою дѣятельность на устройствѣ «вмѣсто общеобразовательныхъ начальныхъ школъ промышленныхъ училищъ» *).

Съ другой стороны событія начала 90-хъ годовъ указали общественному сознанію на насущную необходимость времени—сдѣлать школу доступной для всего населенія. Къ этому теченію присоединилось и Ярославское губернское земство, которое взяло на себя и выполнило уже всѣ работы, подготовляющія къ разрѣшенію столь важнаго вопроса на практикѣ.

Наконецъ, 90-е годы выдвинули на первый планъ вопросъ о внѣшкольномъ образованіи народа. Земства должны были включить въ программу своей просвѣтительной дѣятельности заботы о народныхъ библіотекахъ-читальняхъ, о народныхъ чтеніяхъ, о внѣклассномъ чтеніи учащихся и пр. Здѣсь опять на запросы жизни отозвалось губернское земство, поставивъ себѣ задачу матеріальнаго содѣйствія новымъ образовательнымъ учрежденіямъ. Громадное вліяніе на оживленіе общественнаго вниманія къ дѣлу основанія народныхъ библіотекъ оказалъ также С.-Петербургскій комитетъ грамотности, теоретически разработавшій этотъ вопросъ и много способствовавшій практическому его разрѣшенію на мѣстѣ путемъ снабженія вновь открывающихся школъ книгами.

Вся эта совокупность жизненныхъ фактовъ очень мало отразилась на дѣятельности Рыбинскаго земства.

Конечно, нельзя не признать за нимъ большой общественной заслуги въ томъ, что оно отстояло земско-общественную начальную образовательную школу, отвѣтивъ отрицательно на попытки преобразованія своихъ училищъ въ церковно-приходскія и профессіональныя. Но съ другой стороны необходимо указать, что оно не успѣло еще вполнѣ сознательно отнестись къ насущнымъ вопросамъ текущей жизни относительно общедоступности образованія и удовлетворенія потребностей населенія во внѣшкольномъ просвѣщеніи. Замкнувшись въ тѣ рамки, въ которыя поставили дѣятельность земства по народному образованію гласные первыхъ трехлѣтій, оно всецѣло слѣдуетъ выработанной ими программѣ, почти не расширяя ея, а иногда даже съуживая. Вопросы народнаго образованія уже не возбуждаютъ, особенно въ періодъ 1883—1900 г.г., такого сочувствія и вниманія, какъ это было въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Поэтому, напр., столь существенная перемѣна въ дѣятельности управы, какъ пріостановка снабженія школъ учебными пособіями, прошла незамѣченной собраніемъ. Проектъ всеобщаго обученія въ уѣздѣ не вызвалъ никакого возбужденія среди гласныхъ. Предложеніе г. попечителя московскаго учебнаго округа въ 1899 году о выясненіи нуждъ по народному образованію собраніе передало въ управу, управа же о дальнѣйшемъ движеніи этого вопроса не дала собранію никакихъ свѣдѣній до сихъ поръ.

Ростъ числа школъ съ начала 80 годовъ остановился совсѣмъ. Въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія рыбинское земство ограничилось лишь открытіемъ, по предложенію одного изъ гласныхъ, нѣсколькихъ народныхъ библіотекъ и дальнѣйшимъ

---

*) См. „Очеркъ по Угличскому уѣзду“, стр. 35.

отпускомъ средствъ на ихъ содержаніе. Предоставивъ завѣдываніе ходомъ дѣла въ библіотекахъ особымъ совѣтамъ, земство въ дальнѣйшемъ удѣляетъ имъ очень незначительную долю своего вниманія. Поэтому половина библіотекъ въ уѣздѣ основана помимо всякаго участія земства. *) Вслѣдствіе долгихъ переговоровъ не состоялось открытія ни одной народной безплатной библіотеки-читальни при помощи С.-Пб. комитета грамотности, который нѣсколько разъ обращался къ земскому собранію со своими предложеніями. Къ вопросу-же объ устройствѣ въ гор. Рыбинскѣ систематическихъ курсовъ для рабочихъ земство отнеслось прямо отрицательно, указавъ на то, что они по мѣстнымъ условіямъ «не принесутъ надлежащей пользы». Такимъ образомъ рыбинское земство ограничило свою дѣятельность по народному образованію общимъ наблюденіемъ за ходомъ школьнаго дѣла путемъ измѣненія и дополненія училищныхъ правилъ и участіемъ въ содержаніи школъ, отпуская изъ земскихъ средствъ содержаніе преподавательскому персоналу земско-общественныхъ школъ.

Полное представленіе о характерѣ этой дѣятельности даетъ исторія отдѣльныхъ отраслей земско-школьнаго хозяйства въ періодъ 1873—1900 г.г.

1.

Степень обезпеченія школъ учебными пособіями всегда соотвѣтствуетъ силѣ сознательнаго вниманія къ нуждамъ учебнаго дѣла его руководителей. Мы видѣли, какъ энергично заботилось земство о снабженіи школъ книгами на первыхъ порахъ своей дѣятельности; иное отношеніе встрѣчаетъ этотъ вопросъ въ дальнѣйшемъ. По отчетамъ управы съ 1 сент. 69 г. по 1 іюля 70 г., на покупку разныхъ книгъ, счетъ, аспидныхъ досокъ и грифелей (съ доставкой ихъ въ Рыбинскъ) израсходовано 812 р. 4 к., съ іюля 70 г. по 1 іюля 71 г.—622 р. 22 к., съ іюля 71 г. по іюль 72 г. на тѣ-же предметы и вмѣстѣ съ тѣмъ на печатаніе бланковъ для училищной отчетности **)—363 р. 3 к., съ іюля 72 г. по іюль 73 г.—391 р. 76 к., съ іюля 73 г. по іюль 74 г.—155 руб., въ теченіе цѣлаго 75 года—97 р. 99 к., а въ 76 г.—лишь 84 руб. 89 коп. При этомъ надо замѣтить, что, начиная съ 72 года, по смѣтѣ на книги и учебныя пособія назначалась одинаковая сумма въ 300 р.

Собранію 77 года пришлось гораздо ближе встрѣтиться съ этимъ вопросомъ. Дѣло въ томъ, что инспекторъ народныхъ училищъ Н. Г. Андреевскій на совѣщаніи съ преподавателями рыбинскихъ земскихъ училищъ въ маѣ 77 года заявилъ присутствовавшему при этомъ предсѣдателю управы о желательности замѣнить нѣкоторые изъ учебниковъ, употреблявшихся до сего времени въ школахъ, новыми, рекомендованными министерствомъ народнаго просвѣщенія и признанными на совѣщаніи полезными и необходимыми руководствами для школъ Рыбинскаго уѣзда. Онъ-же представилъ управѣ слѣдующій списокъ избранныхъ совѣщаніемъ книгъ и учебныхъ пособій съ указаніемъ той пропорціи, которой нужно руководствоваться при выпискѣ необходимаго количества экземпляровъ.

«Книга для чтенія, сост. Путятой - на $^1/_4$ часть учащихся.

Родное слово, годъ I-ый }
» » годъ II-ый } на $^1/_3$ учащихся.

Руководство къ Родному слову по 1-му экземпляру на училище.

Родное слово, годъ III-й }
Руководство къ нему } по 1-му экз. на училище.

Дѣтскій міръ, Ушинскаго, ч. I }
» » » ч. II } на $^1/_{10}$ часть учащихся.

Священная исторія, Свирѣлина—на $^1/_4$ часть учащихся.

Молитвословъ, свящ. Чемены—по одному на училище.

Евангеліе на славяно-русск. нарѣчіи—на $^1/_4$ часть учащихся.

Евангеліе на славянскомъ нарѣчіи—на $^1/_4$ часть учащихся.

---

*) Въ отчетѣ за 1901 г. нѣтъ никакихъ свѣдѣній о дѣятельности библіотекъ.

**) Отдѣльной графы въ отчетѣ нѣтъ.

Методика Евтушевскаго } по 1 экз. на училище.
Сборникъ задачъ, его-же }
Ариѳметика, Нагорскаго } по 1 экз. на училище.
Славянскія подвижныя буквы }
Русскія подвижныя буквы по 4 экз. на училище.
Букварь, Добровольскаго }
Аспидныя доски } на $^1/_3$ часть учащихся».
Квадратныя линейки }

Когда управа, руководствуясь приведеннымъ разсчетомъ, привела въ извѣстность количество требуемыхъ для всѣхъ школъ книгъ по числу учащихся въ $187^6/_7$ учебн. году и перевела это на деньги, то оказалось, что необходимо затратить 1163 руб. 53 коп. или—исключивъ стоимость уже имѣвшихся въ школахъ книгъ—1013 руб. 53 коп.

«Такъ какъ сумма эта, докладывала управа, превышаетъ ассигнованную по смѣтѣ на 77 г. сумму 300 руб. на 713 руб 53 коп., то управа желаніе г. инспектора и преподавателей училищъ о пріобрѣтеніи учебниковъ оставила безъ удовлетворенія. Но дабы. въ виду наступавшаго $187^7/_8$ уч. года, училища не оставить совершенно безъ учебниковъ, она журнальнымъ постановленіемъ 12 сент. сего года опредѣлила: выписать только тѣ книги и учебныя пособія, которыя были ранѣе приняты для употребленія въ училищахъ и вновь одобрены въ вышеозначенномъ совѣщаніи г. инспектора съ преподавателями на будущее время, а предложеніе г. инспектора объ остальныхъ книгахъ рѣшено представить на благоусмотрѣніе земскаго собранія». (Ж., 77 г., с. 54).

Къ докладу управы былъ приложенъ и подробный разсчетъ для каждаго отдѣльнаго училища, показавшій, что для всѣхъ школъ требуется книгъ и учебныхъ пособій 5143 экз., въ томъ числѣ 545 аспидныхъ досокъ и квадратныхъ линеекъ. Изъ этого количества вычиталось 860 экз., имѣвшихся при управѣ отъ прежнихъ заготовокъ, и 150 экз., которые должны быть получены отъ г. инспектора народныхъ училищъ, всего 1010 экз., такъ что для обезпеченія всѣхъ школъ книгами необходимо было 4133 экз. на сумму 1163 руб. 53 коп. «А за исключеніемъ 450 руб., стоимости книгъ, имѣющихся въ училищахъ и заготовленныхъ въ 1877 году», требовалось еще 713 руб. 53 коп., каковую сумму управа и просила собраніе ассигновать. Коммиссія, разсматривавшая докладъ управы, высказалась за то, чтобы

«оставить на учебныя пособія, согласно прежней смѣты, 300 руб., а въ назначеніи прибавочной ассигновки въ размѣрѣ 713 руб. 53 коп. отказать».

На собраніи гл. *Башиловъ I* просилъ прибавить на переплетъ книгъ 60 руб. Собраніе согласилось на это и постановило внести въ смѣту на 78 годъ 360 руб. Эта ассигновка на книги и переплетъ ихъ въ 360 руб., не смотря на увеличеніе школъ, осталась безъ всякихъ измѣненій до настоящаго времени. Въ дѣйствительности же на этотъ предметъ расходовалось даже меньше, чѣмъ назначалось по смѣтѣ. Такъ 1877 году истрачено на покупку учебныхъ пособій и въ томъ числѣ бланокъ для отчетности—281 р. 83 к., въ 78 г.—246 р. 22 к., въ 79 г.—473 р. 40 к., въ 80 г.—384 р., въ 81 г.—362 р. 58 к., въ 82 г.—361 р. 21 к., въ 83 г.—301 р. 26 к., въ 84 г.—340 р. 24 к., въ 85 г.—130 р. 66 к., въ 86 г.—528 р. 65 к., въ 87 г.—9 р. 31 к.

Въ 1887 году земство измѣнило назначеніе этой ассигновки *). Начиная съ 88 года, управой на земскій счетъ выписывались лишь необходимыя книги для руководства преподавателей. Послѣ 87 года ни одинъ управскій отчетъ по училищному

---

*) Объ этой перемѣнѣ, кромѣ какъ въ отчетахъ управы, нѣтъ никакихъ указаній въ журналахъ собраній. Въ отчетѣ управы по училищной части за 1887 годъ и предыдущіе года читаемъ: выписывались на земскій счетъ необходимыя книги для учащихся и руководства для преподавателей" (Ж., 88 г., с. 208), а въ отчетѣ за 88 годъ и послѣдующіе года: „выписывались на земскій счетъ необходимыя книги для руководства преподавателей" (Ж., 89 г., стр. 231).

дѣлу не говоритъ уже о выпискѣ учебныхъ пособій для учащихся *). Но и на руководства для учителей нерѣдко расходуется по прежнему меньше назначаемыхъ 360 руб.: въ 88 г.—287 р. 45 к., въ 89 г.—299 р. 97 к., въ 90 г.—186 руб. 77 к., въ 91 г.—270 р. 98 к., въ 92 г.—280 р. 11 к., въ 93 г.—126 руб. 81 к., въ 94 г.—391 р. 59 к., въ 95 г.—211 р. 89 к. **), въ 96 г.—282 руб. 97 к., въ 97 г.—475 р. 78 к., въ 98 г.—255 р. 98 к., въ 99 г.—428 р. 62 к. Въ реестрѣ же свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1899 года ***) для зачета ихъ въ доходъ 1901 года по ст. 6—«расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности»—указана сумма 116 р. 18 к. (Ж. 1900 г., стр. 259).

Результатомъ такого порядка вещей было вторичное ходатайство инспектора народныхъ училищъ предъ земскимъ собреніемъ 1898 года о дополнительной ассигновкѣ на учебныя пособія, причемъ интересна судьба этого ходатайства.

«Изъ получаемыхъ мною ежегодно свѣдѣній отъ учителей земскихъ начальныхъ училищъ Рыбинскаго уѣзда видно, что многія изъ данныхъ школъ *настоятельно нуждаются въ учебникахъ* по предметамъ Закона Божія, русскаго и славянскаго чтенія, ариѳметики и *письменныхъ классныхъ принадлежностяхъ*, вслѣдствіе чего имѣю честь «покорнѣйше просить земскую управу, не сочтетъ-ли она возможнымъ внести на обсужденіе текущаго собранія вопросъ объ ассигнованіи на пріобрѣтеніе учебниковъ по предметамъ училищнаго курса, равно письменныхъ принадлежностей для земскихъ начальныхъ училищъ, *отъ 300 до 400 р. ежегодно* и о разрѣшеніи выдавать преподавателямъ пріобрѣтенные учебники на суммы земства, *хотя бы только тѣмъ учащимся, родители* которыхъ *по бѣдности* не могутъ купить на свои средства сказанныхъ предметовъ» (Ж., 98 г., стр. 212—213).

Итакъ г. инспекторъ народныхъ училищъ указываетъ собранію на настоятельную необходимость принять обезпеченіе школъ учебными книгами и пособіями на земскій счетъ, т. е. возвратиться къ прежнему порядку. Собраніе отвѣтило на это предложеніе такимъ постановленіемъ:

«за окончаніемъ смѣтныхъ назначеній на 1899 г. вопросъ оставить до будущаго очередного земскаго собранія».

Въ слѣдующемъ году управа напомнила собранію объ этомъ постановленіи особымъ докладомъ, въ которомъ заявляла, что она,

«признавая ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ вполнѣ уважительнымъ, внесла въ смѣту на 1900 годъ сумму въ 300 руб. съ тѣмъ, чтобы, какъ предлагалъ г. инспекторъ ****), на деньги эти покупались какъ учебныя книги, такъ и классныя принадлежности для тѣхъ учащихся, родители которыхъ по бѣдности не могутъ купить на свои средства необходимыхъ учебныхъ пособій, для чего деньги управа полагаетъ отпускать въ отчетное распоряженіе учителей или учительницъ, завѣдующихъ школами, дѣлая распредѣленіе суммы между школами, по усмотрѣнію управы, сообразно потребности» (Ж., 99 г., стр. 64).

Коммиссія же признала достаточнымъ на первый разъ въ видѣ опыта назначить сумму въ 100 руб. Съ послѣднимъ мнѣніемъ согласилось и собраніе.

---

*) Но въ денежныхъ отчетахъ управы по прежнему сохранилось общее заглавіе этой статьи расхода: „на учебныя пособія и классныя принадлежности“.

**) Съ 95 года въ эту же сумму входитъ расходъ на выписку циркуляровъ по Московскому учебному округу и на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для экзаменовъ выпускныхъ учениковъ земскихъ школъ отъ 7 до 11 рублей.

***) Необходимо отмѣтить, что собраніе 97 г. эту статью въ смѣтѣ, составленной по новой формѣ, озаглавило не такъ, какъ прежде: „на книги и учебники“, а „на выписку учебныхъ руководствъ и переплетъ ихъ для учителей“ (Ж., стр. 313), что и повторяется до настоящаго времени.

****) Г. инспекторъ, какъ мы видѣли, соглашался на это въ крайнемъ случаѣ. Онъ дѣлалъ лишь оговорку: „*хотя бы только тѣмъ...*“.

Однако собраніе 1900 года совершенно иначе взглянуло на этотъ вопросъ. Управа, слѣдуя примѣру предыдущаго года, на 1901 годъ внесла въ смѣту на пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ для бѣдныхъ учениковъ земскихъ училищъ 100 руб. На это послѣдовало такое предложеніе коммиссіи, разсматривавшей смѣту:

«ст. 6, лит. А, расходы на учебныя пособія—467 руб. изъ коихъ назначенны на книги—употребить на покупку фонарей» *) (Журн., 1900 года, стр. 76).

Собраніе утвердило мнѣніе коммиссіи, и такимъ образомъ сумма въ 100 руб., предположенная на покупку учебниковъ для бѣдныхъ учениковъ, была обращена на пріобрѣтеніе волшебныхъ фонарей.

Между тѣмъ собраніе 1899 года воспользовалось ассигновкой въ 100 р., чтобы отклонить общій, возбужденный губернской земской управой, вопросъ о порядкѣ снабженія училищъ книгами, пособіями и школьными принадлежностями. Собраніе, выслушавъ отношеніе губернской управы, постановило:

«имѣя въ виду, что въ сегодняшнемъ засѣданіи, по отношенію г. инспектора народныхъ училищъ, назначена сумма на покупку учебниковъ, остаться при существующемъ порядкѣ» (Ж., 99 г., стр. 43).

Никакихъ свѣдѣній о расходованіи этихъ 100 руб. въ 1900 году ни управа, ни коммиссія собранію не сообщили.

На выписку же для учителей учебныхъ руководствъ и переплетъ ихъ была внесена въ смѣту 1901 года опять та же самая сумма въ 300 рублей **).

2.

Другой задачей, унаслѣдованной настоящимъ періодомъ земской дѣятельности отъ первыхъ годовъ существованія земства, было обезпеченіе школъ учительскимъ персоналомъ. Какъ извѣстно, въ качествѣ лучшей мѣры для педагогической подготовки учащихъ и для пополненія ими своихъ знаній Рыбинское земство признавало педагогическія курсы и поуѣздные съѣзды учителей и законоучителей. Вопросъ объ этомъ былъ снова возбужденъ на собраніи 1876 года ***), вслѣдствіе ходатайства предсѣдателя моложскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о назначеніи 400 р. на устройство

«при моложскомъ городскомъ училищѣ временныхъ курсовъ для учителей и учительницъ сельскихъ училищъ въ 1877 году съ тѣмъ, чтобы педагогическими курсами пользовались и учителя Рыбинскаго уѣзда».

Собраніе на этотъ разъ высказалось исключительно за съѣзды учащихъ.

«Въ виду, читаемъ въ журналахъ собранія 1876 года (стр. 56), принятой рыбинскимъ земствомъ и училищнымъ совѣтомъ мѣры о приглашеніи ежегодно на время экзаменовъ всѣхъ преподавателей уѣзда въ Рыбинскъ для присутствія при испытаніяхъ во всѣхъ училищахъ уѣзда *и ознакомленія съ общими пріемами по дѣлу преподаванія*, при участіи въ испытаніяхъ гг. директора и инспектора народныхъ училищъ, собраніе постановило, что оно не находитъ для себя удобнымъ принимать участіе въ предполагаемыхъ въ Мологѣ учительскихъ съѣздахъ».

---

*) Въ этомъ году собранію было доложено ходатайство совѣта общества для содѣйствія народному образованію въ Ярославской губерніи о назначеніи субсидіи коммиссіи народныхъ чтеній на устройство новыхъ аудиторій и пріобрѣтеніе волшебныхъ фонарей. Постановленіе коммиссіи и было отвѣтомъ на это ходатайство.

**) Но въ 1901 г. изъ представленной управой смѣты въ 360 руб., по предложенію коммиссіи, было исключено„ 160 руб., назначенныхъ на выписку учебныхъ руководствъ“. (Журн., 1901 г., стр. 93 и смѣта 26 стр.).

***) Педагогическіе курсы для преподавателей всѣхъ уѣздовъ, организованные губернскимъ земствомъ въ 1871 и 1872 годахъ, не повторялись больше до 1898 года. Точно также наши источники не даютъ никакихъ свѣдѣній о томъ, устраивались-ли послѣ 69 и 70 годовъ съѣзды рыбинскихъ учащихъ въ земскихъ школахъ.

Надо сказать, что только передъ этимъ вопросомъ собраніе разсматривало слѣдующій докладъ управы:

«Для болѣе вѣрнаго и точнаго производства испытаній ученикамъ, окончившимъ курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ присутствіи всѣхъ гг. членовъ училищнаго совѣта, рыбинскій уѣздный училищный совѣтъ просилъ управу назначить въ нынѣшнемъ году производство экзаменовъ для учениковъ всѣхъ одноклассныхъ сельскихъ училищъ Рыбинскаго уѣзда въ одномъ пунктѣ, въ г. Рыбинскѣ, въ помѣщеніи Александровскаго земскаго училища. Управа, согласившись съ предположенною училищнымъ совѣтомъ мѣрой, признала весьма полезнымъ, чтобы гг. учителя сельскихъ училищъ присутствовали при экзаменахъ не только своего училища, но всѣхъ вообще сельскихъ школъ, за что и признано управой справедливымъ выдать имъ отъ земства для содержанія въ городѣ въ теченіи 5 дней опредѣленныя для экзаменовъ суточныя деньги въ размѣрѣ 75 коп. въ сутки на каждаго учителя.... Управой израсходовано изъ экономическихъ средствъ училищной ассигновки на суточное вознагражденіе учителямъ 86 руб. 25 коп., на пріобрѣтеніе для учениковъ постельниковъ съ подушками и набивку ихъ соломой 41 руб. и на пищу ученикамъ 19 руб. $21\frac{1}{2}$ коп., а всего 146 руб. $46\frac{1}{2}$ коп.

«Управа, докладывая о вышеизложенномъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе утвердить означенный расходъ и разрѣшить производить его и на будущее время *въ виду пользы, приносимой учебному дѣлу отъ мѣры*, принятой училищнымъ совѣтомъ съ согласія управы» (Ж., 63 г.).

Собраніе, выслушавъ мнѣніе коммиссіи, одобрившей эту мѣру, постановило распоряженія управы утвердить и разрѣшить на будущее время производить расходъ, связанный съ устройствомъ экзамено-съѣздовъ, изъ суммъ, назначенныхъ на народное образованіе. Ясно, что земство имѣло въ виду придать экзаменамъ образовательный характеръ для самихъ преподавателей. Поэтому во всѣхъ отчетахъ управы, начиная съ 1876 г., встрѣчаются указанія о томъ, что экзамены производились при всѣхъ учащихъ уѣзда. А въ утвержденныхъ собраніемъ сессіи 1882 г. правилахъ по открытію и содержанію училищъ былъ внесенъ слѣд. §, по счету 27:

«По окончаніи учебнаго года, согласно назначенію срока училищнымъ совѣтомъ, ученики, окончившіе курсъ, должны являться на свои средства къ экзамену въ городъ, въ сопровожденіи своихъ преподавателей. Для учениковъ, желающихъ воспользоваться на время экзамена помѣщеніемъ и пищей, отводится даровое помѣщеніе и дается пища на счетъ земства. Законоучители должны находиться при экзаменѣ только своего училища, а учителя и учительницы (въ томъ числѣ и младшіе) обязаны находиться при экзаменахъ отъ начала и до конца оныхъ по всѣмъ училищамъ».

Подробныхъ свѣдѣній объ этихъ экзаменахъ управа не сообщаетъ, и о томъ, насколько посѣщались они учителями, можно судить лишь по цифрамъ расходовъ на суточное вознагражденіе учащихъ. Съ 86 руб. 25 коп. въ 1876 г. сумма эта въ 77 году поднялась до 136 р. 30 к., въ 78 г.—129 р. 75 к., въ 79 г.—121 р. 50 к., въ 80 г.—166 р. 50 к., въ 81 г.—147 р. и въ 82 г.—219 р. 75 коп. Экзамены, какъ видно изъ денежныхъ отчетовъ, продолжались отъ 7 до 11 дней. Въ 82 году изданы были и разосланы по всѣмъ училищамъ правила съ указаннымъ выше строгимъ напоминаніемъ. Результаты этого сейчасъ же сказались, и расходъ на вознагражденіе учащихъ достигъ въ 83 г. небывалой цифры—299 руб. 25 коп. По свѣдѣніямъ же, приведеннымъ управой въ особомъ докладѣ, приложенномъ къ смѣтѣ на 1884 годъ, на экзаменѣ 1883 года израсходовано было всего 438 р. 20 к. (Ж., 83 г., стр. 100). Такъ какъ въ правилахъ 1882 года не было дано опредѣленныхъ указаній относительно источника расходовъ на экзамены, то управа рѣшила взять въ этомъ году деньги изъ экстренной суммы и просила собраніе 83 года сдѣлать относительно этого руководящее разъясненіе на будущее время. Коммиссія высказалась за то, чтобы расходъ производился изъ экстренныхъ суммъ, и предложила

«измѣнить срокъ для пребыванія учителей въ Рыбинскѣ во время экзаменовъ и ограничить, чтобы учитель, прибывшій въ Рыбинскъ, оставался не болѣе двухъ дней, за каковые и получаетъ по 75 к. въ сутки» (Ж., 144).

Собраніе согласилось съ ея мнѣніемъ. Поэтому въ 1884 г. расходъ на экзамены вдругъ упалъ до 37 р. 50 к. Въ слѣдующихъ годахъ онъ уже не поднимался выше 45 руб., и послѣдній уронъ ему былъ нанесенъ новымъ порядкомъ производства экзаменовъ, о чемъ мы узнаемъ лишь изъ отчета управы за 1892 годъ. Съ этого года экзамены производятся не въ одномъ Рыбинскѣ, но въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда. Соотвѣтственно съ этимъ и расходъ на суточное вознагражденіе понизился въ 1892 году до 15 руб. 75 коп. и затѣмъ въ 96, 97 и 98 годахъ остановился на суммѣ около 25 руб. Съ 1894 года этотъ расходъ опять перешелъ въ смѣту на народное образованіе и даже въ отдѣльную статью смѣты, по которой на 1901 годъ внесена сумма въ 30 рублей.

Точно также уменьшился расходъ и на содержаніе учениковъ. Съ 1876 года по 1891 годъ онъ равнялся приблизительно 25 р., въ 92 году только 1 р. 25 к и затѣмъ 15 к.—81 коп. Теперь въ смѣту вносится на этотъ предметъ 3 рубля.

Финансовая исторія экзаменаціонныхъ съѣздовъ показываетъ, что они сколько-нибудь реальное значеніе имѣли лишь до 1883 года, а затѣмъ совсѣмъ утратили ту идею, которая была положена въ основу ихъ устройства собраніемъ 1876 года, и о чемъ мечтали гласные Хомутовъ и другіе, рекомендовавшіе съѣзды въ самомъ началѣ 70-хъ годовъ.

За то аналогичное моложскому 76 года предложеніе Ярославской губернской земской управы объ устройствѣ въ 1897 году педагогическихъ курсовъ въ г. Ярославлѣ встрѣтило сочувственное отношеніе какъ со стороны управы, такъ и со стороны собранія. Согласно докладу управы, одобренному коммиссіей, было внесено въ смѣту 200 руб. съ такимъ разсчетомъ: по 2 руб. на путевыя издержки туда и обратно и 1 р. 50 к. суточныхъ, предполагая продолжительность курсовъ 15 дней и число командируемыхъ на курсы учащихъ отъ 8 до 10 человѣкъ. Точно также въ 1899 году было ассигновано 84 руб. на путевыя издержки учащихъ для поѣздки въ Ярославль на курсы 1900 года по 4 рубля на каждаго (2 руб. билетъ на пароходѣ туда и обратно и 2 руб. содержаніе въ пути).

Собственно же само уѣздное земство въ настоящее время дѣлу удовлетворенія умственныхъ запросовъ со стороны учительскаго персонала земскихъ школъ и подготовкѣ ихъ къ своимъ педагогическимъ обязанностямъ, помимо снабженія школъ руководствами для учащихъ, содѣйствуетъ исключительно тѣмъ, что предоставляетъ имъ право безплатнаго пользованія книгами изъ содержимой земствомъ общественной библіотеки. И интересно, что, по мысли ея основателей, библіотека должна была предоставить это право учащимъ со дня ея открытія въ 1880 году. Даже больше того. Когда на собраніи 1881 года раздались голоса о закрытіи библіотеки, то предсѣдатель собранія и управы аргументировалъ свое возраженіе тѣмъ, что

«одной изъ главныхъ цѣлей открытія библіотеки было дать возможность сельскимъ учителямъ пользоваться книгами, при чемъ даже согласно уставу библіотеки книги имъ отпускаются безплатно» (Ж., 81 г., стр. 90).

Или *кн. Ухтомскій* выразился не совсѣмъ точно, или составителями библіотечнаго устава не совсѣмъ послѣдовательно была проведена мысль *о безплатномъ для учащихъ пользованіи* книгами, только въ правила было внесено слѣдующее примѣчаніе къ § 10:

«Всѣ преподаватели и преподавательницы въ народныхъ училищахъ гор. Рыбинска и Рыбинскаго уѣзда пользуются *чтеніемъ въ помѣщеніи библіотеки* безплатно».

Совершенно ясныя выраженія не допускаютъ никакихъ сомнѣній относительно настоящаго смысла этого примѣчанія. Буквально понимала его и земская управа, но только въ 97 году осуществилась та цѣль, о которой говорилъ кн. Ухтомскій въ 81 году. Собранію 1897 года былъ представленъ управой слѣдующій докладъ:

«Въ виду ограниченности средствъ и небольшого жалованія училищнаго персонала рыбинскихъ земскихъ школъ и желая доставить ему возможность какъ можно широко пользоваться матеріаломъ рыбинской земской публичной библіотеки, управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ о предоставленіи гг. учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ права пользоваться книгами библіотеки безплатно. Гарантіей же цѣлости книгъ будетъ служить получаемое изъ управы жалованіе» (Ж., стр. 98). Собраніе постановило: «разрѣшить пользованіе книгами на правахъ подписчиковъ 2-го разряда, пользованіе же журналами черезъ годъ по полученіи ихъ въ библіотекѣ» (Ж., стр. 41).

3.

Вмѣстѣ съ вопросомъ о подготовкѣ учащихъ къ наилучшему исполненію ихъ обязанностей, въ рыбинскихъ земскихъ собраніяхъ раздавались постоянныя заявленія гласныхъ о повышеніи жалованья учащимъ. Такъ, гл. Хомутовъ на собраніи 75 г. внесъ слѣдующее предложеніе:

«По званію члена учил. совѣта и попечителя одного изъ народныхъ училищъ имѣю честь предложить собранію, не признаетъ-ли оно возможнымъ въ видахъ поощренія училищнаго дѣла увеличить содержаніе учителей по Рыб. уѣзду на 10 руб. на каждаго, считая съ 1876 г.? Сознаю вполнѣ, что такая незначительная прибавка не составитъ значительнаго улучшенія быта учителей; но этою мѣрой земское собраніе выразитъ сочувствіе этимъ неутомимымъ труженикамъ, посвящающимъ всѣ свои силы дѣлу народнаго образованія, отъ успѣшности хода котораго зависитъ участь всего нашего молодого поколѣнія».

Собраніе единогласно утвердило это предложеніе.

Въ 76 году коммиссія

«при разсмотрѣніи смѣты на народное образованіе признала необходимымъ въ будущемъ году, при составленіи смѣты на 1878 г., жалованье законоучителямъ сельскихъ училищъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ: если училище въ селѣ или внѣ села, но разстояніемъ отъ сельской церкви не болѣе 1 версты, назначить по 70 руб. въ годъ, при разстояніи же отъ сельской церкви болѣе 1 и до 6 верстъ полагать 80 р., а далѣе 6 верстъ—90 р. въ годъ».

Собраніе одобрило этотъ проектъ и, въ 77 г. при составленіи смѣты онъ былъ приведенъ въ исполненіе. Съ 78 года оклады жалованья законоучителямъ остаются безъ измѣненія до сихъ поръ.

Въ 77 году о прибавкѣ жалованья учителямъ, учительницамъ и ихъ помощникамъ по 10 руб. каждому просилъ гл. *Башиловъ I*, и собраніе согласилось съ его предложеніемъ.

Въ этомъ году собранію было доложено интересное ходатайство г. директора народ. учил. Яросл. губ., которое управа въ своемъ докладѣ излагаетъ слѣд. образомъ:

«Въ виду ограниченнаго содержанія наставниковъ и, желая имѣть ихъ постоянныхъ и хорошо подготовленныхъ, онъ проситъ, не признается-ли возможнымъ увеличить учителю изъ воспитанниковъ семинаріи*) содержаніе до 250 руб. въ годъ, чѣмъ предотвратится исканіе учителями служебныхъ перемѣнъ» (Ж, 53).

Однако коммиссія, имѣя въ виду, что предшествующія собранія установили производить жалованье учителямъ по времени ихъ службы, и не желая нарушать справедливости относительно другихъ учителей, высказалась за отклоненіе ходатайства г. директора. Собраніе единогласно согласилось съ ея мнѣніемъ.

---

*) Въ Рыб. уѣздъ былъ назначенъ одинъ изъ 10 кандидатовъ, кончившихъ курсъ учительской семинаріи, командированныхъ въ распоряженіе г. директора, согласно его о томъ просьбѣ, г. попечителемъ учебн. округа.

Въ слѣдующемъ году уже нѣсколько гласныхъ поднимаютъ голосъ за увеличеніе вознагражденія учащимъ.

«Гл. *Мальцевъ* заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы прибавить къ 200 руб. ежегоднаго содержанія учителей хотя-бы по 10 руб. въ годъ.

Гл. *Медоксъ* полагалъ, что, хотя желательна прибавка жалованья учителямъ, но въ то же время, по его мнѣнію, еще болѣе необходима прибавка жалованья помощникамъ учителей, хотя бы по 20 руб. въ годъ, такъ-какъ получаемые ими 140 руб. слишкомъ недостаточны для того, чтобы жить соотвѣтственно положенію учителя.

Гл. *Башиловъ I* заявилъ, что сторожа, швейцаръ и разсыльные земскихъ учрежденій получаютъ по 180 руб. годового жалованья, и что ему кажется весьма страннымъ, что помощники учителей получаютъ гораздо менѣе вышеупомянутыхъ лицъ.

Гл. *Осиповъ* просилъ предсѣдателя собранія сообщить ему о томъ, достаточно-ли соблюдается программа обученія въ начальныхъ школахъ, основанныхъ на началахъ религіи и семьи, и не было-ли случаевъ, нарушавшихъ эти начала?

Предсѣдатель собранія заявилъ, что онъ въ качествѣ предводителя дворянства и предсѣдателя учил. совѣта, т е. какъ такое лицо, которому ввѣренъ надзоръ училищный, считаетъ пріятнымъ долгомъ сообщить, что дѣло обученія въ народныхъ школахъ идетъ хорошо, и что вопросъ о нарушеніи началъ религіи и семьи не можетъ имѣть мѣста, ибо ни онъ, ни другія начальствующія лица никогда бы не допустили подобнаго нарушенія.

Гл. *Михалковъ и Осиповъ* полагали, что, въ виду тѣхъ отрадныхъ явленій, которыя удостовѣрены предсѣдателемъ, слѣдуетъ сдѣлать прибавку жалованья учителямъ и ихъ помощникамъ.

Вопросъ о прибавкѣ 10 руб. въ годъ къ содержанію, получаемому учителями, баллотировкою собраніе приняло единогласно. Послѣ этого большинствомъ 9 голосовъ противъ 6 собраніе постановило: прибавить помощникамъ учителей по 20 руб. въ годъ» (Ж, 86).

И съ 79 года, когда вошло въ силу это постановленіе, до настоящаго времени учителя получаютъ *на первый годъ службы* жалованье въ томъ же самомъ размѣрѣ—210 рублей.

Въ 79 году окончательно былъ установленъ и окладъ жалованья помощниковъ учителей, согласно слѣдующему, принятому собраніемъ предложенію коммиссіи:

«Помощниковъ учителей именовать младшими учителями и производить имъ жалованье въ размѣрѣ 180 руб.; младшимъ учителямъ въ отношеніи прибавки за выслугу лѣтъ предоставить права, установленныя для старшихъ учителей» (Ж, 68).

Слѣдовательно съ 1880 года каждый учащій земской школы Рыб. уѣзда получалъ послѣ перваго года службы прибавку въ 10 руб., послѣ второго — еще 10, а послѣ 5 лѣтъ отъ 25 до 50 рублей.

Слѣдующіе годы принесли дальнѣйшее регулированіе правилъ о прибавкахъ къ первоначальному окладу жалованья. Собранію 1882 г. былъ представленъ проектъ училищныхъ правилъ для земскихъ школъ Рыб. уѣзда, въ которыя между прочимъ былъ включенъ слѣдующій §, по порядку 14:

«Земство выдаетъ содержаніе въ годъ учителю, а если ихъ болѣе одного, то старшему, въ 1-й годъ службы въ рыб. земствѣ 210 руб., затѣмъ прибавляется ежегодно по 10 руб. впредь до оклада въ 300 руб.; младшему учителю въ 1-й годъ службы 180 руб., затѣмъ прибавляется ежегодно по 10 руб. впредь до оклада 250 руб.» (Ж, 82 г. 54).

Собраніе приняло § безъ измѣненія, и установленные такимъ образомъ размѣры вознагражденія учительскаго персонала земскихъ школъ Рыб. уѣзда остаются въ силѣ до сихъ поръ.

Были впрочемъ 2 попытки пошатнуть эту систему, но обѣ, какъ благопріятная, такъ и неблагопріятная по отношенію къ учащимъ, одинаково кончились неудачей. Всетаки болѣе сильное вліяніе на положеніе школьнаго дѣла оказали стремленія второго, отрицательнаго направленія. Здѣсь мы должны познакомиться съ той страницей изъ исторіи Рыбинскаго земства, которую одинъ изъ современниковъ—гласныхъ называетъ «мрачной, подрывающей репутаціи прежнихъ свѣтлыхъ страницъ».

Въ засѣданіи 6 окт. сессіи 1889 г. гл. *Н. Н. Мелентьевъ* прочиталъ слѣдующій докладъ коммиссіи, состоявшей изъ гл. А. Ѳ. Лаврова, К. И. Росторгуева, Н. Н. Мелентьева, Н. Н. Сабанѣева, св. К. Попова, А. В. Жилова, С. И. Горькова, К. Н. Лытикова, Д. В. Дебольскаго и Н. К. Цѣликова:

«По предположенной управою смѣтѣ назначена въ жалованье преподавателямъ сумма въ 16,330 руб.; коммиссія-же, имѣя въ виду, что земскій бюджетъ весьма обременяетъ населеніе непосильными налогами, что доказывается значительною суммой, неполученной въ уплату этихъ налоговъ, а числящейся въ недоимкахъ, а именно до 24,500 р.,—полагаетъ: въ жалованіе преподавателямъ назначить только половину вышеозначенной суммы, т. е. 8165 руб., распредѣливъ ее, согласно смѣты управы, въ половинныхъ окладахъ каждому лицу, занимающему должность преподавателя; сумму же 150 руб., предположенную управой на награды учителямъ, по назначенію учил. совѣта, изъ смѣты исключить и такимъ образомъ по статьѣ на народное образованіе внести въ смѣту 8944 руб. съ тѣмъ, *чтобы вновь опредѣляемымъ младшимъ учителямъ жалованья вовсе не назначать»* (Ж, 89 г., с. 115—116).

Впечатлѣніе отъ подобнаго предложенія смягчалось другимъ докладомъ коммиссіи относительно статьи смѣты на экстренныя потребности слѣдующаго содержанія:

«Эту статью коммиссія полагаетъ увеличить суммою въ 8400 руб. на выдачу наградъ преподавателямъ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищъ, содержимыхъ съ пособіемъ отъ земства, въ размѣрѣ не менѣе половиннаго оклада жалованья, назначеннаго каждому лицу по смѣтѣ управы на 1890 г. и лишь *только тѣмъ, которые въ настоящее время состоятъ преподавателями.* Выдачу наградъ коммиссія полагаетъ производить по прошествіи каждаго мѣсяца по усмотрѣнію управы и по соглашенію ея съ г. уѣзднымъ предводителемъ дворянства». (Журн., стр. 129).

Къ чести нѣкоторыхъ изъ гласныхъ нужно сказать, что проектъ коммиссіи былъ подвергнутъ суровой критикѣ. Особенно вооружился противъ него гл. свящ. К. Поповъ.

Онъ говорилъ:

«Хотя я и имѣю честь состоять членомъ общей коммиссіи, которая разсматривала статью смѣты по народному образованію и пришла къ настоящему заключенію, но ни подписать доклада, ни раздѣлить взгляда на сей предметъ не имѣю возможности. Изъ доклада видно, что ассигновано на слѣдующій 1890 г. 8165 р. на 34 сельскія и городскія начальныя школы или иначе на кругъ—250 руб. на школу для вознагражденія преподавателей, двоихъ и троихъ въ училищѣ; при чемъ указана и норма вознагражденія каждому преподавателю. Но подобная оцѣнка труда преподавателей крайне низка съ предшествующими годами 25-лѣтняго существованія рыб. земства. Мнѣ извѣстно убѣжденіе почти всѣхъ г.г. гласныхъ земскаго собранія, что цифра эта не соотвѣтствуетъ тому труду, котдрый несутъ преподаватели народныхъ школъ. Руководясь симъ, коммиссія назначила награды преподавателямъ и притомъ въ очень солидной цифрѣ 8400 руб. по рубрикѣ экстренныхъ суммъ, по усмотрѣнію г. предводителя дворянства и уѣздной зем. управы. Вѣрить должно, что настоящій предводитель дворянства, кн. А. Н. Ухтомскій по присущей ему добротѣ, какъ горячо преданный общей земской пользѣ и въ особенности народному просвѣщенію, съумѣетъ вознаградить каждаго труженика. Но можно ли ручаться за будущаго предводителя дворянства, что онъ будетъ держаться подобныхъ-же взглядовъ при оцѣнкѣ труда учительскагo? Я далекъ отъ той

мысли, что намѣстникъ не будетъ заботиться о просвѣщеніи народномъ; но забота заботѣ рознь! Имѣя въ соображеніи вышесказанное, не мелькнетъ-ли каждому изъ учительскаго института трепетное опасеніе служить рыбинскому, доселѣ щедро-богатому земству, разсчитывая, что оно вознаградитъ его по справедливости, удостоивъ награды? Самое слово «награда» даетъ понять, что она дается, какъ прибавка, для поощренія по службѣ сверхъ опредѣленнаго оклада за особое усердіе и отличіе. Но чѣмъ можно гарантировать себя къ отличію? Иногда случайность и награждаетъ и лишаетъ награды. А если такъ, то настоящее предположеніе коммиссіи можетъ у многихъ, особенно у нервныхъ лицъ, подорвать всякую энергію къ дѣлу и ослабить тотъ кредитъ, которымъ онъ отличался ранѣе.

«Далѣе осмѣливаюсь обратить вниманіе собранія и на то обстоятельство, что до нынѣ рыбинское земство всегда отличалось щедростью и поощреніемъ труда по народному образованію, не щадя своихъ матеріальныхъ средствъ. Его участливое и просвѣтительное отношеніе къ народному образованію было образчикомъ и примѣромъ для другихъ земствъ, что выражено неоднократно въ печати, и эта причина, по моему мнѣнію, должна бы постоять за себя и не дѣлать наглядныхъ урѣзокъ по настоящей статьѣ смѣты на будущій годъ. Допустимъ, что выставлялась причина при обсужденіи коммиссіей этой статьи: ограниченность земскаго бюджета въ виду недоимокъ и прекращенія акцизнаго сбора. Но выдерживаетъ ли это положеніе de facto критику? Наличное земское хозяйство показываетъ противное и говоритъ за обезпеченность земства, ибо въ дальнѣйшихъ денежныхъ назначеніяхъ вся смѣта не показываетъ уменьшенія или урѣзокъ, а является обычною ассигновкою, придерживаясь многихъ лѣтъ. И во имя справедливости, если недостаточность средствъ въ земствѣ дѣйствительно есть,—то и урѣзки въ ассигновкахъ должны бы быть съ первой и до послѣдней статьи смѣты, конечно въ предѣлахъ возможнаго. Но этого не видно, а *проглядываетъ что-то неясное, невысказанное въ настоящемъ случаѣ.* И должно страдать одно смѣтное назначеніе по народному образованію. Если не теперь, то въ недалекомъ будущемъ, эта неясность не можетъ не выйти наружу и не можетъ не подорвать репутаціи прежнихъ свѣтлыхъ страницъ исторіи рыбинскаго земства. Почему я обращаюсь съ покорной просьбой къ просвѣщенному собранію, чтобы оно не нарушало прежняго порядка въ ассигновкѣ на народное образованіе и докладъ коммиссіи по сему предмету отклонило. Въ противномъ случаѣ заботы земства, несмотря на свое 25-лѣтнее образцовое отношеніе къ народному просвѣщенію, могутъ не только померкнуть, но и даже затмиться. Пусть, повторяю, да не будетъ сихъ мрачныхъ строкъ на страницахъ исторіи рыбинскаго земства! Тѣмъ болѣе я обязанъ ходатайствовать объ отмѣнѣ доклада общей коммиссіи, какъ представитель сельскаго населенія, такъ какъ при утвержденіи его и отмѣнѣ ассигновки неблагопріятныя послѣдствія по народному образованію своею тяжестью лягутъ тяжелымъ бременемъ на небогатое провинціальное населеніе».

Гл. *св. Поповъ*, указывая собранію на судъ исторіи и общественнаго мнѣнія и взывая къ лучшимъ прогрессивнымъ традиціямъ прежнихъ дѣятелей Рыб. земства, старался, главнымъ образомъ, подѣйствовать на чувство слушателей. Его поддерживалъ гл. *Дебольскій*, который, обращаясь къ логикѣ, разбивалъ доводы коммиссіи, приведенные ею въ защиту своего проекта. Онъ также заявилъ, что хотя и состоитъ членомъ коммиссіи, но съ ея докладомъ

«совершенно не согласенъ. Коммиссія, предлагая сократить сумму на народное образованіе на половину, мотивируетъ это ссылкою на то, что земскій бюджетъ обременяетъ вообще населеніе, но почему необходимо сокращеніе только по этой статьѣ, не объясняетъ. Изъ доклада же по 34 ст. смѣты на экстренныя потребности собраніе усмотритъ, что коммиссія въ явное противорѣчіе съ высказаннымъ мотивомъ предполагаетъ всю ту сумму, на которую сокращены расходы на народное образованіе, внести въ смѣту на экстр. по_

требности съ тѣмъ, чтобы вся эта сумма была выдаваема учителямъ въ видѣ награды, по соглашенію управы съ предводителемъ дворянства, помѣсячно. Отсюда видно, что, согласясь съ мнѣніемъ коммиссіи, собраніе, не достигнувъ сокращенія по бюджету, поставитъ тружениковъ-учителей въ невозможное положеніе—служить за половину и безъ того небольшого вознагражденія и постоянно думать: состоится ли указанное коммиссіей соглашеніе? Если же соглашеніе не состоится, то и награды не будетъ! Собраніе, желающее успѣха народному просвѣщенію, должно, по мнѣнію его, докладъ коммиссіи отклонить и внести въ смѣту на народное образованіе по прежнему 16330 руб.».

Рѣчи: гл. о. Попова и гл. Девольскаго вызвали возраженіе.

Гл. *Расторгуевъ* объяснилъ собранію, въ чемъ заключаются выгоды новаго порядка для земскаго бюджета.

«Не вся, доказывалъ онъ, прибавленная сумма на экстренныя потребности должна быть употреблена на выдачу награды учителямъ, какъ утверждаетъ гл. Девольскій; но, по его мнѣнію, можетъ быть выдана только часть, а остальная сумма останется въ экономіи».

Гл. *А. В. Жиловъ*, расходясь съ утвержденіемъ гл. Расторгуева о томъ, что коммиссія имѣла въ виду экономію земскихъ средствъ, указалъ другія основанія, которыми руководствовалась коммиссія, проектируя новую систему вознагражденія учительскаго персонала.

«Докладъ коммиссіи, говорилъ онъ, вполнѣ цѣлесообразенъ: имѣлась въ виду, главнымъ образомъ, не экономія, а чтобы люди достойные и болѣе ревностно исполняющіе свою обязанность были отличаемы». (Журн. 89 года, стр. 80—83).

Разъясненіемъ гл. Жилова и окончились пренія. Невольно напрашивается сравненіе всего описаннаго съ извѣстнымъ засѣданіемъ собранія 20 лѣтъ назадъ, въ 1869 году. Тамъ необходимость уменьшить ассигновку на народное образованіе гл. Живущевъ также доказывалъ возрастаніемъ земскихъ недоимокъ. Какую дружную отповѣдь встрѣтило тогда это мнѣніе. «Народное училищное дѣло не можетъ стоять въ зависимости отъ недоимокъ, напротивъ недоимки состоятъ въ зависимости отъ народнаго обученія», «развитой крестьянинъ легко пойметъ, что есть общественныя обязанности, которыхъ нельзя не исполнить», «какая затрата можетъ быть болѣе производительна, какъ не затрата на народное образованіе», «нѣтъ расхода лучше, какъ расходъ на образованіе народа»—вотъ что отвѣчали Живущеву гласные того времени. Теперь же явное несочувствіе народному образованію одnихъ гласныхъ не встрѣчаетъ на собраніи отпора по существу вопроса со стороны другихъ гласныхъ.

Между тѣмъ *предсѣдатель собранія кн. А. Н. Ухтомскій* поставилъ вопросъ на баллотировку, которая дала слѣдующіе результаты: 12 записокъ противъ 8 оказались за принятіе доклада коммиссіи.

Примѣненіе новыхъ правилъ въ жизни не замедлило сказать, насколько они тормозятъ дѣло народнаго образованія. На разсмотрѣніе слѣдующаго же собранія управой былъ представленъ встрѣтившійся на практикѣ вопросъ о томъ,

«какъ она должна поступать при замѣщеніи должности младшихъ учителей, если никого не найдется желающихъ служить въ этой должности *изъ одной чести и въ благомъ* ожиданіи получить мѣсто старшаго учителя?» (Журн. 90, стр. 119).

Собраніе, не передавая доклада въ коммиссію, постановило:

«вновь опредѣляемымъ (учебнымъ начальствомъ) лицамъ на должности старшихъ или младшихъ учителей по тѣмъ училищамъ, которыя значились въ смѣтѣ 1889 г., жалованіе и награду выдавать полностью, какъ практиковалось до этого времени, постановленіе же собранія 6 октября прошлаго года примѣнять только тамъ, гдѣ вновь будутъ учреждены должности младшихъ учителей». (Журн. 1890 г., стр. 28).

Соотвѣтственно этимъ постановленіямъ и смѣта по народному образованію на 1891 г. была разбита на 2 части: 1-я — по образцу прежней,—на содержаніе зем-

скихъ училищъ, т. е. на жалованіе преподавателямъ и другіе, относящіеся сюда расходы; 2-я—на выдачу наградъ преподавателямъ въ земскихъ училищахъ г. Рыбинска и Рыбинскаго уѣзда,

> «если г.г. преподаватели, по усмотрѣнію управы и по соглашенію ея съ г. уѣзднымъ предводителемъ дворянства, будутъ признаны того достойными, по прошествіи каждаго мѣсяца». (Журн. 1890 г., стр. 186).

Тоже самое было въ смѣтѣ на 1892 годъ. И неизвѣстно, долго ли бы продолжался такой порядокъ, если бы новое положеніе о земск. учрежденіяхъ не заставило земство возвратиться къ прежней системѣ вознагражденія учащихъ. Въ 1892 г. управа представила по народному образованію опять одну смѣту съ разсчетомъ для каждаго преподавателя полнаго жалованья, причемъ объяснила слѣдующее:

> «По постановленію собранія 6 октября 89 г. жалованіе преподавателямъ было раздѣлено на 2 равныя части, изъ которыхъ одна считалась обязательною, какъ жалованіе, а другая, въ суммѣ 8400 р., назначена въ награду... Награда эта за малыми исключеніями въ теченіе 3-хъ лѣтъ выдавалась преподавателямъ сполна. Къ виду же того, что по новому положенію о земск. учрежд. 1890 г. вносится въ смѣту обязательно на непредвидѣнныя издержки сумма не свыше 5°/о общаго итога расходовъ, что при существованіи этого расхода по уѣздной смѣтѣ въ суммѣ около 100000 руб. будетъ составлять только сумму въ 5000 руб., то управа въ настоящей смѣтѣ соединила оба вида содержанія г.г. преподавателей въ одинъ общій окладъ, установленный правилами 1882 года».

Собраніе утвердило смѣту. Что касается времени выдачи жалованья учащимъ, то еще въ 1879 г., по предложенію г. ярославскаго губернатора, постановлено выдавать жалованье ежемѣсячно, не позже 20 числа, лично, или чрезъ довѣренныхъ отъ учащаго, или чрезъ волостныя правленія. (Журн 79 г., стр. 22).

Въ дополненіе къ жалованью, съ 1877 г. земство ассигновало суммы въ распоряженіе училищнаго совѣта на награды училищному персоналу; въ 1877 г. 100 р., по предложенію гл. Хомутова. Въ 1879 г. сумма эта была увеличена на 50 р. Съ тѣхъ поръ собраніе ежегодно (кромѣ 1889 г.) вноситъ въ смѣту на этотъ предметъ 150 р., а съ 1895 г.—200 р., такъ какъ въ этомъ году, вслѣдствіе ходатайства городской думы, было прибавлено еще 50 р. на награды преподавателямъ городскихъ училищъ, получающихъ содержаніе отъ земства. Выдача наградъ изъ этихъ денегъ производилась лишь старшимъ учителямъ, что очень строго соблюдалось на практикѣ. Въ тоже время гл. Мироновъ обратилъ вниманіе собранія на несправедливость тѣхъ требованій, которыя предъявлялись правилами для полученія награды. Согласно § 32, тотъ учитель признается достойнымъ награды, чьи ученики выдержатъ экзаменъ съ среднимъ балломъ $4^1/_2$ по всѣмъ предметамъ курса начальной школы, не исключая и Закона Божія. Выходило, что отмѣтка по Закону Божію, котораго учитель не преподавалъ, могла лишить его заслуженной награды. «Земство, писалъ въ своемъ заявленіи гл. Мироновъ,

> «ставитъ учителя въ обязанность помогать законоучителю, такъ какъ, лишая учителя награды за невысокій успѣхъ со стороны законоучителя, земство дѣлаетъ учителя отвѣтственнымъ по преподаванію Закона Божія». (Журн. 82 г., стр. 128).
>
> И интересныя пренія возникли при обсужденіи этого заявленія на собраніи.
>
> «*Предсѣдатель собранія.* Я долженъ объяснить, что эти правила составлены для того, чтобы въ дѣлѣ преподаванія учитель съ законоучителемъ шли рука объ руку, и чтобы была круговая порука.
>
> *Гл. Дебольскій.* Несправедливо учителя дѣлать отвѣтственнымъ за законоучителя!
>
> *Предсѣдатель собранія.* Училищный совѣтъ по соглашенію съ управой сдѣлалъ распоряженіе, чтобы при представленіи мѣсячныхъ вѣдомостей включались свѣдѣнія о числѣ часовъ занятій преподавателей. Прежде учителя мол-

чали, когда нѣкоторые изъ законоучителей неаккуратно посѣщали школу, поэтому преподаваніе Закона Божія и шло не совсѣмъ успѣшно.

Гл. Мироновъ. Сперва награды назначались совѣтомъ, а выдавались управою. Въ настоящее время для полученія награды... (излагаетъ содержаніе § 32).

Предсѣдатель собранія. Кромѣ награды отъ земства, бываютъ награды отъ министра народнаго просвѣщенія и отъ города, которыя училищнымъ совѣтомъ распредѣлялись однообразно. Если будутъ правила неодинаковы, то подобная несправедливость можетъ дурно повліять на тружениковъ. (Журн. 82 г., стр. 117—118).

Баллотировкою предложеніе гл. Миронова было отклонено.

Въ слѣдующемъ, 83 году собраніе приняло постановленіе учил. совѣта:

«выдавать наградныя деньги учителямъ 1-й и 2-й категорій, если въ училищѣ будетъ болѣе 100 челов. учащихся, къ экзамену же изъ нихъ будетъ представлено и выдержитъ оный $^1/_6$ часть учениковъ и если изъ нихъ получатъ воспитанники награды, какъ указано въ 1-й и 2-й категоріяхъ правилъ, а по 3-й категоріи къ училищамъ, имѣющимъ болѣе 100 челов., для выдержавшихъ экзаменъ вмѣсто $^1/_5$ части примѣнить $^1/_7$ часть. Учителямъ, имѣющимъ въ начальныхъ сельскихъ училищахъ менѣе 50 воспитанниковъ, наградъ вовсе не давать; въ городскихъ же училищахъ должно быть не менѣе 60 учениковъ, чтобы учителя были допущены къ соисканію права наградныхъ денегъ, такъ какъ въ городскихъ училищахъ болѣе продолжителенъ учебный годъ и ученики въ нихъ болѣе развиты, чѣмъ въ начальныхъ сельскихъ училищахъ». (Журн. 83 г., стр. 121).

Въ 1887 г. *гл. свящ. Ливановъ* внесъ на собраніе слѣдующее заявленіе объ измѣненіи порядка назначенія наградъ:

«Закономъ 1885 г. опредѣлено представлять къ экзаменамъ дѣтей на право полученія свидѣтельства на льготу по воинской повинности не ранѣе 11 лѣтъ. Съ этого времени выполненіе учителями § 32 учил. правилъ на полученіе награды сдѣлалось весьма затруднительнымъ за невозможностью часто выбрать такое количество учениковъ, которое по своимъ лѣтамъ соотвѣтствовало бы закону 85 г., отчего многіе учителя при всей своей педагогической способности и энергіи къ труду должны лишиться и той скромной награды, которая опредѣлена учил. правилами.

«Поэтому я имѣю честь просить земское собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ въ интересахъ учителей сдѣлать какое-либо измѣненіе въ § 32 учил. правилъ. При семъ я позволю себѣ указать, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ практикуется способъ вознагражденія учителей за каждаго ученика, выдержавшаго экзаменъ съ правомъ на льготу по воинской повинности. (Журн. 87 г., стр. 41).

Собраніе постановило:

«Заявленіе это передать въ управу, поручивъ ей, по соображеніи съ существующими на этотъ предметъ правилами, доложить будущему очередному или экстренному земскому собранію о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя признаетъ она необходимыми». (Ib, стр. 33).

Во исполненіе этого постановленія управа представила собранію 88 г. слѣдующій докладъ:

«Управа, обсудивъ заявленіе гл. свящ. Ливанова, нашла, что такъ какъ въ 88 г., по вновь изданному въ 85 г. закону, первый разъ были произведены экзамены всѣмъ ученикамъ, кончившимъ курсъ ученія въ земскихъ школахъ, изъ коихъ уже не было исключенія за недостиженіемъ 11-тилѣтняго возраста, и сумма выданныхъ наградъ учителямъ въ нынѣшнемъ году уже удвоилась по сравненію съ суммой, выданной въ 87 г. (въ 87 г. выдано 52 р. 50 к., а въ 88 г.—105 р.), почему управа находитъ мнѣніе гл. свящ. Ливанова о затруднительности полученія наградъ учителями неоправдавшимся.

Но управа полагала бы справедливымъ выдавать учителямъ награды за предметы, ими преподаваемые, не принимая въ разсчетъ балловъ по Закону Божію». (Журн. 88 г. стр. 101—102),

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы. Съ учителей была снята недостойная обязанность подъ страхомъ лишенія наградъ слѣдить за преподавательской дѣятельностью законоучителей.

Кромѣ наградъ, земство не рѣдко выдавало учителямъ или ихъ семействамъ денежныя пособія. Такъ въ 84 г. собраніе рѣшило выдать матери умершаго учителя 114 р., въ томъ же и слѣдующемъ 85 г. земство слагало плату за лѣкарство изъ земской аптеки учительницѣ г. Кленовской, въ 87 г. ей же назначило пособіе въ 100 р., въ 1891 г. разрѣшило ежегодное пособіе вдовѣ учителя въ 60 руб., въ 1895 г. ей же выдало въ возмѣщеніе расходовъ на погребеніе сына—учителя 22 р. 50 к., въ 96 г. ассигновало въ единовременное пособіе бывшей учительницѣ, 13 лѣтъ занимавшей эту должность въ Рыбинскомъ уѣздѣ, 60 руб.

Не можемъ здѣсь не упомянуть про одинъ частный проектъ улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ. На собраніи 1882 года *гл. М. Я. Мироновымъ* былъ предложенъ на обсужденіе проектъ (въ журналахъ не напечатанный) эмеритальной кассы для учащихъ земскихъ школъ.

Проектъ возбудилъ пренія.

«Образованіе подобной эмеритальной кассы кладетъ пятно на учителей, поэтому учрежденіе кассы я считаю совершенно излишнимъ»,

отозвался *гл. о. Поповъ*.

Предсѣдатель собранія высказался такъ:

«Гл. Мироновъ предлагаетъ устроить эмеритальную кассу съ вычетомъ 1% изъ ежемѣсячнаго содержанія. Я нахожу, что вычетъ изъ мѣсячнаго жалованія для образованія кассы учителямъ будетъ обременителенъ,—поэтому предлагаю прежде учрежденія спросить мнѣнія учителей.

Гл. Мальцевъ. Учителя обращались съ просьбой объ утвержденіи кассы или нѣтъ?

Предсѣдатель собранія. Не обращались. Учителя—народъ бѣдный, поэтому я предложилъ бы безъ вычета, безъ образованія эмеритальной кассы, давать имъ изъ земскихъ денегъ въ ссуду до 50 руб. за поручительствомъ другихъ двухъ учителей.

Гл. Поповъ Не было примѣровъ, чтобы учителя нуждались въ ссудѣ.

Гл. Мироновъ. Случалось, что давалъ имъ я изъ своихъ денегъ.

Гл. Ушаковъ. Учителя—народъ бѣдный, поэтому ясно, что въ ссудѣ они часто нуждаются.

Гл. Мальцевъ. Въ виду неполученія заявленій и просьбъ отъ учителей объ устройствѣ эмеритальной кассы я считаю вопросъ о ней преждевременнымъ; кромѣ того, учителямъ трудно будетъ платить % въ пользу кассы; они, обыкновенно, пользуются общимъ расположеніемъ и довѣріемъ населенія,—волостной старшина, староста или кто-нибудь изъ жителей дастъ въ ссуду денегъ безъ %.

Гл. Ушаковъ. Чѣмъ просить, кланяться и быть въ зависимости отъ населенія, безъ сомнѣнія, гораздо пріятнѣе для нихъ прійти въ управу и получить деньги въ ссуду.

Гл. Мальцевъ. Населеніе и безъ того обременено налогами; несправедливо, по моему, отъ однихъ брать, чтобы давать другимъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ баллотировать мнѣніе гл. Миронова.

Гл. Мальцевъ. Является незаконная опека надъ учителями со стороны земства»! (Журн. 82 г., стр. 119).

Въ концѣ-концовъ собраніе постановило:

«выдавать учителямъ ссуду изъ земскихъ суммъ за поручительствомъ двухъ учителей въ размѣрѣ не болѣе 50 руб. безъ вычета % съ уплатою ежемѣсячно 10% на погашеніе долга». (Журн., стр. 120).

Печальная участь постигла это нововведеніе. Въ 1884 году управа обратилась къ собранію за разъясненіемъ слѣдующихъ вопросовъ относительно ссудъ учащимъ:

«1) имѣютъ-ли право на ссуду для себя поручители, или не имѣютъ;

2) какъ вести отчетность по просимой ссудѣ, т. е. слѣдуетъ-ли ее записывать въ денежную книгу, какъ выдачу заемщику впередъ за нѣсколько мѣсяцевъ жалованія, удерживая изъ послѣдующихъ мѣсяцевъ 10% на погашеніе выданной ссуды или по выдачѣ и возврату ссуды вести отдѣльную статью счета и

3) изъ какихъ суммъ слѣдуетъ выдавать деньги въ ссуду?

«Такъ какъ, докладывала управа, вопросы эти въ постановленіи земскаго собранія не предусмотрѣны и вообще никакихъ по сему предмету правилъ не выработано собраніемъ, то управа воздержалась выдачею ссуды» (Журн. 84 г., стр. 132),

о которой просилъ ее одинъ изъ учителей, представивъ требуемыя ручательства.

Собраніе, безъ всякихъ преній, отвѣтило на эти вопросы слѣдующимъ категорическимъ постановленіемъ: «выдачу ссудъ учителямъ отмѣнить». (Журн. стр. 122).

Вообще матеріальное положеніе земскихъ учащихъ не останавливало на себѣ большого вниманія рыбинскаго земства въ его цѣломъ составѣ. И даже въ 1899 г., по предложенію губернской земской управы о необходимости увеличить жалованье учащихъ, рыбинское земство отказалось что-либо сдѣлать для улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ своихъ школъ.

Собраніе постановило:

«Принимая во вниманіе, что въ рыбинскомъ земствѣ жалованіе учительскому персоналу сравнительно съ другими земствами производится болѣе въ широкихъ размѣрахъ, остаться при существующемъ порядкѣ». (Журн. 99 г., с. 43).

4.

Гораздо больше Рыбинское земство интересовалось вопросомъ о своемъ правѣ выбора и назначенія учащихъ для земскихъ школъ. Оно долгое время отстаивало свое право на опредѣленіе учащихъ въ школы. Съ самаго начала рыбинское земство держалось того взгляда, что учителя должны назначаться «по общему согласію управы съ попечителями училища» только «съ утвержденіемъ въ званіи училищнымъ совѣтомъ, а увольняются также управой, по соглашенію съ попечителями». Этотъ взглядъ находилъ себѣ отраженіе и въ постановленіяхъ земскаго собранія. Такъ въ 1873 г. былъ утвержденъ докладъ коммиссіи, предлагавшей управѣ

«вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о прекращеніи въ настоящее время классовъ въ Селецкомъ училищѣ по случаю отлучки учителя и вообще въ виду неудовлетворительныхъ успѣховъ въ этомъ училищѣ замѣстить учителя другимъ лицомъ, представляющимъ болѣе данныхъ на успѣхъ училищнаго дѣла» (Ж., 73 г., стр. 42).

Повидимому это и было исполнено, такъ какъ въ 1874 году въ Селецкой школѣ уже занимался другой учитель. Кромѣ этого частнаго случая, особенно рельефнаго, собраніе по докладу же коммиссіи, сдѣлало общее постановленіе слѣдующаго содержанія:

«Уполномочить управу на будущее время приглашать земскихъ учителей и помощниковъ отъ себя при участіи училищнаго совѣта. При приглашеніи новыхъ учителей преимущественно приглашать оказавшихъ успѣхи помощниковъ земскихъ учителей, (при чемъ при опредѣленіи имъ вознагражденія по званію учителей принимать въ соображеніе и дѣлать надбавку по разсчету ихъ училищной дѣятельности со дня поступленія ихъ на должность не учителя, а помощника учителя)» (Ж., 73 г., стр. 42).

Въ 1874 году, 25 мая было издано новое Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Это дало поводъ предсѣдателю управы, *кн. Ухтомскому* обратиться къ собранію очередной сессіи этого года съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«измѣнить срокъ для пребыванія учителей въ Рыбинскѣ во время экзаменовъ и ограничить, чтобы учитель, прибывшій въ Рыбинскъ, оставался не болѣе двухъ дней, за каковые и получаетъ по 75 к. въ сутки» (Ж., 144).

Собраніе согласилось съ ея мнѣніемъ. Поэтому въ 1884 г. расходъ на экзамены вдругъ упалъ до 37 р. 50 к. Въ слѣдующихъ годахъ онъ уже не поднимался выше 45 руб., и послѣдній уронъ ему былъ нанесенъ новымъ порядкомъ производства экзаменовъ, о чемъ мы узнаемъ лишь изъ отчета управы за 1892 годъ. Съ этого года экзамены производятся не въ одномъ Рыбинскѣ, но въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда. Соотвѣтственно съ этимъ и расходъ на суточное вознагражденіе понизился въ 1892 году до 15 руб. 75 коп. и затѣмъ въ 96, 97 и 98 годахъ остановился на суммѣ около 25 руб. Съ 1894 года этотъ расходъ опять перешелъ въ смѣту на народное образованіе и даже въ отдѣльную статью смѣты, по которой на 1901 годъ внесена сумма въ 30 рублей.

Точно также уменьшился расходъ и на содержаніе учениковъ. Съ 1876 года по 1891 годъ онъ равнялся приблизительно 25 р., въ 92 году только 1 р. 25 к и затѣмъ 15 к.—81 коп. Теперь въ смѣту вносится на этотъ предметъ 3 рубля.

Финансовая исторія экзаменаціонныхъ съѣздовъ показываетъ, что они сколько-нибудь реальное значеніе имѣли лишь до 1883 года, а затѣмъ совсѣмъ утратили ту идею, которая была положена въ основу ихъ устройства собраніемъ 1876 года, и о чемъ мечтали гласные Хомутовъ и другіе, рекомендовавшіе съѣзды въ самомъ началѣ 70-хъ годовъ.

За то аналогичное моложскому 76 года предложеніе Ярославской губернской земской управы объ устройствѣ въ 1897 году педагогическихъ курсовъ въ г. Ярославлѣ встрѣтило сочувственное отношеніе какъ со стороны управы, такъ и со стороны собранія. Согласно докладу управы, одобренному коммиссіей, было внесено въ смѣту 200 руб. съ такимъ разсчетомъ: по 2 руб. на путевыя издержки туда и обратно и 1 р. 50 к. суточныхъ, предполагая продолжительность курсовъ 15 дней и число командируемыхъ на курсы учащихъ отъ 8 до 10 человѣкъ. Точно также въ 1899 году было ассигновано 84 руб. на путевыя издержки учащихъ для поѣздки въ Ярославль на курсы 1900 года по 4 рубля на каждаго (2 руб. билетъ на пароходѣ туда и обратно и 2 руб. содержаніе въ пути).

Собственно же само уѣздное земство въ настоящее время дѣлу удовлетворенія умственныхъ запросовъ со стороны учительскаго персонала земскихъ школъ и подготовкѣ ихъ къ своимъ педагогическимъ обязанностямъ, помимо снабженія школъ руководствами для учащихъ, содѣйствуетъ исключительно тѣмъ, что предоставляетъ имъ право безплатнаго пользованія книгами изъ содержимой земствомъ общественной библіотеки. И интересно, что, по мысли ея основателей, библіотека должна была предоставить это право учащимъ со дня ея открытія въ 1880 году. Даже больше того. Когда на собраніи 1881 года раздались голоса о закрытіи библіотеки, то предсѣдатель собранія и управы аргументировалъ свое возраженіе тѣмъ, что

«одной изъ главныхъ цѣлей открытія библіотеки было дать возможность сельскимъ учителямъ пользоваться книгами, при чемъ даже согласно уставу библіотеки книги имъ отпускаются безплатно» (Ж., 81 г., стр. 90).

Или *кн. Ухтомскій* выразился не совсѣмъ точно, или составителями библіотечнаго устава не совсѣмъ послѣдовательно была проведена мысль *о безплатномъ для учащихъ пользованіи* книгами, только въ правила было внесено слѣдующее примѣчаніе къ § 10:

«Всѣ преподаватели и преподавательницы въ народныхъ училищахъ гор. Рыбинска и Рыбинскаго уѣзда пользуются *чтеніемъ въ помѣщеніи библіотеки* безплатно».

Совершенно ясныя выраженія не допускаютъ никакихъ сомнѣній относительно настоящаго смысла этого примѣчанія. Буквально понимала его и земская управа, но только въ 97 году осуществилась та цѣль, о которой говорилъ кн. Ухтомскій въ 81 году. Собранію 1897 года былъ представленъ управой слѣдующій докладъ:

«Въ виду ограниченности средствъ и небольшого жалованія училищнаго персонала рыбинскихъ земскихъ школъ и желая доставить ему возможность какъ можно широко пользоваться матеріаломъ рыбинской земской публичной библіотеки, управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ о предоставленіи гг. учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ права пользоваться книгами библіотеки безплатно. Гарантіей же цѣлости книгъ будетъ служить получаемое изъ управы жалованіе» (Ж., стр. 98). Собраніе постановило: «разрѣшить пользованіе книгами на правахъ подписчиковъ 2-го разряда, пользованіе же журналами черезъ годъ по полученіи ихъ въ библіотекѣ» (Ж., стр. 41).

3.

Вмѣстѣ съ вопросомъ о подготовкѣ учащихъ къ наилучшему исполненію ихъ обязанностей, въ рыбинскихъ земскихъ собраніяхъ раздавались постоянныя заявленія гласныхъ о повышеніи жалованья учащимъ. Такъ, гл. Хомутовъ на собраніи 75 г. внесъ слѣдующее предложеніе:

«По званію члена учил. совѣта и попечителя одного изъ народныхъ училищъ имѣю честь предложить собранію, не признаетъ-ли оно возможнымъ въ видахъ поощренія училищнаго дѣла увеличить содержаніе учителей по Рыб. уѣзду на 10 руб. на каждаго, считая съ 1876 г.? Сознаю вполнѣ, что такая незначительная прибавка не составитъ значительнаго улучшенія быта учителей; но этою мѣрой земское собраніе выразитъ сочувствіе этимъ неутомимымъ труженикамъ, посвящающимъ всѣ свои силы дѣлу народнаго образованія, отъ успѣшности хода котораго зависитъ участь всего нашего молодого поколѣнія».

Собраніе единогласно утвердило это предложеніе.

Въ 76 году коммиссія

«при разсмотрѣніи смѣты на народное образованіе признала необходимымъ въ будущемъ году, при составленіи смѣты на 1878 г., жалованье законоучителямъ сельскихъ училищъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ: если училище въ селѣ или внѣ села, но разстояніемъ отъ сельской церкви не болѣе 1 версты, назначить по 70 руб. въ годъ, при разстояніи же отъ сельской церкви болѣе 1 и до 6 верстъ полагать 80 р., а далѣе 6 верстъ—90 р. въ годъ».

Собраніе одобрило этотъ проектъ и, въ 77 г. при составленіи смѣты онъ былъ приведенъ въ исполненіе. Съ 78 года оклады жалованья законоучителямъ остаются безъ измѣненія до сихъ поръ.

Въ 77 году о прибавкѣ жалованья учителямъ, учительницамъ и ихъ помощникамъ по 10 руб. каждому просилъ гл. *Башиловъ I*, и собраніе согласилось съ его предложеніемъ.

Въ этомъ году собранію было доложено интересное ходатайство г. директора народ. учил. Яросл. губ., которое управа въ своемъ докладѣ излагаетъ слѣд. образомъ:

«Въ виду ограниченнаго содержанія наставниковъ и, желая имѣть ихъ постоянныхъ и хорошо подготовленныхъ, онъ проситъ, не признается-ли возможнымъ увеличить учителю изъ воспитанниковъ семинаріи*) содержаніе до 250 руб. въ годъ, чѣмъ предотвратится исканіе учителями служебныхъ перемѣнъ» (Ж, 53).

Однако коммиссія, имѣя въ виду, что предшествующія собранія установили производить жалованье учителямъ по времени ихъ службы, и не желая нарущать справедливости относительно другихъ учителей, высказалась за отклоненіе ходатайства г. директора. Собраніе единогласно согласилось съ ея мнѣніемъ.

*) Въ Рыб. уѣздъ былъ назначенъ одинъ изъ 10 кандидатовъ, кончившихъ курсъ учительской семинаріи, командированныхъ въ распоряженіе г. директора, согласно его о томъ просьбѣ, г. попечителемъ учебн. округа.

Въ слѣдующемъ году уже нѣсколько гласныхъ поднимаютъ голосъ за увеличеніе вознагражденія учащимъ.

«Гл. *Мальцевъ* заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы прибавить къ 200 руб. ежегоднаго содержанія учителей хотя-бы по 10 руб. въ годъ.

Гл. *Медоксъ* полагалъ, что, хотя желательна прибавка жалованья учителямъ, но въ то же время, по его мнѣнію, еще болѣе необходима прибавка жалованья помощникамъ учителей, хотя бы по 20 руб. въ годъ, такъ-какъ получаемые ими 140 руб. слишкомъ недостаточны для того, чтобы жить соотвѣтственно положенію учителя.

Гл. *Башиловъ I* заявилъ, что сторожа, швейцаръ и разсыльные земскихъ учрежденій получаютъ по 180 руб. годового жалованья, и что ему кажется весьма страннымъ, что помощники учителей получаютъ гораздо менѣе вышеупомянутыхъ лицъ.

Гл. *Осиповъ* просилъ предсѣдателя собранія сообщить ему о томъ, достаточно-ли соблюдается программа обученія въ начальныхъ школахъ, основанныхъ на началахъ религіи и семьи, и не было-ли случаевъ, нарушавшихъ эти начала?

Предсѣдатель собранія заявилъ, что онъ въ качествѣ предводителя дворянства и предсѣдателя учил. совѣта, т е. какъ такое лицо, которому ввѣренъ надзоръ училищный, считаетъ пріятнымъ долгомъ сообщить, что дѣло обученія въ народныхъ школахъ идетъ хорошо, и что вопросъ о нарушеніи началъ религіи и семьи не можетъ имѣть мѣста, ибо ни онъ, ни другія начальствующія лица никогда бы не допустили подобнаго нарушенія.

Гл. *Михалковъ и Осиповъ* полагали, что, въ виду тѣхъ отрадныхъ явленій, которыя удостовѣрены предсѣдателемъ, слѣдуетъ сдѣлать прибавку жалованья учителямъ и ихъ помощникамъ.

Вопросъ о прибавкѣ 10 руб. въ годъ къ содержанію, получаемому учителями, баллотировкою собраніе приняло единогласно. Послѣ этого большинствомъ 9 голосовъ противъ 6 собраніе постановило: прибавить помощникамъ учителей по 20 руб. въ годъ» (Ж, 86).

И съ 79 года, когда вошло въ силу это постановленіе, до настоящаго времени учителя получаютъ *на первый годъ службы* жалованье въ томъ же самомъ размѣрѣ—210 рублей.

Въ 79 году окончательно былъ установленъ и окладъ жалованья помощниковъ учителей, согласно слѣдующему, принятому собраніемъ предложенію коммиссіи:

«Помощниковъ учителей именовать младшими учителями и производить имъ жалованье въ размѣрѣ 180 руб.; младшимъ учителямъ въ отношеніи прибавки за выслугу лѣтъ предоставить права, установленныя для старшихъ учителей» (Ж, 68).

Слѣдовательно съ 1880 года каждый учащій земской школы Рыб. уѣзда получалъ послѣ перваго года службы прибавку въ 10 руб., послѣ второго — еще 10, а послѣ 5 лѣтъ отъ 25 до 50 рублей.

Слѣдующіе годы принесли дальнѣйшее регулированіе правилъ о прибавкахъ къ первоначальному окладу жалованья. Собранію 1882 г. былъ представленъ проектъ училищныхъ правилъ для земскихъ школъ Рыб. уѣзда, въ которыя между прочимъ былъ включенъ слѣдующій §, по порядку 14:

«Земство выдаетъ содержаніе въ годъ учителю, а если ихъ болѣе одного, то старшему, въ 1-й годъ службы въ рыб. земствѣ 210 руб., затѣмъ прибавляется ежегодно по 10 руб. впредь до оклада въ 300 руб.; младшему учителю въ 1-й годъ службы 180 руб., затѣмъ прибавляется ежегодно по 10 руб. впредь до оклада 250 руб.» (Ж, 82 г. 54).

Собраніе приняло § безъ измѣненія, и установленные такимъ образомъ размѣры вознагражденія учительскаго персонала земскихъ школъ Рыб. уѣзда остаются въ силѣ до сихъ поръ.

Были впрочемъ 2 попытки пошатнуть эту систему, но обѣ, какъ благопріятная, такъ и неблагопріятная по отношенію къ учащимъ, одинаково кончились неудачей. Всетаки болѣе сильное вліяніе на положеніе школьнаго дѣла оказали стремленія второго, отрицательнаго направленія. Здѣсь мы должны познакомиться съ той страницей изъ исторіи Рыбинскаго земства, которую одинъ изъ современниковъ—гласныхъ называетъ «мрачной, подрывающей репутаціи прежнихъ свѣтлыхъ страницъ».

Въ засѣданіи 6 окт. сессіи 1889 г. гл. *Н. Н. Мелентьевъ* прочиталъ слѣдующій докладъ коммиссіи, состоявшей изъ гл. А. Ѳ. Лаврова, К. И. Росторгуева, Н. Н. Мелентьева, Н. Н. Сабанѣева, св. К. Попова, А. В. Жилова, С. П. Горькова, К. Н. Лытикова, Д. В. Дебольскаго и Н. К. Цѣликова:

> «По предположенной управою смѣтѣ назначена въ жалованье преподавателямъ сумма въ 16,330 руб.; коммиссія-же, имѣя въ виду, что земскій бюджетъ весьма обременяетъ населеніе непосильными налогами, что доказывается значительною суммой, неполученной въ уплату этихъ налоговъ, а числящейся въ недоимкахъ, а именно до 24,500 р.,—полагаетъ: въ жалованіе преподавателямъ назначить только половину вышеозначенной суммы, т. е. 8165 руб., распредѣливъ ее, согласно смѣты управы, въ половинныхъ окладахъ каждому лицу, занимающему должность преподавателя; сумму же 150 руб., предположенную управой на награды учителямъ, по назначенію учил. совѣта, изъ смѣты исключить и такимъ образомъ по статьѣ на народное образованіе внести въ смѣту 8944 руб. съ тѣмъ, *чтобы вновь опредѣляемымъ младшимъ учителямъ жалованья вовсе не назначать*» (Ж, 89 г., с. 115—116).

Впечатлѣніе отъ подобнаго предложенія смягчалось другимъ докладомъ коммиссіи относительно статьи смѣты на экстренныя потребности слѣдующаго содержанія:

> «Эту статью коммиссія полагаетъ увеличить суммою въ 8400 руб. на выдачу наградъ преподавателямъ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищъ, содержимыхъ съ пособіемъ отъ земства, въ размѣрѣ не менѣе половиннаго оклада жалованья, назначеннаго каждому лицу по смѣтѣ управы на 1890 г. и лишь *только тѣмъ, которые въ настоящее время состоятъ преподавателями*. Выдачу наградъ коммиссія полагаетъ производить по прошествіи каждаго мѣсяца по усмотрѣнію управы и по соглашенію ея съ г. уѣзднымъ предводителемъ дворянства». (Журн., стр. 129).

Къ чести нѣкоторыхъ изъ гласныхъ нужно сказать, что проектъ коммиссіи былъ подвергнутъ суровой критикѣ. Особенно вооружился противъ него гл. свящ. К. Поповъ.
Онъ говорилъ:

> «Хотя я и имѣю честь состоять членомъ общей коммиссіи, которая разсматривала статью смѣты по народному образованію и пришла къ настоящему заключенію, но ни подписать доклада, ни раздѣлить взгляда на сей предметъ не имѣю возможности. Изъ доклада видно, что ассигновано на слѣдующій 1890 г. 8165 р. на 34 сельскія и городскія начальныя школы или иначе на кругъ—250 руб. на школу для вознагражденія преподавателей, двоихъ и троихъ въ училищѣ; при чемъ указана и норма вознагражденія каждому преподавателю. Но подобная оцѣнка труда преподавателей крайне низка съ предшествующими годами 25-лѣтняго существованія рыб. земства. Мнѣ извѣстно убѣжденіе почти всѣхъ г.г. гласныхъ земскаго собранія, что цифра эта не соотвѣтствуетъ тому труду, котдрый несутъ преподаватели народныхъ школъ. Руководясь симъ, коммиссія назначила награды преподавателямъ и притомъ въ очень солидной цифрѣ 8400 руб. по рубрикѣ экстренныхъ суммъ, по усмотрѣнію г. предводителя дворянства и уѣздной зем. управы. Вѣрить должно, что настоящій предводитель дворянства, кн. А. Н. Ухтомскій по присущей ему добротѣ, какъ горячо преданный общей земской пользѣ и въ особенности народному просвѣщенію, съумѣетъ вознаградить каждаго труженика. Но можно ли ручаться за будущаго предводителя дворянства, что онъ будетъ держаться подобныхъ-же взглядовъ при оцѣнкѣ труда учительскаго? Я далекъ отъ той

мысли, что намѣстникъ не будетъ заботиться о просвѣщеніи народномъ: но забота заботѣ рознь! Имѣя въ соображеніи вышесказанное, не мелькнетъ-ли каждому изъ учительскаго института трепетное опасеніе служить рыбинскому, доселѣ щедро-богатому земству, разсчитывая, что оно вознаградитъ его по справедливости, удостоивъ награды? Самое слово «награда» даетъ понять, что она дается, какъ прибавка, для поощренія по службѣ сверхъ опредѣленнаго оклада за особое усердіе и отличіе. Но чѣмъ можно гарантировать себя къ отличію? Иногда случайность и награждаетъ и лишаетъ награды. А если такъ, то настоящее предположеніе коммиссіи можетъ у многихъ, особенно у первыхъ лицъ, подорвать всякую энергію къ дѣлу и ослабить тотъ кредитъ, которымъ онъ отличался ранѣе.

«Далѣе осмѣливаюсь обратить вниманіе собранія и на то обстоятельство, что до нынѣ рыбинское земство всегда отличалось щедростью и поощреніемъ труда по народному образованію, не щадя своихъ матеріальныхъ средствъ. Его участливое и просвѣтительное отношеніе къ народному образованію было образчикомъ и примѣромъ для другихъ земствъ, что выражено неоднократно въ печати, и эта причина, по моему мнѣнію, должна бы постоять за себя и не дѣлать наглядныхъ урѣзокъ по настоящей статьѣ смѣты на будущій годъ. Допустимъ, что выставлялась причина при обсужденіи коммиссіей этой статьи: ограниченность земскаго бюджета въ виду недоимокъ и прекращенія акцизнаго сбора. Но выдерживаетъ ли это положеніе de facto критику? Наличное земское хозяйство показываетъ противное и говоритъ за обезпеченность земства, ибо въ дальнѣйшихъ денежныхъ назначеніяхъ вся смѣта не показываетъ уменьшенія или урѣзокъ, а является обычною ассигновкою, придерживаясь многихъ лѣтъ. И во имя справедливости, если недостаточность средствъ въ земствѣ дѣйствительно есть,—то и урѣзки въ ассигновкахъ должны бы быть съ первой и до послѣдней статьи смѣты, конечно въ предѣлахъ возможнаго. Но этого не видно, а *проглядываетъ что-то неясное, невысказанное въ настоящемъ случаѣ.* И должно страдать одно смѣтное назначеніе по народному образованію. Если не теперь, то въ недалекомъ будущемъ, эта неясность не можетъ не выйти наружу и не можетъ не подорвать репутаціи прежнихъ свѣтлыхъ страницъ исторіи рыбинскаго земства. Почему я обращаюсь съ покорной просьбой къ просвѣщенному собранію, чтобы оно не нарушало прежняго порядка въ ассигновкѣ на народное образованіе и докладъ коммиссіи по сему предмету отклонило. Въ противномъ случаѣ заботы земства, несмотря на свое 25-лѣтнее образцовое отношеніе къ народному просвѣщенію, могутъ не только померкнуть; но и даже затмиться. Пусть, повторяю, да не будетъ сихъ мрачныхъ строкъ на страницахъ исторіи рыбинскаго земства! Тѣмъ болѣе я обязанъ ходатайствовать объ отмѣнѣ доклада общей коммиссіи, какъ представитель сельскаго населенія, такъ какъ при утвержденіи его и отмѣнѣ ассигновки неблагопріятныя послѣдствія по народному образованію своею тяжестью лягутъ тяжелымъ бременемъ на небогатое провинціальное населеніе».

Гл. св. *Попсвъ*, указывая собранію на судъ исторіи и общественнаго мнѣнія и взывая къ лучшимъ прогрессивнымъ традиціямъ прежнихъ дѣятелей Рыб. земства, старался, главнымъ образомъ, подѣйствовать на чувство слушателей. Его поддерживалъ гл. *Дебольскій*, который, обращаясь къ логикѣ, разбивалъ доводы коммиссіи, приведенные ею въ защиту своего проекта. Онъ также заявилъ, что хотя и состоитъ членомъ коммиссіи, но съ ея докладомъ

«совершенно не согласенъ. Коммиссія, предлагая сократить сумму на народное образованіе на половину, мотивируетъ это ссылкою на то, что земскій бюджетъ обременяетъ вообще населеніе, но почему необходимо сокращеніе только по этой статьѣ, не объясняетъ. Изъ доклада же по 34 ст. смѣты на экстренныя потребности собраніе усмотритъ, что коммиссія въ явное противорѣчіе съ высказаннымъ мотивомъ предполагаетъ всю ту сумму, на которую сокращены расходы на народное образованіе, внести въ смѣту на экстр. по_

требности съ тѣмъ, чтобы вся эта сумма была выдаваема учителямъ въ видѣ награды, по соглашенію управы съ предводителемъ дворянства, помѣсячно. Отсюда видно, что, согласясь съ мнѣніемъ коммиссіи, собраніе, не достигнувъ сокращенія по бюджету, поставитъ тружениковъ-учителей въ невозможное положеніе—служить за половину и безъ того небольшого вознагражденія и постоянно думать: состоится ли указанное коммиссіей соглашеніе? Если же соглашеніе не состоится, то и награды не будетъ! Собраніе, желающее успѣха народному просвѣщенію, должно, по мнѣнію его, докладъ коммиссіи отклонить и внести въ смѣту на народное образованіе по прежнему 16330 руб.».

Рѣчи: гл. о. Попова и гл. Дебольскаго вызвали возраженіе.

Гл. *Расторгуевъ* объяснилъ собранію, въ чемъ заключаются выгоды новаго порядка для земскаго бюджета.

«Не вся, доказывалъ онъ, прибавленная сумма на экстренныя потребности должна быть употреблена на выдачу награды учителямъ, какъ утверждаетъ гл. Дебольскій; но, по его мнѣнію, можетъ быть выдана только часть, а остальная сумма останется въ экономіи».

Гл. *А. В. Жиловъ*, расходясь съ утвержденіемъ гл. Расторгуева о томъ, что коммиссія имѣла въ виду экономію земскихъ средствъ, указалъ другія основанія, которыми руководствовалась коммиссія, проектируя новую систему вознагражденія учительскаго персонала.

«Докладъ коммиссіи, говорилъ онъ, вполнѣ цѣлесообразенъ: имѣлась въ виду, главнымъ образомъ, не экономія, а чтобы люди достойные и болѣе ревностно исполняющіе свою обязанность были отличаемы». (Журн. 89 года, стр. 80—83).

Разъясненіемъ гл. Жилова и окончились пренія. Невольно напрашивается сравненіе всего описаннаго съ извѣстнымъ засѣданіемъ собранія 20 лѣтъ назадъ, въ 1869 году. Тамъ необходимость уменьшить ассигновку на народное образованіе гл. Живущевъ также доказывалъ возрастаніемъ земскихъ недоимокъ. Какую дружную отповѣдь встрѣтило тогда это мнѣніе. «Народное училищное дѣло не можетъ стоять въ зависимости отъ недоимокъ, напротивъ недоимки состоятъ въ зависимости отъ народнаго обученія», «развитой крестьянинъ легко пойметъ, что есть общественныя обязанности, которыхъ нельзя не исполнить», «какая затрата можетъ быть болѣе производительна, какъ не затрата на народное образованіе», «нѣтъ расхода лучше, какъ расходъ на образованіе народа»—вотъ что отвѣчали Живущеву гласные того времени. Теперь же явное несочувствіе народному образованію одвихъ гласныхъ не встрѣчаетъ на собраніи отпора по существу вопроса со стороны другихъ гласныхъ.

Между тѣмъ *предсѣдатель собранія кн. А. Н. Ухтомскій* поставилъ вопросъ на баллотировку, которая дала слѣдующіе результаты: 12 записокъ противъ 8 оказались за принятіе доклада коммиссіи.

Примѣненіе новыхъ правилъ въ жизни не замедлило сказать, насколько они тормозятъ дѣло народнаго образованія. На разсмотрѣніе слѣдующаго же собранія управой былъ представленъ встрѣтившійся на практикѣ вопросъ о томъ,

«какъ она должна поступать при замѣщеніи должности младшихъ учителей, если никого не найдется желающихъ служить въ этой должности *изъ одной чести и въ благомъ* ожиданіи получить мѣсто старшаго учителя?» (Журн. 90, стр. 119).

Собраніе, не передавая доклада въ коммиссію, постановило:

«вновь опредѣляемымъ (учебнымъ начальствомъ) лицамъ на должности старшихъ или младшихъ учителей по тѣмъ училищамъ, которыя значились въ смѣтѣ 1889 г., жалованіе и награду выдавать полностью, какъ практиковалось до этого времени, постановленіе же собранія 6 октября прошлаго года примѣнять только тамъ, гдѣ вновь будутъ учреждены должности младшихъ учителей». (Журн. 1890 г., стр. 28).

Соотвѣтственно этимъ постановленіямъ и смѣта по народному образованію на 1891 г. была разбита на 2 части: 1-я—по образцу прежней,—на содержаніе зем-

скихъ училищъ, т. е. на жалованіе преподавателямъ и другіе, относящіеся сюда расходы; 2-я—на выдачу наградъ преподавателямъ въ земскихъ училищахъ г. Рыбинска и Рыбинскаго уѣзда,

«если г.г. преподаватели, по усмотрѣнію управы и по соглашенію ея съ г. уѣзднымъ предводителемъ дворянства, будутъ признаны того достойными, по прошествіи каждаго мѣсяца». (Журн. 1890 г., стр. 186).

Тоже самое было въ смѣтѣ на 1892 годъ. И неизвѣстно, долго ли бы продолжался такой порядокъ, если бы новое положеніе о земск. учрежденіяхъ не заставило земство возвратиться къ прежней системѣ вознагражденія учащихъ. Въ 1892 г. управа представила по народному образованію опять одну смѣту съ разсчетомъ для каждаго преподавателя полнаго жалованья, причемъ объяснила слѣдующее:

«По постановленію собранія 6 октября 89 г. жалованіе преподавателямъ было раздѣлено на 2 равныя части, изъ которыхъ одна считалась обязательною, какъ жалованіе, а другая, въ суммѣ 8400 р., назначена въ награду... Награда эта за малыми исключеніями въ теченіе 3-хъ лѣтъ выдавалась преподавателямъ сполна. Къ виду же того, что по новому положенію о земск. учрежд. 1890 г. вносится въ смѣту обязательно на непредвидѣнныя издержки сумма не свыше 5% общаго итога расходовъ, что при существованіи этого расхода по уѣздной смѣтѣ въ суммѣ около 100000 руб. будетъ составлять только сумму въ 5000 руб., то управа въ настоящей смѣтѣ соединила оба вида содержанія г.г. преподавателей въ одинъ общій окладъ, установленный правилами 1882 года».

Собраніе утвердило смѣту. Что касается времени выдачи жалованья учащимъ, то еще въ 1879 г., по предложенію г. ярославскаго губернатора, постановлено выдавать жалованье ежемѣсячно, не позже 20 числа, лично, или чрезъ довѣренныхъ отъ учащаго, или чрезъ волостныя правленія. (Журн 79 г., стр. 22).

Въ дополненіе къ жалованью, съ 1877 г. земство ассигновало суммы въ распоряженіе училищнаго совѣта на награды училищному персоналу; въ 1877 г. 100 р., по предложенію гл. Хомутова. Въ 1879 г. сумма эта была увеличена на 50 р. Съ тѣхъ поръ собраніе ежегодно (кромѣ 1889 г.) вноситъ въ смѣту на этотъ предметъ 150 р., а съ 1895 г.—200 р., такъ какъ въ этомъ году, вслѣдствіе ходатайства городской думы, было прибавлено еще 50 р. на награды преподавателямъ городскихъ училищъ, получающихъ содержаніе отъ земства. Выдача наградъ изъ этихъ денегъ производилась лишь старшимъ учителямъ, что очень строго соблюдалось на практикѣ. Въ тоже время гл. Мироновъ обратилъ вниманіе собранія на несправедливость тѣхъ требованій, которыя предъявлялись правилами для полученія награды. Согласно § 32, тотъ учитель признается достойнымъ награды, чьи ученики выдержатъ экзаменъ съ среднимъ балломъ $4^1/_2$ по всѣмъ предметамъ курса начальной школы, не исключая и Закона Божія. Выходило, что отмѣтка по Закону Божію, котораго учитель не преподавалъ, могла лишить его заслуженной награды. «Земство, писалъ въ своемъ заявленіи гл. Мироновъ,

«ставитъ учителя въ обязанность помогать законоучителю, такъ какъ, лишая учителя награды за невысокій успѣхъ со стороны законоучителя, земство дѣлаетъ учителя отвѣтственнымъ по преподаванію Закона Божія». (Журн. 82 г., стр. 128).

И интересныя пренія возникли при обсужденіи этого заявленія на собраніи.

«*Предсѣдатель собранія.* Я долженъ объяснить, что эти правила составлены для того, чтобы въ дѣлѣ преподаванія учитель съ законоучителемъ шли рука объ руку, и чтобы была круговая порука.

Гл. Дебольскій. Несправедливо учителя дѣлать отвѣтственнымъ за законоучителя!

Предсѣдатель собранія. Училищный совѣтъ по соглашенію съ управой сдѣлалъ распоряженіе, чтобы при представленіи мѣсячныхъ вѣдомостей включались свѣдѣнія о числѣ часовъ занятій преподавателей. Прежде учителя мол-

чали, когда нѣкоторые изъ законоучителей неаккуратно посѣщали школу, поэтому преподаваніе Закона Божія и шло не совсѣмъ успѣшно.

Гл. Мироновъ. Сперва награды назначались совѣтомъ, а выдавались управою. Въ настоящее время для полученія награды... (излагаетъ содержаніе § 32).

Предсѣдатель собранія. Кромѣ награды отъ земства, бываютъ награды отъ министра народнаго просвѣщенія и отъ города, которыя училищнымъ совѣтомъ распредѣлялись однообразно. Если будутъ правила неодинаковы, то подобная несправедливость можетъ дурно повліять на тружениковъ. (Журн. 82 г., стр. 117—118).

Баллотировкою предложеніе гл. Миронова было отклонено.

Въ слѣдующемъ, 83 году собраніе приняло постановленіе учил. совѣта:

«выдавать наградныя деньги учителямъ 1-й и 2-й категорій, если въ училищѣ будетъ болѣе 100 челов. учащихся, къ экзамену же изъ нихъ будетъ представлено и выдержитъ оный $1/_6$ часть учениковъ и если изъ нихъ получатъ воспитанники награды, какъ указано въ 1-й и 2-й категоріяхъ правилъ, а по 3-й категоріи къ училищамъ, имѣющимъ болѣе 100 челов., для выдержавшихъ экзаменъ вмѣсто $1/_5$ части примѣнить $1/_7$ часть. Учителямъ, имѣющимъ въ начальныхъ сельскихъ училищахъ менѣе 50 воспитанниковъ, наградъ вовсе не давать; въ городскихъ же училищахъ должно быть не менѣе 60 учениковъ, чтобы учителя были допущены къ соисканію права наградныхъ денегъ, такъ какъ въ городскихъ училищахъ болѣе продолжителенъ учебный годъ и ученики въ нихъ болѣе развиты, чѣмъ въ начальныхъ сельскихъ училищахъ». (Журн. 83 г., стр. 121).

Въ 1887 г. *гл. свящ. Ливановъ* внесъ на собраніе слѣдующее заявленіе объ измѣненіи порядка назначенія наградъ:

«Закономъ 1885 г. опредѣлено представлять къ экзаменамъ дѣтей на право полученія свидѣтельства на льготу по воинской повинности не ранѣе 11 лѣтъ. Съ этого времени выполненіе учителями § 32 учил. правилъ на полученіе награды сдѣлалось весьма затруднительнымъ за невозможностью часто выбрать такое количество учениковъ, которое по своимъ лѣтамъ соотвѣтствовало бы закону 85 г., отчего многіе учителя при всей своей педагогической способности и энергіи къ труду должны лишиться и той скромной награды, которая опредѣлена учил. правилами.

«Поэтому я имѣю честь просить земское собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ въ интересахъ учителей сдѣлать какое-либо измѣненіе въ § 32 учил. правилъ. При семъ я позволю себѣ указать, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ практикуется способъ вознагражденія учителей за каждаго ученика, выдержавшаго экзаменъ съ правомъ на льготу по воинской повинности. (Журн. 87 г., стр. 41).

Собраніе постановило:

«Заявленіе это передать въ управу, поручивъ ей, по соображеніи съ существующими на этотъ предметъ правилами, доложить будущему очередному или экстренному земскому собранію о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя признаетъ она необходимыми». (Ib, стр. 33).

Во исполненіе этого постановленія управа представила собранію 88 г. слѣдующій докладъ:

«Управа, обсудивъ заявленіе гл. свящ. Ливанова, нашла, что такъ какъ въ 88 г., по вновь изданному въ 85 г. закону, первый разъ были произведены экзамены всѣмъ ученикамъ, кончившимъ курсъ ученія въ земскихъ школахъ, изъ коихъ уже не было исключенія за недостиженіемъ 11-тилѣтняго возраста, и сумма выданныхъ наградъ учителямъ въ нынѣшнемъ году уже удвоилась по сравненію съ суммой, выданной въ 87 г. (въ 87 г. выдано 52 р. 50 к., а въ 88 г.—105 р.), почему управа находитъ мнѣніе гл. свящ. Ливанова о затруднительности полученія наградъ учителями неоправдавшимся.

Но управа полагала бы справедливымъ выдавать учителямъ награды за предметы, ими преподаваемые, не принимая въ разсчетъ балловъ по Закону Божію». (Журн. 88 г. стр. 101—102).

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы. Съ учителей была снята недостойная обязанность подъ страхомъ лишенія наградъ слѣдить за преподавательской дѣятельностью законоучителей.

Кромѣ наградъ, земство не рѣдко выдавало учителямъ или ихъ семействамъ денежныя пособія. Такъ въ 84 г. собраніе рѣшило выдать матери умершаго учителя 114 р., въ томъ же и слѣдующемъ 85 г. земство слагало плату за лѣкарство изъ земской аптеки учительницѣ г. Кленовской, въ 87 г. ей же назначило пособіе въ 100 р., въ 1891 г. разрѣшило ежегодное пособіе вдовѣ учителя въ 60 руб., въ 1895 г. ей же выдало въ возмѣщеніе расходовъ на погребеніе сына—учителя 22 р. 50 к., въ 96 г. ассигновало въ единовременное пособіе бывшей учительницѣ, 13 лѣтъ занимавшей эту должность въ Рыбинскомъ уѣздѣ, 60 руб.

Не можемъ здѣсь не упомянуть про одинъ частный проектъ улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ. На собраніи 1882 года *гл. М. Я. Мироновымъ* былъ предложенъ на обсужденіе проектъ (въ журналахъ не напечатанный) эмеритальной кассы для учащихъ земскихъ школъ.

Проектъ возбудилъ пренія.

«Образованіе подобной эмеритальной кассы кладетъ пятно на учителей, поэтому учрежденіе кассы я считаю совершенно излишнимъ»,

отозвался *гл. о. Поповъ*.

Предсѣдатель собранія высказался такъ:

«Гл. Мироновъ предлагаетъ устроить эмеритальную кассу съ вычетомъ 1% изъ ежемѣсячнаго содержанія. Я нахожу, что вычетъ изъ мѣсячнаго жалованія для образованія кассы учителямъ будетъ обременителенъ,—поэтому предлагаю прежде учрежденія спросить мнѣнія учителей.

Гл. Мальцевъ. Учителя обращались съ просьбой объ утвержденіи кассы или нѣтъ?

Предсѣдатель собранія. Не обращались. Учителя—народъ бѣдный, поэтому я предложилъ бы безъ вычета, безъ образованія эмеритальной кассы, давать имъ изъ земскихъ денегъ въ ссуду до 50 руб. за поручительствомъ другихъ двухъ учителей.

Гл. Поповъ Не было примѣровъ, чтобы учителя нуждались въ ссудѣ.

Гл. Мироновъ. Случалось, что давалъ имъ я изъ своихъ денегъ.

Гл. Ушаковъ. Учителя—народъ бѣдный, поэтому ясно, что въ ссудѣ они часто нуждаются.

Гл. Мальцевъ. Въ виду неполученія заявленій и просьбъ отъ учителей объ устройствѣ эмеритальной кассы я считаю вопросъ о ней преждевременнымъ; кромѣ того, учителямъ трудно будетъ платить % въ пользу кассы; они, обыкновенно, пользуются общимъ расположеніемъ и довѣріемъ населенія,—волостной старшина, староста или кто-нибудь изъ жителей дастъ въ ссуду денегъ безъ %.

Гл. Ушаковъ. Чѣмъ просить, кланяться и быть въ зависимости отъ населенія, безъ сомнѣнія, гораздо пріятнѣе для нихъ прійти въ управу и получить деньги въ ссуду.

Гл. Мальцевъ. Населеніе и безъ того обременено налогами; несправедливо, по моему, отъ однихъ брать, чтобы давать другимъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ баллотировать мнѣніе гл. Миронова.

Гл. Мальцевъ. Является незаконная опека надъ учителями со стороны земства»! (Журн. 82 г., стр. 119).

Въ концѣ-концовъ собраніе постановило:

«выдавать учителямъ ссуду изъ земскихъ суммъ за поручительствомъ двухъ учителей въ размѣрѣ не болѣе 50 руб. безъ вычета % съ уплатою ежемѣсячно 10% на погашеніе долга». (Журн., стр. 120).

Печальная участь постигла это нововведеніе. Въ 1884 году управа обратилась къ собранію за разъясненіемъ слѣдующихъ вопросовъ относительно ссудъ учащимъ:

«1) имѣютъ-ли право на ссуду для себя поручители, или не имѣютъ;

2) какъ вести отчетность по просимой ссудѣ, т. е. слѣдуетъ-ли ее записывать въ денежную книгу, какъ выдачу заемщику впередъ за нѣсколько мѣсяцевъ жалованія, удерживая изъ послѣдующихъ мѣсяцевъ 10% на погашеніе выданной ссуды или по выдачѣ и возврату ссуды вести отдѣльную статью счета и

3) изъ какихъ суммъ слѣдуетъ выдавать деньги въ ссуду?

«Такъ какъ, докладывала управа, вопросы эти въ постановленіи земскаго собранія не предусмотрѣны и вообще никакихъ по сему предмету правилъ не выработано собраніемъ, то управа воздержалась выдачею ссуды» (Журн. 84 г., стр. 132),

о которой просилъ ее одинъ изъ учителей, представивъ требуемыя ручательства.

Собраніе, безъ всякихъ преній, отвѣтило на эти вопросы слѣдующимъ категорическимъ постановленіемъ: «выдачу ссудъ учителямъ отмѣнить». (Журн. стр. 122).

Вообще матеріальное положеніе земскихъ учащихъ не останавливало на себѣ большого вниманія рыбинскаго земства въ его цѣломъ составѣ. И даже въ 1899 г., по предложенію губернской земской управы о необходимости увеличить жалованье учащихъ, рыбинское земство отказалось что-либо сдѣлать для улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ своихъ школъ.

Собраніе постановило:

«Принимая во вниманіе, что въ рыбинскомъ земствѣ жалованіе учительскому персоналу сравнительно съ другими земствами производится болѣе въ широкихъ размѣрахъ, остаться при существующемъ порядкѣ». (Журн. 99 г., с. 43).

4.

Гораздо больше Рыбинское земство интересовалось вопросомъ о своемъ правѣ выбора и назначенія учащихъ для земскихъ школъ. Оно долгое время отстаивало свое право на опредѣленіе учащихъ въ школы. Съ самаго начала рыбинское земство держалось того взгляда, что учителя должны назначаться «по общему согласію управы съ попечителями училища» только «съ утвержденіемъ въ званіи училищнымъ совѣтомъ, а увольняются также управой, по соглашенію съ попечителями». Этотъ взглядъ находилъ себѣ отраженіе и въ постановленіяхъ земскаго собранія. Такъ въ 1873 г. былъ утвержденъ докладъ коммиссіи, предлагавшей управѣ

«вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о прекращеніи въ настоящее время классовъ въ Селецкомъ училищѣ по случаю отлучки учителя и вообще въ виду неудовлетворительныхъ успѣховъ въ этомъ училищѣ замѣстить учителя другимъ лицомъ, представляющимъ болѣе данныхъ на успѣхъ училищнаго дѣла» (Ж., 73 г., стр. 42).

Повидимому это и было исполнено, такъ какъ въ 1874 году въ Селецкой школѣ уже занимался другой учитель. Кромѣ этого частнаго случая, особенно рельефнаго, собраніе по докладу же коммиссіи, сдѣлало общее постановленіе слѣдующаго содержанія:

«Уполномочить управу на будущее время приглашать земскихъ учителей и помощниковъ отъ себя при участіи училищнаго совѣта. При приглашеніи новыхъ учителей преимущественно приглашать оказавшихъ успѣхи помощниковъ земскихъ учителей, (при чемъ при опредѣленіи имъ вознагражденія по званію учителей принимать въ соображеніе и дѣлать надбавку по разсчету ихъ училищной дѣятельности со дня поступленія ихъ на должность не учителя, а помощника учителя)» (Ж., 73 г., стр. 42).

Въ 1874 году, 25 мая было издано новое Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Это дало поводъ предсѣдателю управы, *кн. Ухтомскому* обратиться къ собранію очередной сессіи этого года съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Такъ какъ, кромѣ земства, средства на содержаніе училищъ добавляются волостными и сельскими обществами, которыя съ своей стороны имѣютъ право избирать попечителей училищъ, на основаніи 13 ст. Положенія о народныхъ училищъ, то *вполнѣ было бы справедливо* предоставить всѣ распоряженія по училищамъ, какъ, напр., приглашеніе и увольненіе учителей, дѣлать по общему соглашенію попечителей отъ каждаго училища съ членами уѣзднаго училищнаго совѣта *отъ земства и земской управы*» (Ж., 74 г., стр. 64—65).

Собраніе присоединилось къ этому предложенію и постановило: «предложить его, кому слѣдуетъ, принять къ руководству». Такимъ образомъ было признано достаточнымъ для приглашенія или увольненія учащаго соглашеніе лишь членовъ училищнаго совѣта отъ земства. Насколько энергично отстаивало земство этотъ порядокъ, видно изъ постановленія по тому же вопросу собранія 1875 года. Управа представила на его обсужденіе слѣдующій докладъ:

«Съ нѣкотораго времени по неизвѣстнымъ для управы причинамъ нѣкоторые изъ г.г. учителей начинаютъ уклоняться отъ исполненія требованій земской управы, ссылаясь на требованія г.г. попечителей даже по принятію или непринятію въ училище помощниковъ учителей, которые *назначаются управой по рекомендаціи* г. инспектора народныхъ училищъ. Земскимъ собраніемъ было постановлено, что учителя опредѣляются управой по совѣщанію съ попечителями училищъ; почему управа и полагала, что при открывшихся мѣстахъ въ училищахъ на должности учителей и помощниковъ ихъ, попечители должны были заботиться совмѣстно съ управой о прісканіи новыхъ лицъ. Но если нѣкоторые попечители по незаботливости или отсутствію не заявляютъ управѣ о своихъ кандидатахъ и еслибъ управа выжидала по нѣскольку мѣсяцевъ прибытія попечителя или сообщенія его, то училище оставалось бы безъ преподавателя. На этомъ основаніи и часто не зная мѣста жительства попечителя, управа представляла лицъ, имѣющихъ право на занятіе учительскаго или помощническаго мѣста, къ г. инспектору народныхъ училищъ для допущенія въ должность. Но былъ уже случай, что управа по совѣщанію съ г. инспекторомъ, безъ совѣщанія съ г. попечителемъ за его отсутствіемъ и неизвѣстностью для управы адреса, назначила помощника учителя, но учитель его не принялъ, ссылаясь на нежеланіе попечителя. Во избѣжаніе безпорядковъ въ училищномъ дѣлѣ управа проситъ собраніе выяснить болѣе положительно отношеніе управы къ попечителямъ и преподавателямъ училища». (Ж., стр. 58).

«Нѣкоторые же изъ г.г. попечителей обращаются помимо управы въ инспекцію о назначеніи учителей, вслѣдствіе чего управа теряетъ то значеніе, которое она имѣла по дѣлу народнаго образованія». (Ж., стр. 43).

Собраніе постановило:

«завѣдываніе училищъ и надзоръ управы оставить безъ измѣненія и притомъ съ тѣмъ, что если учителя *будутъ назначаться помимо участія управы*, то такимъ учителямъ жалованія изъ земскихъ суммъ не выдавать». (Ж., стр. 43).

Земство принуждено было отказаться отъ непосредственнаго вліянія на эту сторону школьнаго дѣла. На собраніи 1880 года гл. *Мальцевъ* предложилъ такую организацію этого дѣла:

«На случай поступленія просьбъ отъ разныхъ лицъ о принятіи ихъ на должность старшихъ или младшихъ учителей и невозможности удовлетворить имъ въ данное время, за замѣщеніемъ всѣхъ вакансій, управа предлагала бы имъ остаться кандидатами на эти должности и въ случаѣ ихъ на то согласія входила бы съ представленіемъ къ надлежащему начальству о разрѣшеніи принять ихъ на земскую службу». (Ж. 65).

Коммиссія нашла этотъ порядокъ весьма цѣлесообразнымъ, и собраніе постановило:

«докладъ коммиссіи утвердить, предоставивъ управѣ представлять на замѣщеніе учительскихъ вакансій болѣе достойныхъ кандидатовъ по ея усмотрѣнію». (Ж., 48).

Въ 1882 году, въ дополненіе къ этому, собраніе обязало управу вести списокъ лицамъ, заявившимъ желаніе поступить на должность учителя, отмѣчая въ немъ: «сословіе и родину лица, возрастъ, гдѣ лицо окончило образованіе и съ какимъ успѣхомъ». На открывшуюся должность младшаго учителя, управа, принимая во вниманіе срокъ по старшинству записи въ списокъ, *предназначаетъ къ опредѣленію кандидата* съ высшимъ образованіемъ, безъ различія пола, отдавая предпочтеніе урожденцамъ Рыбинскаго уѣзда, и сообщаетъ о томъ инспектору народныхъ училищъ, *прося о допущеніи на должности*. Если же приходится замѣщать должность старшаго учителя, то отдается предпочтеніе младшимъ учителямъ, состоящимъ на службѣ въ училищахъ рыбинскаго земства, *по соглашенію съ инспекторомъ* училищъ.

Списокъ кандидатовъ на должности преподавателей земскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда всегда былъ полонъ (напр., больше 30 кандидатовъ только урожденцевъ Рыбинскаго уѣзда), и на практикѣ постоянно возникали запросы, указывавшіе на необходимость болѣе тщательной формулировки правилъ о рекомендаціи кандидатовъ управой, чтобы ясно и опредѣленно установить ихъ взаимныя преимущества и права на занятіе учительской должности въ земской школѣ Рыбинскаго уѣзда.

Въ 1892 году гл. *Ѳ. А. Бычковъ* счелъ нужнымъ ходатайствовать предъ собраніемъ,

«не признаетъ-ли собраніе возможнымъ измѣнить порядокъ рекомендаціи кандидатовъ для опредѣленія въ учительскія должности, чтобы съ болѣе высокимъ образованіемъ лица (окончившія въ VII и VIII классахъ) имѣли преимущество предъ лицами съ меньшимъ образованіемъ?», (Ж., 92 г., стр. 127).

Но собраніе отклонило предложеніе.

Еще кругъ лицъ, которымъ по правиламъ, давалось предпочтеніе при занятіи учительскихъ вакансій—это урожденцы Рыбинскаго уѣзда. Собранію пришлось точнѣе выяснить, что нужно понимать подъ этимъ выраженіемъ. Уже въ 86 году управа просила собраніе разъяснить:

«кого собственно нужно считать «урожденцами Рыбинскаго уѣзда», такъ какъ ей пришлось вступить въ пререканіе съ одной просительницей учительской должности, доказывающей свое право на внесеніе въ списокъ урожденцевъ Рыбинскаго уѣзда потому именно, что она въ прошломъ году вышла замужъ за природнаго жителя уѣзда и слѣдовательно получила это право, хотя и родилась въ другомъ уѣздѣ».

Собраніе постановило:

«отдавать преимущество урожденцамъ Рыбинскаго уѣзда при *равномъ* образованіи. Въ просьбѣ же г-жи Селецкой, изъ-за которой возбужденъ вопросъ, отказать». (Ж., 86 г., стр. 137).

Поэтому управа вынуждена была въ 1890 г. обратиться къ собранію съ новымъ докладомъ, въ которомъ указывала на то, что кандидаты

«въ интересѣ своемъ стараются доказать принадлежность къ Рыбинскому уѣзду тѣмъ, напр., что съ малолѣтства живутъ въ немъ, хотя и родились въ другомъ уѣздѣ».

Въ виду этого она снова просила собраніе

«положительно разъяснить ей: кого нужно разумѣть собственно урожденцами Рыбинскаго уѣзда, т. е. родившихся и постоянно живущихъ въ немъ, или же для опредѣленія этого понятія можно допустить извѣстный срокъ жительства и другія условія». (Ж., 90 г., стр. 118).

На собраніи гл. *Расторгуевъ*

«полагалъ опредѣлить для этого жительство въ городѣ или уѣздѣ съ 5-лѣтняго возраста; гласный же свящ. Поповъ—съ 7-лѣтняго.

Было постановлено:

«считать въ числѣ мѣстныхъ уроженцевъ лицъ, проживающихъ въ городѣ или уѣздѣ съ 5-лѣтняго возраста» *) (тамъ же, стр. 28).

Въ 1886 году гл. свящ. *Ливановъ* указалъ на стѣсненное матеріальное положеніе, которое при прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, по его мнѣнію, должно было давать преимущество при назначеніи въ учителя.

«При опредѣленіи на учительскія должности, говорилъ онъ на собраніи, кромѣ степени образованія, принимается еще во вниманіе очередь занесенія въ кандидатскій списокъ, отчего лица, даже обезпеченныя въ матеріальномъ отношеніи, пользуются преимуществомъ предъ вопіющей бѣдностью единственно потому, что ранѣе запасаны въ списокъ. Онъ полагалъ бы, что при одинаковой степени образованія справедливѣе было бы отдавать премущество лицу бѣдному, хотя и позднѣе внесенному въ списокъ кандидатовъ. (Ж., 86 г., с. 47).

Собраніе постановило:

«Насколько возможно, отдавать первенство въ назначеніи (на учительскую должность) бѣднѣйшимъ лицамъ, внѣ очереди». (Тамъ же, с. 137).

Точно также потребовалось разъясненіе собранія о томъ, какъ поступать управѣ съ кандидатами, получившими послѣ занесенія ихъ въ списокъ какое-либо мѣсто, и кандидатками, вышедшими за мужъ. Въ 86 г. управа, по поводу вступленія въ бракъ одной изъ учительницъ земской школы съ лицомъ, проживающимъ въ Рыбинскѣ въ 40 верст. отъ школы, «не встрѣчая въ учил. правилахъ указанія на этотъ предметъ», просила собраніе

«обсудить вопросъ вообще о замужнихъ учительницахъ: могутъ ли онѣ, признавая за ними правоспособность быть матерью,—съ успѣхомъ исполнять учительскія обязанности, въ особенности, если некому замѣнить ихъ въ училищѣ во время болѣзненности послѣ родовъ и предъ родами? Хорошо, пишетъ управа, если оба они и мужъ и жена состоятъ учителями въ одномъ училищѣ (въ нашемъ земствѣ есть такихъ 2 примѣра); тогда въ этихъ случаяхъ можетъ мужъ замѣнить жену и не сдѣлать пробѣла въ учебныхъ занятіяхъ; но и при этомъ условіи является препятствіе, въ педагогическомъ дѣлѣ очень важное: при рѣшеніи вопросовъ коллегіальнаго свойства изъ 3-хъ лицъ учительскаго персонала большинство будетъ всегда на сторонѣ учителя и учительницы, т. е. мужа и жены. При этомъ управа и. ч. напомнить собранію, что хотя въ настоящихъ учил. правилахъ и не вошло условія, чтобы учительница, выходя замужъ, въ тоже время оставляла учительскую дѣятельность, но до принятія этихъ правилъ въ нашемъ земствѣ всегда такое условіе практиковалось и даже брались съ лицъ женскаго пола подписки, что онѣ не имѣютъ права оставлять училище, не предупредивъ управу о своемъ выбытіи за мѣсяцъ, за исключеніемъ лишь случаевъ замужества и смерти, а тѣмъ самымъ предрѣшалось, что разъ учительница выходитъ замужъ, она уже не имѣетъ права быть учительницею. Да иначе, по мнѣнію управы, и быть

*) Интересно, что въ практикѣ земства встрѣтился и такой случай, когда управѣ пришлось прибѣгнуть къ расширительному толкованію понятія „уроженцевъ". 10 сентября 65 года въ управу поступило отъ крестьянъ Копринской волости „заявленіе, подписанное 34 челов., которымъ они просили управу о назначеніи младшимъ учителемъ въ займищевское училище мѣстнаго ихъ однообщественника, кончившаго курсъ въ новинской учительской семинаріи, сына крестьянина Е. А. Абросимова. Просьба крестьянъ не могла быть удовлетворена, такъ какъ 27 авг. состоялось назначеніе на эту должность очередного земскаго кандидата. Но, докладываетъ управа собранію, „если бы помянутое заявленіе и предупредило назначеніе кандидата въ земское училище, то управа въ силу училищныхъ правилъ во всякомъ случаѣ остановилась бы на выборѣ того же кандидата, потому что на его сторонѣ стоитъ преимущество—старшинство занесенія въ списокъ кандидатовъ при совершенно одинаковыхъ правахъ по образованію и мѣсту рожденія, такъ какъ собраніе параграфомъ 30 своихъ правилъ при замѣщеніи учительскихъ должностей отдало предпочтеніе уроженцамъ Рыбинскаго уѣзда „вообще" въ широкомъ значеніи этого слова и не сдѣлало исключенія въ пользу какой-либо отдѣльной мѣстности". (Ж., 85 г., стр. 114). Собраніе признало дѣйствія управы совершенно правильными.

не можетъ. Куда же послѣ того дѣваться и какого исхода ждать тѣмъ молодымъ силамъ, записаннымъ на основанiи правилъ въ списокъ кандидатовъ на учительскiя должности и въ большинствѣ случаевъ кончившихъ курсъ въ среднихъ учебн. заведенiяхъ (34 чел. урожденцевъ одного Рыб. уѣзда), если въ годъ открывается много 2—3 учительскiя вакансiи? Слѣдовательно, по этому разсчету послѣднiй № долженъ получить мѣсто въ 1896 г., т. е. тогда, когда пройдетъ молодость и свойственная этому возрасту энергiя и любовь къ тому дѣлу, для котораго онъ себя готовилъ, и забудется (безъ практики) знанiе. Нельзя не принять во вниманiе и того, что желающiе посвятить себя на учительскую дѣятельность кандидаты,—почти исключительно люди бѣдные, съ трудомъ добившiеся права на учительское званiе и слѣдовательно право зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба самостоятельно,—будутъ устраняться отъ куска хлѣба, а вышедшiя замужъ лица, не говоря о другихъ причинахъ, желаютъ пользоваться двумя источниками для жизни». (Ж.. 86 г., стр. 135—136).

По этому вопросу коммиссiя высказалась такъ:

«случаи, указанные въ докладѣ управы относительно замужнихъ женщинъ-учительницъ, предоставить на разрѣшенiе управы по совѣщанiю съ инспекторомъ нар. учил. Затѣмъ просить управу выработанныя изъ практики рѣшенiя представить на разсмотрѣнiе зем. собранiя (ib., стр. 136).

На собранiи гл. *Мальцевъ*

«полагалъ устранить отъ учительской дѣятельности замужнихъ учительницъ, такъ-какъ при семейной жизни едва-ли можно ожидать должнаго успѣха въ учебномъ дѣлѣ.

Гл. *Башиловъ* высказалъ, что нѣтъ никакого основанiя отказывать отъ должности учительницамъ за то только, что они по указанному закономъ природы назначенiю выходятъ замужъ, если не встрѣчается при этомъ упущенiя въ проходимой ими должности, а о такихъ упущенiяхъ, насколько онъ помнитъ докладъ управы, намъ управа не представляетъ. (Ж., стр. 117).

Послѣ пренiй докладъ управы былъ отклоненъ. Значитъ по прежнему учительницы и послѣ замужествъ могли оставаться на должности. Но могли ли кандидатки, вышедшiя замужъ, сохранять за собой право на полученiе учительскаго мѣста—этотъ вопросъ былъ возбужденъ на собранiи 1892 г. по слѣдующему поводу. Управа, получивъ свѣдѣнiя о томъ, что одна изъ кандидатокъ, г. Курбатова вышла замужъ, исключила ее изъ списка, руководствуясь тѣмъ соображенiемъ, что каждая кандидатка послѣ выхода въ замужество перестаетъ нуждаться въ мѣстѣ учительницы. Г. Курбатова, по мужу Князева, опротестовала это постановленiе. Въ своемъ прошенiи она ссылалась на учил. правила, въ которыхъ не находится никакихъ указанiй на то, чтобы кандидатки, выходящiя замужъ, лишались тѣмъ права на занятiе учительской должности. Собранiе, выслушавъ ея заявленiе и докладъ управы, постановило:

«распоряженiе управы признать правильнымъ, предложивъ ей и на будущее время лицъ, выходящихъ замужъ до полученiя учительскаго мѣста, изъ списка кандидатокъ исключать». (Ж., 92 г., стр. 126).

Это правило было подтверждено еще разъ въ 99 году отказомъ зачислить въ списокъ кандидатокъ просившую о томъ*) жену священника, г. Мореву.

Сначала также строго отнеслось собранiе и къ тѣмъ кандидатамъ, которые до назначенiя въ земскую школу Рыбинскаго уѣзда получали гдѣ-либо учительское мѣсто. Вопросъ объ этомъ былъ возбужденъ управой въ 1891 году слѣдующимъ докладомъ:

«По учил. правиламъ для замѣщенiя учительскихъ вакансiй постановлено рекомендовать инспекцiи кандидатовъ, старшихъ по очереди заявленiя, и такъ-какъ со времени занесенiя въ списокъ проходитъ не рѣдко 3—4 года, то естественно, что лица эти, какъ нуждающiяся въ насущномъ хлѣбѣ, полу-

*) Прошенiе къ журналамъ собранiя не приложено.

чали учительскія мѣста въ другихъ уѣздахъ или же отдались инымъ занятіямъ, а потому вызовъ кандидатовъ при такихъ условіяхъ весьма вредно отзывается на учебномъ дѣлѣ. Къ этому слѣдуетъ присоединить и то неудобство, что вакансіи открываются въ большинствѣ случаевъ передъ началомъ учебн. года, т. е. когда бы нужно открывать ученіе въ училищѣ, а тутъ вдругъ получается отъ учителя заявленіе, что по случаю перехода на службу въ другое вѣдомство онъ отказывается отъ должности, что уже и было нѣсколько разъ на практикѣ. Подобныя дѣйствія происходятъ отъ того, что учителя, намѣревающіеся перемѣнить земскую службу или уже получившіе въ духовномъ вѣдомствѣ мѣста, не заявляютъ о томъ своевременно изъ опасенія лишиться содержанія за лѣтнее каникулярное время.

Для избѣжанія этого неудобства управа проситъ земское собраніе дополнить учил. правила тѣмъ именно: 1) чтобы кандидаты, записавшіеся на учительскія должности по рыб. земству, ежегодно въ маѣ и іюнѣ мѣс. обязаны были подтверждать свое желаніе съ обозначеніемъ адреса мѣстожительства; 2) кандидатовъ, о коихъ управою будетъ положительно дознано, что они гдѣ-либо имѣютъ учительскія мѣста, изъ списка исключить и 3) предложить управѣ — учителямъ и учительницамъ, пробывшимъ на учительской должности 2 учебн. года и болѣе, выдавать полное жалованье за каникулярное время по сентябрь мѣс., если они даже и поступятъ въ другія вѣдомства, но лишь бы заявили объ этомъ переходѣ своевременно, дабы управа имѣла возможность пригласить очередного кандидата и представить его инспекціи о допущеніи къ должности до начала учебнаго года». (Ж., 91 г., с. 127—128).

Предложенія управы были приняты собраніемъ безъ всякихъ измѣненій. Постановленіемъ объ уплатѣ жалованья за лѣтніе каникулы собраніе навсегда положило предѣлъ тѣмъ ненормальнымъ явленіямъ, о которыхъ докладывала управа, такъ-какъ уничтожила опасенія учащихъ о потерѣ вакаціоннаго вознагражденія въ случаѣ заявленія объ оставленіи школы до конца лѣта*).

Не такимъ жизнеспособнымъ оказалось постановленіе собранія въ первой своей части. Въ 95 г. учитель церк.-прих. школы Мологскаго у. г. Соловьевъ обратился къ собранію съ просьбой о назначеніи его учителемъ земской школы Рыб. уѣзда, при чемъ объяснилъ слѣдующее:

«Въ 1891 г. мною подано прошеніе на имя р. з. управы, чтобы быть учителемъ одной изъ земскихъ школъ Рыб. у., но, видя изъ списка желающихъ получить мѣсто учителя з. школы въ Рыб. у., что оно еще далеко и можетъ осуществиться съ годами, то я нашелся вынужденнымъ на время занять мѣсто учителя церк.-прих. школы въ М. у., какъ для практикованія себя въ учительствѣ, такъ болѣе для облегченія въ содержаніи меня и моего и безъ того многосемейнаго родителя. Въ настоящее же время, со времени подачи мною прошенія, я нахожусь въ спискѣ въ числѣ первыхъ кандидатовъ, то усерднѣйше прошу назначить меня, какъ имѣющаго призваніе къ учительству, въ постоянные учителя на первую открывшуюся вакансію въ Рыб. у. Причемъ присовокупляю, что я уроженецъ Рыбинскаго уѣзда». (Ж. 95 г., с. 101—102.

Управа удостовѣрила, что г. Соловьевъ дѣйствительно въ 1892 г. былъ исключенъ изъ списка кандидатовъ, какъ уже имѣющій мѣсто въ церк.- прих. школѣ. «Послѣ оживленныхъ преній» собраніе постановило:

«возстановить права Соловьева на занятіе очереди въ спискѣ кандидатовъ по времени подачи имъ заявленія; состоявшееся постановленіе собранія 1891 г. въ томъ отношеніи, чтобы исключеніе кандидатовъ изъ списка по той единственной причинѣ, что они имѣютъ учительскія мѣста въ другихъ уѣз-

*) Въ практикѣ Рыб. земства имѣется постановленіе собранія 1871 г., которымъ было отказано бывшему помощнику учителя въ выдачѣ ему содержанія за каникулярное время „вслѣдствіе выбытія его изъ училища предъ началомъ преподаванія". (Жур. 71 г., стр. 104).

дахъ, отмѣнить, но при этомъ предложить управѣ давать рекомендацію на занятія учительскихъ должностей предпочтительно тѣмъ лицамъ, которыя не имѣютъ мѣстъ, если они одновременно зачислены въ кандидаты». (ib. с. 88—89).

Наконецъ, собраніемъ 1898 г. предоставлено было бывшимъ учителямъ зем. школъ Рыб. у., отказавшимся отъ должности по болѣзни, преимущественное предъ другими кандидатами право на замѣщеніе учительскихъ вакансій. Ближайшимъ поводомъ къ установленію этого правила послужилъ слѣдующій случай, въ которомъ блюстителемъ земскихъ постановленій отказался г. инспекторъ народ. учил.

«Въ минувшемъ ($1887/_8$) уч. году, докладывала управа, 2 младшія учительницы по болѣзни отказались отъ должности, прося считать ихъ первыми кандидатками на занятіе учительскихъ должностей. Хотя управа и признала ходатайство ихъ вполнѣ справедливымъ, но, не имѣя на то въ учил. правилахъ указанія, не могла удовлетворить ихъ желанія и занести въ списокъ кандидатовъ, а между тѣмъ для одной изъ нихъ, поправившейся отъ болѣзни, послѣднее обстоятельство послужило г. инспектору народ. уч. поводомъ къ отказу при представленіи ея управою на должность младшей учительницы. Чтобы избѣгнуть на будущее время подобныхъ осложненій, управа и. ч. ц. просить з. собраніе разрѣшить ей въ промежутокъ времени между очередными зем. собраніями въ случаяхъ уважительныхъ вносить такихъ просительницъ въ списокъ кандидатовъ съ предоставленіемъ первой очереди на занятіе учительскихъ вакансій съ тѣмъ, чтобы управа докладывала о внесенныхъ ею кандидатахъ съ изложеніемъ причинъ, почему имъ представлено это право. (Ж. 98 г., стр. 132).

Собраніе утвердило проектъ управы.

Въ заключеніе нужно замѣтить, что собранію очень часто приходилось разбирать прошенія объ опредѣленіи на учительскую должность «не въ очередь», т. е. безъ соблюденія порядка, установленнаго учил. правилами. Иногда собраніе по тѣмъ или другимъ мотивамъ находило возможнымъ удовлетворять подобныя просьбы. Въ большинствѣ случаевъ причиной было стремленіе прійти на помощь человѣку, нуждающемуся въ насущныхъ средствахъ, что вполнѣ соотвѣтствовало уже извѣстному намъ постановленію собранія 86 г. Интересно, что въ 97 г. гласные подавляющимъ большинствомъ голосовъ высказались противъ узаконенныхъ этимъ постановленіемъ преимуществъ при назначеніи на учительскія должности несостоятельныхъ кандидатовъ. Въ этомъ году собранію были доложены 4 прошенія объ опредѣленіи въ учительницы внѣ очереди, всѣ мотивированныя крайне стѣсненнымъ матеріальнымъ положеніемъ просительницъ.

Собраніе ходатайства просительницъ отклонило.

Однако въ слѣдующемъ же году собраніе удовлетворило просьбу г. Князевой о назначеніи ея на первую открывшуюся вакансію учительницы. Уже знакомая намъ просительница обращала вниманіе собранія на то, что она принуждена была уйти отъ мужа съ 3 малолѣтними дѣтьми и осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни. Точно также въ сессію 1899 г. было уважено аналогичное ходатайство свящ. села Березова о рекомендаціи сына его на должность учителя Березовской школы...

Жизнь съ своими запросами и потребностями не укладывалась въ строгія рамки правилъ и постановленій.

5.

Говоря объ учащихъ земской школы, не можемъ не остановить вниманія читателя въ частности на вопросѣ о помощникахъ учащихъ, о такъ называемыхъ «вторыхъ учащихъ».

Съ первыхъ-же лѣтъ своей дѣятельности рыбинское земство стало назначать въ многолюдныя школы помощниковъ учителей. Число-же многолюдныхъ школъ между тѣмъ быстро росло, благодаря съ каждымъ годомъ увеличивавшемуся стремленію населенія къ образованію. Въ 1873 г. въ среднемъ на 1 школу приходилось учащихся 54 человѣка, въ 1874 г.—55, въ 75 г.—56, въ 76 г.—61, въ 77 г.—61,

въ 78 г.—61, въ 79 г.—61, въ 80 г.—62, въ 81 г.—66, въ 82 г.—70, въ въ 83 г.—72... Соответственно увеличенію количества учащихся должно было расти и число помощниковъ учителей. Это и наблюдается въ разсчетахъ коммиссіи и смѣтахъ управы. До 72 г. помощниковъ требуется только 4, въ 73 г.—5, въ 74 и 75 г.г.—8, въ 76 г.—10, въ 77 г.—16, въ 78 г. 17, въ 79 г.—18... Земскія собранія въ началѣ строго наблюдали постановленіе о назначеніи помощниковъ въ школы, имѣющія больше 60 учащихся. Достаточно заявленія учителя объ увеличеніи числа учениковъ свыше 60, чтобы собраніе тотчасъ-же удовлетворило его ходатайство о назначеніи помощника. Такъ въ 1875 г. была ассигнована требуемая сумма на жалованье помощника въ Васильевскомъ училищѣ. *) Мало того. Управа, а за ней собраніе, вносили въ смѣту вознагражденіе помощникамъ учителей въ такія школы, въ которыхъ число учащихся еще не достигало 60. Напримѣръ, въ примѣчаніи къ смѣтѣ на 77 годъ управа пишетъ:

«по училищамъ: Георгіевскому (учащихся 58 чел.), Копринскому (46), Николо-Задубровскому (58), Николо-курбицкому (56) и Чудиновскому (56) хотя и не слѣдовало бы имѣть помощниковъ, но въ виду прежде бывшаго и могущаго быть въ будущемъ году увеличенія учащихся, управою поставленъ въ настоящей смѣтѣ расходъ и на помощниковъ учителей; въ случаѣ же, если помощниковъ не потребуется, то сумма, ассигнованная на нихъ, останется на лицо и будетъ показана къ зачету къ смѣтѣ на слѣдующій годъ».

Коммиссія утверждаетъ предположенія управы съ единственной оговоркой:

«по прочтеніи и обсужденіи ходатайства помощника учителя копринскаго училища дьякона Мальцева, исполняющаго эту обязанность по своему желанію безъ вознагражденія отъ земства, о выдачѣ ему за то вознагражденія коммиссія вслѣдствіе заявленія предсѣдателя управы, что должность помощника учителя К. училища упразднена за недостаточностью положеннаго для оной числа учениковъ, полагаетъ дьякону Мальцеву отказать и, если число учениковъ не увеличится до опредѣленнаго земствомъ для помощника, то жалованье не выдавать и на будущее время» (Ж,. 76 г., с. 43—44).

Собраніе согласилось съ коммиссіей. **)

Точно также въ примѣчаніи 2-мъ къ смѣтѣ на 78 г. читаемъ:

«по училищамъ арефинскому (60 уч.), вонговскому (60), копринскому (60), николо-курбицкому (55) и вольскому (59) хотя и не слѣдовало бы назначать расходъ на содержаніе помощниковъ, но, имѣя въ виду возможность увеличенія числа учениковъ, управа сочла необходимымъ расходъ на помощниковъ внести въ смѣту»... (Ж, 77 г., с. 57).

То же явленіе наблюдается въ смѣтѣ на 79 г. Назначается расходъ на содержаніе помощниковъ учителей по училищамъ: Арефинскому съ количествомъ учащихся—59 чел., Николо-курбицкому—53 чел., Болобановскому—55 чел. и Вольскому—59 человѣкъ.

Въ этомъ (78) году по одному частному случаю управа высказала свой принципіальный взглядъ на вопросъ о назначеніи помощниковъ учителей. Дѣло, по докладу управы, заключалось въ слѣдующемъ.

«Николо Задубровское волостное правленіе сообщило управѣ, что помощникъ учителя н.-з. училища перемѣщается на должность учителя въ другой уѣздъ и потому должность его желаетъ занять учитель, о чемъ волостное правленіе, съ своей стороны, и проситъ управу, принимая во вниманіе, что въ училищномъ домѣ не имѣется отдѣльныхъ помѣщеній какъ для занятій помощнику учителя съ учениками, такъ равно и за неимѣніемъ квартиры для помощника и кромѣ того во избѣжаніе *излишняго расхода какъ для волости, такъ и для земства.*

---

*) Ходатайствъ учителей въ журналахъ нѣтъ.

**) Назначенныя помощнику учителя въ Коприноской школѣ 130 руб. изъ смѣты не были исключены.

«Управа же, принимая во вниманіе, что 1) дѣло обученія можетъ идти гораздо успѣшнѣе при 2-хъ преподавателяхъ, чѣмъ при одномъ; 2) въ н.-з. училищѣ, несмотря на то, что въ училищномъ домѣ помѣщается и волостное правленіе, затрудненій съ отдѣльнымъ помощникомъ учителя до сего времени не было, и имѣя въ виду, что на должность помощника учителя есть кандидатъ, полагаетъ возможнымъ въ означенное училище опредѣлить особаго помощника, вмѣсто выбывшаго изъ этой должности». (Ж 78 г., с. 77).

При этомъ управа просила собраніе опредѣлить, «при какихъ обстоятельствахъ можетъ учитель занимать и должность помощника съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 50 руб.». Сама она полагала, что только въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ кандидатовъ на должность помощника учителя. И коммиссія и собраніе оставили этотъ вопросъ безъ отвѣта. Относительно же ходатайства волостного правленія коммиссія высказалась такъ:

«предложить волостному правленію выѣхать изъ училищнаго дома и въ занимаемомъ имъ помѣщеніи назначить помѣщеніе помощнику учителя; буде же вол. правленіе предложеніе собранія немедленно не исполнитъ или не выдастъ денегъ на квартиру помощника учителя, то запретить пріемъ въ училище свыше 60 чел. и учителю н.-з. училища ни въ какомъ случаѣ прибавочнаго содержанія не назначить» (Ж, с. 78).

Собраніе утвердило это предложеніе, признавъ такимъ образомъ, что дѣло обученія можетъ идти гораздо успѣшнѣе при двухъ преподавателяхъ, чѣмъ при одномъ.

Въ 1879 г. управа однако указала на нежелательныя послѣдствія щедраго назначенія помощниковъ учителей.

«На основаніи постановленій земскаго собранія, писала управа въ своемъ докладѣ по этому поводу, въ тѣхъ училищахъ, гдѣ число учениковъ превышаетъ 60, назначается къ учителю особый помощникъ; послѣ чего число учениковъ въ нѣкоторыхъ изъ такихъ училищъ дѣлается менѣе 60 и такимъ образомъ помощникъ учителя становится излишнимъ; увольнять же его послѣ 2 или 3 мѣсяцевъ службы представляется неудобнымъ и несправедливымъ и при томъ лицо, поступающее на эту должность, вполнѣ увѣрено, что оно получило служебное мѣсто постоянное, земство же несетъ расходъ, несоотвѣтствующій установленнымъ правиламъ, такъ какъ число учениковъ болѣе 60 оказалось явленіемъ случайнымъ. Почему управа, съ своей стороны, полагаетъ дѣлать назначенія помощниковъ учителямъ только въ тѣ училища, гдѣ число учащихся сверхъ 60 установилось безъ колебаній по крайней мѣрѣ въ теченіе послѣдующихъ 3-хъ лѣтъ». (Журн. 79 г. стр. 59).

Коммиссія, раздѣляя въ общемъ мнѣніе управы, сочла необходимымъ формулировать его въ болѣе смягченной редакціи:

«*безъ особенной надобности* не назначать въ училища младшихъ учителей ранѣе того времени, когда число учащихся сверхъ 60 не установится безъ колебаній въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ». (Журн., стр. 60).

Собраніе согласилось съ коммиссіей. Новый порядокъ отразился на смѣтѣ тѣмъ, что число предположенныхъ вакансій помощниковъ учителей упало до 17.

Между тѣмъ обнаруживалась надобность въ назначеніи большаго числа помощниковъ. Такъ, въ 1880 году гласные *свящ. А. Ливановъ* и крест. *К. Соколовъ* (вол. старшина) обратились въ собраніе съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Въ Николо-Задубровскомъ училищѣ число учащихся и желающихъ учиться дѣтей всегда превышало цифру 60; но въ виду помѣщенія въ училищномъ зданіи вол. правленія, постановленіемъ земскаго собранія число это сокращено было до 46 челов.

«Въ настоящее время вол. правленіе имѣетъ возможность перемѣститься изъ училищнаго зданія, а потому мы имѣемъ честь ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ открытіи въ Николо-Задубровскомъ училищѣ вакансіи младшаго учителя, такъ какъ число учащихся дѣтей, судя по поступившимъ

и имѣющимъ поступить заявленіямъ, должно возрасти свыше 70 челов. Къ этому мы имѣемъ честь присовокупить еще и то, что въ зимнее время среднимъ числомъ въ училищномъ зданіи ночуетъ каждодневно до 50 чел., а потому наблюдать за ними и слѣдить за ихъ вечерними занятіями постоянно и безсмѣнно одному и тому же учителю до крайности обременительно». (Журн. 80 г., стр. 56).

О назначеніи «для болѣе успѣшнаго хода дѣла» младшаго учителя ходатайствовалъ и учитель Копринскаго училища, поддерживаемый мѣстнымъ волостнымъ старшиной.*)

«Съ наступленіемъ настоящаго 1880 учеб. года, писалъ учитель, мною принято въ Копринское училище въ младшее отдѣленіе вновь 22 человѣка и кромѣ того, по распоряженію г. инспектора народныхъ училищъ, перечислено изъ К. двухкласснаго училища по многочисленности въ немъ учащихся 14 чел., такъ что вмѣстѣ съ оставшимися учениками отъ прошлаго года (37 чел.) состоитъ налицо во ввѣренномъ мнѣ училищѣ 73 чел. При этомъ не лишнимъ считаю дополнить, что мною отказано въ пріемѣ по многочисленности учениковъ человѣкамъ 15-ти, которымъ не исполнилось еще 8 лѣтъ». (Журн. стр. 57).

Собраніе, по докладу коммиссіи, удовлетворило обѣ просьбы. Это дало управѣ поводъ обратиться къ собранію 1881 г. съ такимъ докладомъ:

«По постановленію собранія 1879 г. опредѣлено назначать младшихъ учителей въ сельскія училища только тогда, когда число учащихся болѣе 60 будетъ постояннымъ въ теченіе 3-мъ лѣтъ. Постановленіе это собраніемъ 80 г. въ частности измѣнено назначеніемъ младшихъ учителей въ 2 училища—Копринское и Николо-Задубровское ранѣе 3-хъ лѣтняго срока, что даетъ управѣ поводъ просить собраніе обсудить: не слѣдуетъ-ли ранѣе 3-хъ лѣтняго срока открыть должности младшихъ учителей въ слѣдующихъ училищахъ: 1) Спасо-Волжскомъ, гдѣ за $188^0/_1$ учеб. годъ число учащихся было 76 и по заявленію учительницы число это если не увеличится, то и не уменьшиться и что въ началѣ $^{79}/_{80}$ учеб. года ихъ было также болѣе 60, именно 63; 2) Селецкомъ, гдѣ за послѣдніе 2 года число учащихся было 62 и не имѣется въ виду управы данныхъ къ уменьшенію этого числа. Затѣмъ, хотя по проекту смѣты управою по примѣру прежнихъ лѣтъ и поставленъ расходъ на жалованіе младшему учителю Вольскаго училища въ 200 р., но это сдѣлано потому, что управа не сочла себя вправѣ безъ земскаго собранія исключать принятый имъ штатъ расхода; по числу-же учащихся за *послѣдній* учебный годъ (54) расходъ подлежитъ исключенію изъ смѣты, такъ какъ на увеличеніе числа учащихся настолько, чтобы ихъ было болѣе 60, управа не разсчитываетъ».

Однако коммиссія, разсматривавшая этотъ докладъ,

«не нашла уважительныхъ причинъ для измѣненія правила по отношенію къ училищамъ Спасо-Волжскому и Селецкому, опредѣленнаго постановленіемъ земскаго собранія 79 г., гдѣ сказано: назначать младшихъ учителей въ сельскія училища только тогда, когда число учащихся болѣе 60 будетъ постоянно въ теченіе 3 лѣтъ, въ виду того, что въ Сп.-В. учил., хотя и было въ $18^{80}/_{81}$ учеб. году 76 чел., но за то въ $18^{79}/_{80}$ только 63 чел. и въ Селецкомъ и того менѣе, а именно 62 чел., въ теченіе 2 лѣтъ сряду. Что же касается до 200 р., отпускаемыхъ младшему учителю Вольскаго училища, то за сокращеніемъ учащихся въ этомъ училищѣ, отпускаемую сумму исключить изъ смѣты.**) (Журн. 81 г., стр. 78).

*) Ходатайства послѣдняго въ журн. нѣтъ.

**) Въ $188^1/_2$ учеб. году въ Вольскомъ училищѣ было 61 учащихся, а въ $188^2/_3$—63, такъ что въ смѣту на 1883 г. опять былъ внесенъ расходъ на содержаніе помощника учителя.

Собраніе утвердило мнѣніе коммиссіи, *) вслѣдствіе чего должностей младшихъ учителей стало 14.

Этого числа помощниковъ было недостаточно. Еще многія школы нуждались во вторыхъ учащихъ. Такъ, «въ Раменскомъ и Болобановскомъ училищахъ за послѣдніе 3 года, говорила управа собранію 1883 и 1884 годовъ, учащихся было болѣе 60 (въ 1-мъ—63, 65, 66 и во 2-мъ—63, 77, 90), но по размѣру классныхъ помѣщеній число учащихся въ этихъ училищахъ можетъ быть не болѣе 62 чел. въ каждомъ, почему, согласно § 12, правилъ, содержанія на младшихъ учителей въ Раменскомъ и Болобановскомъ училищахъ не назначены».**) (Журн. 83 г., стр. 99)

«Въ Вонговскомъ и Троицкомъ училищахъ за послѣдніе 3 года учащихся было болѣ 60 (въ 1-мъ—63, 74, 90 и во 2-мъ—62, 70 70), но по размѣру классныхъ помѣщеній часло учащихся въ этихъ училищахъ можетъ быть не болѣе въ 1-мъ—50 чел., а во 2-мъ—75, почему согласно § 12 правилъ содержанія на младшихъ учителей не назначено». (Ж. 84 г., с. 103).

«Въ 1-мъ городскомъ мужскомъ училищѣ, говорила управа въ 1890 г., число учащихся за послѣдніе 4 года было слѣдующее: 188$^5/_6$—61, 8$^6/_7$—75, 8$^7/_8$—77 и 8$^8/_9$—82, а потому училище это имѣетъ право на опредѣленіе въ него младшаго учителя, но въ виду сообщенія городской управы, что при училищѣ не имѣется свободнаго помѣщенія для занятій съ учениками 2-хъ учителей, ни квартиры для 2-го учителя, то назначеніе младшаго учителя и отпускъ на него отъ земства жалованія можетъ быть сдѣланъ не ранѣе, какъ будетъ увеличено для того помѣщеніе училища». (Журн. 89 г., стр. 115).

Въ названныя училища не назначались учащіе лишь потому, что были недостаточны размѣры школьныхъ помѣщеній.

Въ 1894 г. съ просьбой о второмъ учащемъ обратилась въ управу учительница Ѳедорицкаго училища, ссылаясь на то, что въ 2 первые года его существованія число учащихся доходило до 70, а въ наступившемъ учебн. году равняется 80—и пояснила, что квартиру для 2-го учащаго попечитель обязуется нанимать, пока не будетъ выстроено для того отдѣльное помѣщеніе при самомъ училищѣ, «къ постройкѣ котораго будетъ приступлено сейчасъ-же по открытіи вакансіи». (Журн. 94 г., стр. 149).

На этотъ разъ управа находила просьбу учительницы заслуживающей уваженія, «такъ-какъ въ противномъ случаѣ *одной учительницѣ съ такимъ количествомъ учащихся. немыслимо правильно и успѣшно вести учебное дѣло*». Собраніе постановило внести въ смѣту 180 р. на содержаніе 2-го учащаго, но съ тѣмъ, чтобы обязательно было дано для него помѣщеніе. (ib. стр. 108).

На такихъ же условіяхъ былъ возобновленъ отпускъ суммъ на содержаніе младшаго учителя въ Селецкой школѣ.

Такимъ образомъ изъ-за квартирныхъ затрудненій часто не бывало назначенія вторыхъ учителей, и всетаки число помощниковъ съ каждымъ годомъ расло, что наглядно показываетъ нижеприводимая таблица, составленная на основаніи управскихъ школьныхъ вѣдомостей.

---

*) Слѣдуетъ упомянуть, что въ 89 г. собраніе къ правиламъ о назначеніи младшихъ учителей сдѣлало слѣдующее добавленіе:

„Равнымъ образомъ, если въ училищѣ, имѣющемъ 2 учителей или учительницъ, при уменьшеніи числа учащихся останется ихъ менѣе 60 и число это не превзойдетъ болѣе 60 челов. въ теченіе 3 лѣтъ, то должность младшаго учителя или учительницы упраздняется и лицо, занимавшее оную, съ разрѣшенія мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ переводится на другую вакантную должность, а за неимѣніемъ таковой—увольняется отъ службы земству съ правомъ считаться кандидатомъ на могущую открыться вакантную должность старшаго или младшаго учителя или учительницы". (Журн. 89 г., стр. 128)

**) Лишь съ октября 88 г. была открыта вакансія младшаго учителя въ Болобановскомъ училищѣ послѣ того какъ зданіе его было расширено до соотвѣтствующихъ § 12 размѣровъ. (Журн. 88 г., стр. 28).

Года:	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901
Число помощн. учителей во всѣхъ земск. школахъ (уѣзда и города). .	3	5	5	7	9	13	12	14	15	16	18	17	Нѣтъ свѣдѣній.	19	21	21	18	19	20	Нѣтъ свѣдѣній.	21	24	25	25	25	24	24	24
Число школъ съ количеств. учащихся, превышающемъ 60, и неимѣющихъ пом. учителя.	5	3	5	6	4	1	4	5	8	8	10	8		9	8	6	2	4	6		9	5	3	6	5	4	5	6

Здѣсь прежде всего бросается въ глаза видимое отсутствіе зависимости между увеличеніемъ числа помощниковъ учителей и уменьшеніемъ количества школъ, нуждающихся въ нихъ. Ясно, что были еще какія то причины, которыя вызывали то сокращеніе, то увеличеніе числа младшихъ учащихъ. Притокъ учащихся ослабѣвалъ, не дождавшись удовлетворенія своимъ образовательнымъ запросамъ. Нужно предполагать, что или учащіе отказывали въ пріемѣ больше 60 человѣкъ, не надѣясь, напримѣръ, вслѣдствіе квартирныхъ затрудненій на то, что земство дастъ помощника, или сами учащіеся подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ условій обученія отливали отъ школы,—можетъ-быть, уходили во вновь открываемыя церковныя школы, можетъ быть, совсѣмъ оставались безъ образованія или ограничивались однимъ годомъ ученія. Эти предположенія прекрасно иллюстрируются исторіей двухъ отдѣльныхъ школъ, одной городской и другой—сельской. Обѣ школы отличались многолюдствомъ учащихся и обѣ не имѣли требуемаго для открытія 2-ой учительской вакансіи помѣщенія. Учитель первой—4-го приходскаго училища—уже въ 88 г. обращался въ управу съ просьбой о назначеніи ему хотя добавочнаго вознагражденія за то, что онъ, занимаясь съ числомъ учащихся, превышающемъ 60, не имѣетъ помощника. Собраніе отказало ему по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ управы слѣдующимъ образомъ:

«Добавочное содержаніе учителю за исполненіе обязанности помощника его, по § 15 правилъ, выдается лишь въ такомъ случаѣ, когда вакансія эта не будетъ замѣщена по независящимъ отъ общества, содержащаго училище, причинамъ, чего въ данномъ случаѣ по отношенію къ IV приходскому училищу нѣтъ, такъ какъ городское общество не высказало желанія увеличить училищное помѣщеніе до установленныхъ правилами размѣровъ для двухклассныхъ отдѣленій». (Ж. 88 г.; с. 29).

Въ 97 г. онъ просилъ г. инспектора народныхъ училищъ обратить вниманіе земскаго собранія на его «весьма нелегкій трудъ» при занятіяхъ съ 86 учениками.

«За недостаткомъ помѣщенія, писалъ онъ, я ежегодно отказывалъ въ пріемѣ отъ 10 и до 25 желающимъ поступить во ввѣренное мнѣ училище, въ текущемъ же учебномъ году по той же причинѣ мною отказано въ пріемѣ 27 ученикамъ.

До настоящаго года въ теченіе 12 лѣтъ я добровольно несъ излишнее бремя, обучая ежегодно до 30 и 40 челов. лишнихъ противъ установленной циркуляромъ министерства народнаго просвѣщенія нормы, ограничивающей число учениковъ въ училищѣ при одномъ преподавателѣ лишь только 50 или даже 40 учениковъ». (Журн. 97 г., стр. 167).

Инспекторъ поддерживалъ его просьбу предъ собраніемъ, представивъ при своей бумагѣ и прошеніе учителя. Однако собраніе, имѣя въ виду открытіе 2-хъ новыхъ начальныхъ училищъ въ г. Рыбинскѣ, постановило въ просьбѣ г. Солонцеву

(фамилія учителя) отказать. Въ 98 г. онъ черезъ инспектора народныхъ училищъ опять обратился съ ходатайствомъ о назначеніи ему помощника, имѣя въ виду представившуюся теперь возможность приспособить помѣщеніе до требуемыхъ размѣровъ.

«За время 13-тилѣтняго моего служенія въ г. Рыбинскѣ, писалъ онъ, число учащихся во ввѣренномъ мнѣ училищѣ ежегодно превышаетъ не только 60, но даже 70, 80 и 90; въ текущемъ году обучается 90 учениковъ, при чемъ 45 отказано въ пріемѣ за недостаткомъ помѣщенія». (Журн. 98 г., стр. 213).

За окончаніемъ смѣтныхъ назначеній собраніе постановило: ходатайство уважить въ принципѣ и войти въ соглашеніе съ городскимъ управленіемъ относительно расширенія училищнаго помѣщенія. Но въ виду настоятельной необходимости 2-го учащаго, таковой былъ назначенъ управой уже съ января 1899 г. Очередное собраніе того же года утвердило произведенный такимъ образомъ расходъ и внесло требуемую сумму въ смѣту на 1900 годъ.

Болѣе счастливъ былъ учитель другой школы—Вонговской. Ему еще въ 94 г. было назначено дополнительное вознагражденіе за исполненіе обязанностей помощника учителя въ количествѣ 50 руб. въ отвѣтъ на его прошеніе, въ которомъ онъ между прочимъ писалъ:

«Въ ввѣренномъ мнѣ училищѣ въ послѣдніе годы числится болѣе 70 челов., а въ продолженіи 13 лѣтъ среднимъ числомъ числилось 69 челов. Открыть вакансію младшаго учителя нельзя: нѣтъ квартиры, отказывать ученикамъ тоже нельзя, такъ какъ вблизи нѣтъ другихъ училищъ». (Журн. 94 г., стр. 111).

Интересно же прослѣдить, сколько учениковъ было въ обѣихъ школахъ по отдѣльнымъ годамъ:

Года:	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901
Вонговское училище [1])	82	97	70	63[2])	58	56	53	54	59	72	80	75	84	85	86	—	—	—	—	—
IV приходское учил. .	—	—	—	—	—	75	77	82	83	88	91	н. св.	70	62	57	62	72	79	94	116

Итакъ, желающимъ учиться отказывали въ пріемѣ—вотъ очень простая причина уменьшенія числа учащихся въ школахъ. Оттого такъ рѣзко и падаетъ число учениковъ въ Вонговскомъ училищѣ въ періодъ 85—90 г.г., а въ IV приходскомъ отъ 95 по 97 г.г. Потребность населенія въ школѣ за это время, повидимому, не удовлетворялась совсѣмъ, потому что цифры числа учащихся почти одинаковы. Замѣчательно въ этомъ отношеніи то, что въ IV приходскомъ училищѣ послѣ 98 г., когда оно было расширено и назначенъ второй учитель, учисло учащихся къ 1901 году выросло на 44 человѣка (на 38%), т. е. какъ разъ на ту цифру, какой, по сообщенію учителя, выразилось въ послѣдній разъ количество отказовъ.

6.

Изъ другихъ сторонъ училищнаго дѣла наибольшее вниманіе земства обратили на себя школьныя помѣщенія. Собраніе 1870 г. очень опредѣленно установило минимальныя требованія къ училищному зданію, чтобы оно

---

1) Свѣдѣнія по Вонговскому училищу взяты изъ приложенной къ прошенію учителя выписки изъ исходящаго журнала Вонговскаго училища; въ вѣдомостяхъ управы, изъ которыхъ выбраны данныя по IV приходскому училищу, въ 87 году въ Вонговскомъ училищѣ числилось 51 учащихся, въ 88—51, въ 89—47, въ 90—51.

2) Въ этомъ году вновь не принято учениковъ. (Прим. учителя).

«могло вмѣщать въ себѣ до 60-ти учениковъ, имѣло пространства 2 кв. арш. на каждаго ученика, имѣло пріютъ для приходящихъ учениковъ по крайней мѣрѣ на 30 человѣкъ съ приличною квартирою для семейного учителя и комнатою для прислуги».

Насколько трудно было провести это постановленіе въ жизнь, говоритъ вся исторія земской школы Рыбинскаго уѣзда. Рѣдкое помѣщеніе для вновь открываемой школы по осмотрѣ удовлетворяло указаннымъ требованіямъ. Приходилось давать снисхожденія и отсрочки обществамъ, угрожать имъ—за неисполненіе постановленій—закрытіемъ школы. Очень характерна въ этомъ отношеніи исторія Панфиловской школы. Въ октябрѣ 1876 г. учитель ея обратился въ управу съ просьбой о назначеніи ему помощника, такъ какъ число учащихся дошло до 70 челов. Управа, прежде чѣмъ удовлетворить это ходатайство, позаботилась объ осмотрѣ самого помѣщенія училища, которое оказалось слишкомъ недостаточнымъ для такого большого количества учащихся. По измѣренію члена управы, оно имѣло лишь 100 кв. арш., слѣдовательно, согласно постановленію собранія 1870 г., могло

«вмѣстить въ себя безъ вреда для здоровья учениковъ не болѣе 50 чел.».

Управа, имѣя въ виду то, что

«въ октябрѣ мѣсяцѣ шли уже учебныя занятія и уменьшить число учениковъ было крайне неудобно», рѣшила назначить учителю помощника или же выдавать ему опредѣленныя собраніемъ добавочныя деньги (50 р.), но съ тѣмъ,

«чтобы на 187⁷/₈ учебн. годъ училищное помѣщеніе было увеличено по числу учащихся, полагая по 2 кв. арш. на каждаго ученика, или же, если увеличеніе помѣщенія волость признаетъ почему либо для себя неудобнымъ, то въ Панфиловское училище больше 50-ти учениковъ не принимать».

На это Панфиловское волостное правленіе вошло въ управу съ ходатайствомъ о дозволеніи принимать дѣтей въ школу безъ ограниченія числа, такъ какъ иначе придется многихъ дѣтей «удалить изъ училища» и оставить безъ всякаго образованія, причемъ обѣщалось позаботиться въ теченіе 3-хъ лѣтъ о расширеніи училищнаго помѣщенія.

Коммиссія, разсматривавшая этотъ вопросъ, одобрила постановленія управы и полагала:

«въ назначеніи помощника учителя и пріемѣ болѣе 50-ти челов. въ училище отказать» съ увѣдомленіемъ правленія что помощникъ можетъ быть назначенъ лишь въ случаѣ увеличенія помѣщенія.

Но собраніе не согласилось съ коммиссіей, постановивъ: «дать отсрочку вол. правленію на расширеніе училищнаго помѣщенія до 1 сентября 1878 г. съ назначеніемъ помощнику учителя жалованія изъ прибавки содержанія учителю*). (Журн. 77 г., стр. 34)

Въ указанный срокъ вол. правленіе не исполнило этого требованія, и на собраніи 7 октября 1878 г. гл. *о. К. Поповъ* снова указалъ на несоразмѣрность классныхъ комнатъ Панфиловской школы, слишкомъ тѣсныхъ для наличнаго количества учащихся. Это заявленіе, переданное въ коммиссію, послужило поводомъ къ обсужденію и рѣшенію общаго вопроса объ училищныхъ помѣщеніяхъ. Коммиссія представила собранію 2 доклада и въ первомъ высказалась такъ:

«на будущее время во всѣхъ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ классныя комнаты не соотвѣтствуютъ установленному постановленіемъ собранія размѣру по числу учащихся, просить управу не допускать пріема учениковъ сверхъ того количества, которое опредѣлится по размѣрамъ училищнаго помѣщенія, о чемъ и сообщить учителямъ, состоящимъ при училищахъ, равно волостнымъ

---

*) Собраніе точнѣе не опредѣлило, что значитъ выраженіе „прибавка содержанія учителю", есть ли это установленное собраніемъ 1870 года добавочное вознагражденіе въ 50 р., которое давалось учителю, если онъ, по количеству учениковъ имѣя право на назначеніе ему помощника, занимался одинъ въ школѣ. По смѣтамъ на 77, 78 и слѣд. года по Панфиловскому училищу вносится полная сумма на жалованіе помощника учителя.

правленіямъ для надлежащаго руководства и устраненія подобныхъ неудобствъ». (Журн. 78 г., стр. 67).

Второй же докладъ, по редакціи члена коммиссіи гл. свящ. Попова, остановился на томъ, чтобы съ $187^8/_9$ учебн. года примѣнить столь рѣшительную мѣру лишь къ одному Панфиловскому училищу, которое уже 2 раза было предупреждаемо о необходимости увеличить классныя комнаты. Что же касается остальныхъ школъ, то управа должна

«при первой возможности дать знать и другимъ училищамъ, несоотвѣтствующимъ извѣстнымъ требованіямъ (2 кв. арш. на каждаго ученика), чтобы послѣднія приняли должныя мѣры къ устраненію неудобствъ, въ противномъ случаѣ нынѣшнее постановленіе одинаково будетъ распространяться и на всѣ другія начальныя училища Рыбинскаго уѣзда». (Журн. стр. 68).

На собраніи *гл. о. Поповъ* высказался болѣе опредѣленно:

«Буде (во всѣхъ другихъ училищахъ), говорилъ онъ, упомянутыя неудобства устранены не будутъ до будущаго года, тогда слѣдуетъ и къ нимъ примѣнить означенную мѣру».

Къ его предложенію присоединился и предсѣдатель управы кн. *А. Н. Ухтомскій*. По его мнѣнію,

«отъ училищъ, уже открытыхъ и неимѣющихъ помѣщеній, достаточныхъ по числу учащихся, слѣдуетъ требовать срочнаго улучшенія помѣщеній, придерживаясь 2 кв. арш. по полу при высотѣ отъ $3^1/_2$ до 4 арш., что же касается до вновь открываемыхъ училищъ, то таковыя открывать не иначе, какъ при соотвѣтствіи ихъ вышеуказаннымъ размѣрамъ и не иначе какъ отъ 50 до 60 челов.

Имъ возражалъ *гл. Мальцевъ*.

«Такъ какъ земство не имѣетъ возможности *заставить* сельскія общества расширить помѣщенія, что и доказано Панфиловскимъ сельскимъ обществомъ, 3 года уже неподчиняющимся распоряженіямъ земства, то онъ, Мальцевъ, думаетъ, что земству *слѣдовало бы расширеніе училищъ и постройку ихъ вновь* на будущее время принять *на свой счетъ* и такимъ образомъ не стѣснять учащихся, а наоборотъ дать *возможность учиться каждому изъ желающихъ*». (Журн. стр. 65).

«Дать возможность учиться каждому изъ желающихъ»—вотъ какую высокую задачу ставитъ дѣятельности земства гласный. Видя стѣсненное положеніе населенія, онъ предлагаетъ земству принять болѣе активное участіе въ дѣлѣ устройства школъ, а не ограничиваться лишь вознагражденіемъ учащихъ и снабженіемъ школъ учебными пособіями. Это мнѣніе не нашло сторонниковъ среди гласныхъ. Собраніе постановило: принять докладъ коммиссіи съ добавленіемъ предложеній, сдѣланныхъ кн. А. Н. Ухтомскимъ и гл. свящ. Поповымъ. Проектъ гл. Мальцева остался безъ отвѣта. По прежнему зданія для училища должны были строить крестьянскія общества, по прежнему школьныя помѣщенія оставались неудовлетворительными. Предсказаніе гл. Мальцева о томъ, что земство не сможетъ заставить крестьянскія общества дать для училищъ квартиры требуемыхъ размѣровъ, оправдалось. Объ этомъ пришлось имѣть сужденіе слѣдующему же очередному собранію.

Вопросъ возникъ вслѣдствіе жалобы одного изъ учителей на отсутствіе квартиры для него при школѣ. Въ 1878 г. учитель Спасоухорской школы обратился*) въ управу съ просьбой удовлетворить его квартирными деньгами за прошедшій годъ и на будущее время «или дать ему на этотъ предметъ деньги или отвести удобную квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ». Управа, представляя это ходатайство на разсмотрѣніе собранія, просила дать ей «инструкцію относительно помѣщеній для учителей сельскихъ училищъ». При этомъ она указывала, что вопреки постановленію собранія 1870 г. объ удовлетвореніи квартирой учащихъ крестьянскими обществами, («каковое условіе имѣлось въ виду и при опредѣленіи учителямъ оклада жалова-

*) Заявленія въ журналахъ нѣтъ.

нія»), нѣкоторыя изъ нихъ не даютъ учащимъ ни квартиры, ни денегъ для найма таковой. Коммиссія ограничилась лишь разсмотрѣніемъ частнаго вопроса о Спасо-ухорскомъ училищѣ и рѣшила

«предложить вол. правленію немедленно удовлетворить требованіе учителя въ отношеніи отвода ему квартиры, какъ основанное на постановленіи земскаго собранія 1870 г. и на вол. приговорѣ, въ которомъ волостное общество обязалось имѣть квартиру для учителя; причемъ сообщить вол. правленію, что слѣдуетъ удовлетворить учителя квартирными деньгами и за истекшій годъ, и что въ случаѣ неисполненія предложеній собранія она прекратитъ отпускъ денегъ на содержаніе училища». (Журн. 78 г., стр. 78).

На собраніи предлагаемая коммиссіей мѣра, т. е. прекращеніе отпуска денегъ, вызвала возраженія со стороны гл. Мальцева и Чернышева, которые указывали на ея стѣснительность, но «послѣ долгихъ преній» (которыхъ журналы не передаютъ) собраніе утвердило докладъ коммиссіи, точно также отказавшись отъ общаго постановленія объ отводѣ квартиръ для учащихъ, о чемъ просила управа. Это пришлось дѣлать собранію 1879 г. Ему черезъ управу были доложены 2 прошенія объ удовлетвореніи квартирными деньгами учителя Займищевской школы и помощницы учителя Козловской школы.*) Коммиссія, помимо обсужденія обѣихъ просьбъ, остановилась на общемъ вопросѣ о квартирахъ учащихъ и предложила на утвержденіе собранія слѣдующее мнѣніе:

«Сообщить волостнымъ правленіямъ о точномъ и неуклонномъ исполненіи постановленій собранія, относящихся къ отводу надлежащихъ помѣщеній для училищъ и учителей съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Причемъ должно быть помѣщеніе для учителя не менѣе одной свѣтлой комнаты. Тамъ же, гдѣ квартиръ удобныхъ нѣтъ, предоставить обществамъ, имѣющимъ училища, выдавать квартирныя деньги учителямъ въ размѣрѣ не менѣе 3 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе всего года и кромѣ того 5 р. въ годъ на освѣщеніе». (Журн. 79 г., стр. 68).

Въ то-же время коммиссія предложила собранію:

«возобновить требованіе земскаго собранія о расширеніи помѣщенія Панфиловскаго училища».

Вмѣстѣ съ докладомъ коммиссіи гл. *А. С. Хомутовъ* представилъ отдѣльное «мнѣніе по вопросу о принятіи мѣръ къ улучшенію помѣщенія училищъ» слѣдующаго содержанія:

«Сообщить вол. правленіямъ тѣхъ волостей, въ предѣлахъ коихъ имѣются училища, помѣщеніе коихъ не соотвѣтствуетъ гигіеническимъ условіямъ относительно требуемаго закономъ количества воздуха (если не ошибаюсь по 2 куб. арш. на ученика), чтобы они въ теченіе 3 лѣтъ, начиная съ сего учебнаго года, т. е. къ началу учебнаго 1882 г. (въ сентябрѣ мѣсяцѣ) приспособили свои училища согласно требованію закона по числу учащихся (или бы сократили число по помѣщенію); гдѣ же къ истеченію помянутаго срока приспособленій сдѣлано не будетъ, то съ того времени прекратить тѣмъ волостямъ пособіе отъ земства».

Опять разошелся во мнѣніяхъ съ коммиссіей и гл. *о. К. Поповъ*, который на этотъ разъ просилъ,—весьма оригинально мотивируя это,—снисхожденія для Панфиловской школы.

«Я желалъ бы поставить на видъ земскому собранію, писалъ онъ въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи, что болѣе или менѣе стѣснительная мѣра по Панфиловскому училищу оказывается не совсѣмъ справедливою на томъ основаніи, что по другимъ училищамъ, за исключеніемъ Копринскихъ, никакихъ мѣръ не предпринимается о расширеніи классныхъ помѣщеній, а между тѣмъ штата по помѣщенію не существуетъ. Причемъ нелишнимъ считаю сказать, что подтвержденія земскаго собранія могутъ оставаться и на будущее время только

*) Текста прошеній не приложено.

«подтвержденіями», не имѣя къ исполненію послѣднихъ законодательныхъ правилъ.

«Имѣя въ виду вышеизложенное, я полагалъ бы болѣе справедливымъ дозволить обучаться въ Панфиловскомъ училищѣ всѣмъ, ищущимъ обученія, пока сама волость не сознаетъ необходимаго расширенія училищнаго зданія, и если уже строго придерживаться гигіеническаго воззрѣнія относительно учащагося молодого поколѣнія, то распространить извѣстное правило: не менѣе 2 кв. арш. на каждаго ученика и на всѣ школы въ уѣздѣ съ нынѣшняго же учебнаго года». (Журн. 79 г., стр. 69).

«Собраніемъ рѣшено принять предложеніе гл. Попова, съ прибавленіемъ мнѣнія гл. Хомутова». (Журн. стр. 58).

Собраніемъ былъ утвержденъ докладъ коммиссіи относительно квартиръ учащихъ съ слѣдующимъ добавленіемъ: «выдачу квартирныхъ денегъ учителямъ производить не менѣе 36 р. въ годъ». Этимъ постановленіемъ вполнѣ удовлетворялись вышеупомянутыя ходатайства г. Третьякова и г. Разумовой. Однако въ дѣлѣ последней встрѣчались нѣкоторыя особенности, которыя побудили было коммиссію предложить собранію иной способъ для удовлетворенія ея квартирными деньгами. Особенности эти состояли въ томъ, что въ Козловской школѣ учащіеся принадлежали къ двумъ крестьянскимъ обществамъ. Одно изъ нихъ уже давало квартиру и освѣщеніе учителю и поэтому просило обязать другое дѣлать тоже по отношенію къ учительницѣ. Коммиссія и предлагала управѣ увѣдомить оба общества, чтобы они вошли въ соглашеніе по поводу предоставленія учащимъ квартирнаго довольствія, въ противномъ же случаѣ принять мѣры самой управѣ. Собраніе приняло предложеніе гл. Хомутова о томъ, чтобы

«предложить Спасскому вол. правленію объ удовлетвореніи г-жи Разумовой квартирными деньгами въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ и 5 р. на освѣщеніе». (Журн., стр. 58).

Несмотря на столь строгое «подтвержденіе», недоразумѣнія со школьными помѣщеніями не прекращались. Собранію 1880 г. пришлось опять встрѣтиться съ этимъ вопросомъ по жалобѣ учителя Раменскаго училища. Онъ, въ виду увеличенія числа учащихся до 70 чел., уступилъ свою комнату для классныхъ занятій въ надеждѣ получить квартиру отъ крестьянскаго общества или натурой или деньгами. Но сельскій сходъ, на обсужденіе котораго передало его просьбу вол. правленіе, отказалъ ему и въ томъ и другомъ. Обращая вниманіе управы на то, что классное помѣщеніе безъ его квартиры можетъ вмѣстить лишь 42 человѣка, онъ просилъ ее или побудить вол. правленіе относительно удовлетворенія его квартирой или дозволить ему исключить часть учащихся.

«Считаю долгомъ присовокупить, писалъ онъ, что въ продолженіе всего моего пребыванія въ Раменскомъ училищѣ я не пользуюсь освѣщеніемъ по безпечности попечителя, а также *покупка принадлежностей для училища исполняется весьма неисправно*. Не пользуюсь я русскою печкою, которою въ особенности желалъ-бы пользоваться, не говоря уже о сторожѣ, который бы хоть воды принесъ, да накололъ дровъ. Причина же моего поздняго заявленія та, что старшина и староста сельскій обнадеживали меня своимъ сочувствіемъ относительно квартиры»... (Журн. 80 г., стр. 66).

Такими неприглядными чертами описываетъ обстановку своей жизни сельскій учитель.

Коммиссія предложила назначить пользующемуся училищемъ обществу извѣстный срокъ для удовлетворенія требованій учителя съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неисполненія ихъ число учащихся будетъ уменьшено до 42 чел. Собраніе утвердило докладъ коммиссіи.

Въ слѣдующемъ 1881 г. на собраніи опять раздавались жалобы на тѣсноту классныхъ помѣщеній, впрочемъ снова Панфиловскаго училища. Оказалось, что тре-

бованія земства о расширеніи, несмотря на «неоднократныя внушенія», не исполнены до сихъ поръ, такъ что собраніе нашло вынужденнымъ еще разъ постановить:*)

«предложить Панфиловской волости въ настоящемъ учебному году расширить помѣщеніемъ Панфиловское училище по количеству на 60 учениковъ». (Журн. 81 г., стр. 75).

Но въ концѣ-концовъ оно такъ и не было расширено. Дѣло въ томъ, что земское собраніе 1881 года рѣшило открыть въ Панфиловской волости 2-ое училище. Основываясь на этомъ, волостной сходъ, которому было доложено рѣшеніе собранія, постановилъ:

«такъ-какъ земское собраніе требуетъ расширенія помѣщенія только на 5 учениковъ противъ указаннаго имъ числа въ 1880 г., то эти 5 учениковъ вполнѣ могутъ помѣститься въ комнатѣ училища безъ всякаго расширенія». (Журн. 82 г, стр. 63).

Собраніемъ 1882 года было утверждено слѣдующее мнѣніе коммиссіи:

«если по осмотрѣ Панфиловскаго училища окажется, что оно не удовлетворяетъ своимъ помѣщеніемъ требованіямъ Рыбинскаго земства до 60 учениковъ только въ размѣрѣ 5-ти учениковъ, то разрѣшить правленію не прибѣгать къ расширенію настоящаго училищнаго помѣщенія». (Ж. стр. 64).

Повидимому такъ и оказалось, какъ утверждалъ сходъ. По крайней мѣрѣ на собраніяхъ слѣдующей сессіи о Панфиловскомъ училищѣ не было никакихъ упоминаній.

Наконецъ, собраніе 1882 года также не избѣжало вопроса о неудовлетворительности существующихъ училищныхъ помѣщеній. Попечитель Николо-Задубровской школы поручикъ *Л. Н. Заринъ* обратился къ нему съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Помѣщеніе учительницы и помощника ея въ Николо-Задубровскомъ училищѣ уже само по себѣ настолько плохо, что только съ трудомъ мыслимо жить двоимъ. Волостное правленіе помѣстило тутъ же квартиру акушерки, которая и устроила у себя пріемъ больныхъ бабъ, что, полагаю, уже совершенно неудобно—въ виду тѣсноты помѣщенія, общаго корридора и, наконецъ, самаго дѣла, плохо вяжущагося съ обстановкой училищъ. Вслѣдствіе чего и прошу собраніе обратить вниманіе на помѣщеніе учителей и настоять на выводѣ квартиры акушерки изъ зданія училища».

«*Гл. свящ. Ливановъ*, присоединяясь къ заявленію попечителя, объяснилъ собранію, что помѣщеніе въ одномъ зданіи такихъ разнообразныхъ профессій можетъ повести къ весьма грустнымъ результатамъ. Ему извѣстно и неоднократно приходилось слышать о зараженныхъ сифилисомъ женщинахъ, посѣщающихъ акушерку, которая, сталкиваясь въ общихъ корридорахъ съ учениками училища, можетъ распространить между ними заразу.

«*Гл. Соколовъ* выразилъ удивленіе по поводу прочитаннаго заявленія, такъ какъ попечитель былъ въ училищѣ 3 дня тому назадъ и ничего не высказывалъ о неудобствѣ помѣщенія и вообще никогда не заявлялъ объ этомъ волправленію.

«Членъ управы *Свитинъ* объяснилъ, что, по его мнѣнію, помѣщенія довольно удобны». (Журн. 82 г., стр. 32).

По предложенію председателя управы, съ своей стороны также удостовѣрившаго, что жалобъ на неудобство квартиръ при училищѣ ни отъ кого не поступало, собраніе постановило передать заявленіе на обсужденіе коммиссіи.

«Разсмотрѣвъ заявленіе и выслушавъ доводы законоучителя Н.-Задубровской школы, коммиссія пришла къ убѣжденію, что допущеніе помѣщенія акушерки въ училищномъ зданіи при тѣснотѣ помѣщенія, многочисленности учащихся (100 чел.) и при общемъ корридорѣ вредно для училищнаго дѣла и

---

*) Коммиссія предлагала „подтвердить волости, что въ случаѣ упорства ея училище съ будущаго учебнаго года будетъ вовсе лишено пособія отъ земства". (Журн. 81 г., стр. 84).

въ нравственномъ и въ гигіеническомъ отношеніи, а потому полагала предложить н.-з. вол. правленію отвести для помѣщенія акушерки другую квартиру внѣ училищнаго зданія непремѣнно же въ теченіе настоящаго мѣсяца. Если же требуемаго помѣщенія не будетъ дано до 1-го числа ноября сего года, то повивальный пунктъ закрыть. Помѣщеніе же, занимаемое въ настоящее время въ училищѣ акушеркою, отвести для младшаго учителя н.-зад. училища, крайне нуждающагося въ немъ, за тѣснотою его квартиры и единственнаго чрезъ его комнату прохода изъ комнаты, занимаемой старшею учительницею». (Ж., 67).

Собраніемъ было постановлено: акушерскій пунктъ изъ зданія училища вывести немедленно,

«но признать возможнымъ, отдать это помѣщеніе другому лицу съ тѣмъ, чтобы это лицо не принадлежало къ медицинскому персоналу и было бы хорошей нравственности». (Жур. 82 г., 46—47).

И училищныя правила, изданныя въ томъ же 1882 г., не нашли другого исхода изъ всѣхъ затрудненій, рождаемыхъ этимъ кореннымъ вопросомъ школьнаго дѣла. Они подтвердили лишь постановленія 1878 и слѣд. годовъ. Домъ подъ училище съ пріютомъ для ночлега учениковъ, квартирой для учителя и помѣщеніемъ для сторожа обязывалось предоставить въ распоряженіе школы то крестьянское общество, которое ходатайствовало объ открытіи училища, а въ случаѣ надобности, и пріютовъ для приходящихъ въ школы дѣтей, какъ напримѣръ, при Николо-задубровскомъ училищѣ. (Жур. 90 г., стр. 120).

Крестьянскія общества должны были принять на себя также обзаведеніе классной мебелью и принадлежностями, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія училища и классной мебели съ разными *учебными* принадлежностями, наемъ прислуги и *покупку чернилъ, бумаги, карандашей и тому подобное*. Это требованіе являлось отвѣтомъ на всѣ тѣ жалобы относительно неустройствъ школьнаго дѣла, которыя доходили до свѣдѣнія собраній.

Въ дополненіе къ сему собраніе 1888 года сдѣлало постановленіе, запрещавшее помѣщать въ училищномъ зданіи квартиры не принадлежащихъ къ учительскому персоналу лицъ. (Журн., 88 г., стр. 26—31). Постановленіе собранія было вызвано приговоромъ Николо-Задубровскаго волостного схода, который опредѣлилъ квартиру для вол. писаря отвести въ н.-з. училищѣ въ одной изъ комнатъ учительницъ, имѣя въ виду, что въ предстоящемъ уч. году будетъ учениковъ менѣе 60 чел. и потому вмѣсто 2 учительницъ должно быть одно лицо.

Помимо извѣстныхъ уже намъ указаній на тѣсноту помѣщенія и на отсутствіе квартиръ, въ собраніе неоднократно поступали жалобы отъ учителей на школьную прислугу. Въ 1877 г. такое заявленіе*) учителя Панфиловскаго училища было предметомъ обсужденія коммиссіи и собранія. Коммиссія вынесла по этому поводу слѣдующее постановленіе, утвержденное собраніемъ:

«Предложить П. волости имѣть на будущее время добропорядочныхъ сторожей при училищѣ. Что же касается до остальныхъ частей жалобы учителя, какъ высказывающихъ мелкія недоразумѣнія между нимъ и старшиною П. волости, то коммиссія полагала бы ихъ отклонить, какъ не подлежащія обсужденію собранія». (Жур. 77 г., с. 77).

Въ 1880 г. до собранія доходитъ опять жалоба учителя на школьную прислугу. Вслѣдствіе чего коммиссія предлагала:

«просить управу предложить обществу перемѣнить сторожа и на будущее время поставить сторожа въ зависимость отъ учителя. (Жур. 67).

На собраніи предсѣдатель управы сдѣлалъ дополненіе относительно того, что

«во многихъ училищахъ, какъ ему извѣстно, сторожа пассивно относятся къ распоряженіямъ учителей».

Поэтому собраніе, утвердивъ докладъ коммиссіи, постановило:

---

*) Въ журналахъ нѣтъ текста заявленія.

> «предложить вол. старшинамъ при наймѣ сторожей для училищныхъ обязанностей обусловливать ихъ быть въ полномъ подчиненіи и распоряженіи г.г. учителей». (Жур. 48).

Въ 82 году это постановленіе еще болѣе развито и редактировано такъ:

> «Въ училищѣ должна быть мужская или женская прислуга для топки печей, содержанія въ чистотѣ училища и варки кушанья ученикамъ. Эта прислуга должна находиться въ вѣдѣніи учителя и обязана топить печи въ учительской квартирѣ, носить воду и выполнять его служебныя порученія». (§ 8).

Нужно замѣтить, что, кромѣ жалобъ на разные недостатки отдѣльныхъ школъ, въ собраніе поступали и болѣе общія указанія на неудобства принятаго земствомъ способа содержанія училищъ. Такъ собранію 1881 г. были доложены заявленія *) учителя Займищевской школы и гл. Попова. Первый обращалъ вниманіе собранія на недостаточность средствъ, отпускаемыхъ обществомъ и попечителемъ на содержаніе училища, а второй для достиженія справедливости въ дѣлѣ обезпеченія училищъ предлагалъ, чтобы

> «волости, содержащія училища, непремѣнно отпускали извѣстную цифру на содержаніе училищъ съ указаніемъ источниковъ. Отчетъ по поступленію и расходу собранныхъ суммъ возложить на учителя, который представлялъ бы его въ земскую управу. Изъ этого видно было бы зем. собранію, насколько волости участвуютъ въ содержаніи училищъ, что бы затѣмъ зем. собраніе могло *болѣе справедливо дѣйствовать относительно пособія училищамъ изъ земскихъ суммъ*». (Жур. 81, стр. 86—87).

Оба заявленія безъ обсужденія собраніемъ были переданы на разсмотрѣніе коммиссіи, избранной для пересмотра училищныхъ правилъ. Какъ извѣстно, съ утвержденіемъ правилъ земство совсѣмъ отказалось отъ участія въ урегулированіи мѣстныхъ суммъ, расходуемыхъ на содержаніе школъ. Заслуживающій полнаго вниманія проектъ гл. Попова о необходимости болѣе систематическаго сочетанія мѣстныхъ и земскихъ средствъ, ассигнуемыхъ на училищное дѣло, не встрѣтилъ никакого сочувствія.

Необходимо здѣсь отмѣтить проектъ рыбинскаго земства, имѣющій непосредственное отношеніе къ вопросу о болѣе систематическомъ привлеченіи къ дѣлу содержанія школъ мѣстныхъ силъ.

Мы уже видѣли, что рыб. земство въ началѣ своей дѣятельности хлопотало о томъ, чтобы каждая школа имѣла особыхъ попечителей, весьма резонно видя въ этомъ и нравственную и матеріальную поддержку для безбѣднаго существованія школъ. *Эти заботы продолжались и теперь.* На собраніи 1874 г. *кн. А. Н. Ухтомскій*, указавъ на только что изданное Положеніе о нач. учил., предоставляющее земскимъ собраніямъ право для ближайшаго завѣдыванія школами избирать попечителей,

> «которые утверждаются въ сихъ званіяхъ и увольняются отъ оныхъ губернскимъ училищн. совѣтомъ, по представленію подлежащаго уѣзднаго учил. совѣта, въ коемъ они имѣютъ право засѣдать и подавать голосъ только по дѣламъ своихъ училищъ»,

просилъ избрать таковыхъ отдѣльно по каждому училищу. Или вмѣсто этого онъ предлагалъ

> «предоставить это званіе по всѣмъ земскимъ училищамъ уѣзда предсѣдателю и членамъ управы, которые, какъ непосредственные исполнители всѣхъ постановленій земскаго собранія, ближе всего могутъ съ пользою исполнить обязанность попечителя земскихъ училищъ». (Жур., 64).

Собраніе по неизвѣстнымъ мотивамъ (преній не было) предпочло второе предложеніе и единогласно постановило: «предсѣдателя и членовъ управы считать попечителями всѣхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ земства». Это не особенно ясное

---

*) Полнаго текста обоихъ заявленій не находится въ журналахъ.

постановленіе было отмѣнено губернскимъ учил. совѣтомъ на томъ основаніи, что, согласно 14 ст. Полож. объ учил., «каждое училище должно имѣть своего особаго попечителя». Докладъ объ этомъ управы былъ принятъ къ свѣдѣнію собраніемъ 4 окт. 1875 года.

Въ засѣданіи же 7 окт. того года гл. *Хомутовымъ* было внесено слѣдующее заявленіе:

«Изъ доклада управы мы видѣли, что губ. учил. сов. не утверждаетъ при начальныхъ нар. училищахъ болѣе одного попечителя при каждомъ училищѣ. *) Между тѣмъ на дѣлѣ до сего времени при училищахъ нашихъ состояло въ большинствѣ случаевъ **) по нѣскольку попечителей, которые дѣлили между собой труды по наблюденію за училищемъ, помогали каждый по силѣ своихъ средствъ матеріальными пособіями и, *составляя изъ себя совѣтъ для обсужденія о нуждахъ училища*, выбирали изъ себя одного изъ постоянныхъ жителей той мѣстности, гдѣ находится училище, для завѣдыванія кассой и хозяйствомъ училища. Такого рода дѣятельность попечителей была крайне полезна для училищнаго дѣла и невозможность имѣть болѣе одного попечителя при училищѣ неминуемо повліяетъ невыгодно на благосостояніе училищъ и дальнѣйшую ихъ поддержку въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Почему я просилъ бы собраніе взойти, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о разрѣшеніи земскимъ училищамъ имѣть на прежнемъ основаніи по нѣскольку попечителей съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ и по ихъ выборѣ съ званіемъ почетнаго попечителя или блюстителя представлялся на утвержденіе училищнаго совѣта». (Жур. 75 г., 78 стр.).

Собраніе единогласно утвердило это предложеніе.

Къ сожалѣнію, ходатайство собранія г. министромъ народнаго просвѣщенія было отклонено

7.

Отмѣтимъ особо постановленіе рыбинскаго земскаго собранія относительно взиманія платы съ учащихся. Поводомъ къ нему послужило слѣдующее обстоятельство, имѣющее прямую связь съ введеннымъ земствомъ порядкомъ содержанія училищъ.

Панфиловское вол. правленіе въ мартѣ 1878 г. донесло управѣ, что ник.-задубровское вол. правленіе требуетъ съ крестьянскихъ дѣтей, принадлежащихъ къ Панф. волости, весьма значительной платы за право обученія и пользованія учебными пособіями въ н.-з. училищѣ, а именно съ одного 9 рублей, а съ другого 1 руб. 50 коп.

Управа, не находя основаній къ подобному требованію, отвѣтила, чтобы правленіе оставило его безъ исполненія, и доложила объ этомъ собранію, прося установить какія-нибудь правила,

«дабы излишней платой за обученіе въ училищѣ, вол. правленія не обременяли дѣтей, не принадлежащихъ къ составу общества, тѣмъ болѣе, что земство отпускаетъ какъ содержаніе учителямъ, такъ и учебныя пособія одинаково безъ различія волостей, а имѣя въ виду только число учащихся». (Жур. 78 г., стр. 72).

Коммиссія, съ своей стороны, постановила въ требованіи николо-задубровскаго вол. правленія отказать,

«установивъ на будущее время правиломъ, чтобы на вакантныя мѣста въ училищахъ могли быть помѣщаемы дѣти безъ различія принадлежности ихъ къ той или другой волости, равно и сословію» (тамъ-же).

Это рѣшеніе было принято собраніемъ и затѣмъ нашло себѣ подтвержденіе въ § 10 учил. правилъ ***).

---

*) Текстъ отвѣта губ. учил. совѣта къ журналамъ собранія не приложенъ.
**) Напр., въ Александровскомъ, Ивановскомъ и Спасскомъ.
***) См. ниже.

Несмотря на то николо-задубровскій вол. сходъ еще разъ, въ 1888 г. пытался установить плату съ дѣтей, не принадлежащихъ къ составу волости, по 3 руб. въ годъ, предназначая собираемыя такимъ образомъ деньги (въ возвратъ) на покрытіе расходовъ, производимыхъ волостью на наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и учебныя пособія. По донесенію учительницы, такихъ дѣтей оказалось въ училищѣ 16 челов., изъ нихъ большинство бѣдныхъ, такъ что своимъ требованіемъ вол. сходъ отнималъ у нихъ возможность продолжать ученіе. Управа доложила объ этомъ собранію.

На собраніи гл. *Хомутовъ* указалъ на то, что

«подобный, но добровольный сборъ до 3 руб. на улучшеніе училища существуетъ въ Ивановскомъ училищѣ; есть такіе же сборы и по другимъ училищамъ, а потому онъ полагалъ бы предварительно разрѣшенія этого вопроса собрать свѣдѣнія отъ всѣхъ училищъ.

Гл. *св. Львановъ* заявилъ, что такъ-какъ въ правилахъ о такихъ сборахъ не упоминается, то онъ полагалъ-бы отстранить подобные сборы». (Жур. 88 г. стр. 25).

Послѣ преній собраніе постановило: за ученіе съ дѣтей и за помѣщеніе въ ночлежномъ пріютѣ никакой платы не допускать, распространивъ это и на двухклассное Александровское земское училище. (Жур. 1888 г., 26 стр.).

8.

Чтобы заключить обзоръ законодательной дѣятельности Рыбинскаго земства по училищному дѣлу, остановимся на сводѣ училищныхъ правилъ, предпринятомъ и исполненномъ рыбинскимъ земствомъ въ 1881 и 1882 г.г. Мысль сдѣлать сводъ училищныхъ правилъ принадлежала кн. Ухтомскому.

Въ 1881 г. *кн. А. Н. Ухтомскій* предложилъ собранію:

«въ виду того, что многія изъ правилъ, установленныхъ земствомъ по народному образованію, устарѣли и несвоевременны въ настоящее время, назначить для разсмотрѣнія ихъ и разработки коммиссію изъ состава управы, членовъ училищнаго совѣта отъ земства и одного предсѣдателя отъ города». (Журн. 81 г., стр. 85).

Предложеніе было принято, и во исполненіе этого постановленія собранію 1882 г. былъ представленъ слѣдующій «проектъ правилъ для открытія и содержанія начальныхъ народныхъ училищъ съ содѣйствіемъ отъ земства», выработанный коммиссіей, въ которую, согласно предложенію предсѣдателя управы, входили: кн. А. Н. Ухтомскій, Р. А. Свитинъ и А. И. Халутинъ (составъ управы), А. С. Хомутовъ, Н. А. Башиловъ (члены училищнаго совѣта отъ земства) и представитель отъ города (кто именно, наши источники не сообщаютъ).

«1) Если волость или часть оной, т. е. одно или нѣсколько сельскихъ обществъ, или-же часть какого-либо большого сельскаго общества, заявятъ желаніе открыть начальное народное училище съ содѣйствіемъ отъ земства, то общественный приговоръ (волостной или сельскій), засвидѣтельствованный волостнымъ правленіемъ, долженъ быть поданъ въ уѣздную земскую управу не позднѣе 1 іюня, для того, чтобы управа успѣла собрать подробныя свѣдѣнія и представить на разсмотрѣніе очередного земскаго собранія.

Примѣчаніе. Если частное лицо, или нѣсколько лицъ, пожелаютъ открыть училище для безвозмезднаго пользованія онымъ дѣтьми мѣстнаго населенія, то должны представить въ вышеупомянутый срокъ свое заявленіе въ земскую управу, выяснивъ свое предложеніе и подчинившись всѣмъ условіямъ этихъ правилъ.

«2) Въ приговорѣ волостного или сельскаго схода, или-же нѣсколькихъ селеній сельскаго общества, о желаніи открыть училище должно быть ясно высказано обязательство общества въ обезпеченіи училища въ хозяйственномъ отношеніи, для чего должна быть назначена опредѣленная сумма отъ общества:

на наемъ дома подъ училище, или на возведеніе онаго съ пріютомъ для ночлега учениковъ, квартирой для учителя и помѣщеніемъ для сторожа, на обзаведеніе классной мебели и принадлежностей, на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія училища и классной мебели съ разными учебными принадлежностями, наемъ прислуги и покупку чернилъ, бумаги, карандашей и тому подобное. Въ приговорѣ должно быть упомянуто, что общество подчиняется всѣмъ правиламъ и требованіямъ земства, имѣющимся и могущимъ состояться въ послѣдствіи.

«3) Помѣщеніе, назначенное для училища, должно быть теплое, сухое, свѣтлое и имѣть достаточно мѣста для классняго обученія по меньшей мѣрѣ на 60 воспитанниковъ, полагая на каждаго 2 квадратныхъ аршина по полу, при высотѣ комнаты не ниже $3^1/_2$ аршинъ; сверхъ сего долженъ быть при училищѣ ночлежный пріютъ—по крайней мѣрѣ для 30 учениковъ, съ приспособленіемъ для спанья ихъ, полагая на каждаго по меньшей мѣрѣ по 3 квадратныхъ аршина по полу, при той-же въ $3^1/_2$ аршина высотѣ. При училищѣ должна быть квартира для семейнаго учителя, теплая, сухая и свѣтлая, размѣромъ не менѣе 6 квадратныхъ саженъ по полу, при высотѣ не ниже $3^1/_2$ аршинъ, и помѣщеніе для сторожа, воды и провизіи для учениковъ

Примѣчаніе. Желательно, чтобъ училище приготовляло для учениковъ теплую пищу изъ провизіи, приносимой учениками и жертвованной благотворителями.

«4) Если въ училищѣ временно не будетъ квартиры для учителя, то таковую общество должно нанять на свои средства, по возможности рядомъ съ училищемъ и подходящую къ условіямъ, высказаннымъ въ § 3.

«5) Если въ училищѣ будетъ болѣе одного учителя, то каждому изъ нихъ слѣдуетъ давать отдѣльное помѣщеніе, согласно условіямъ, высказаннымъ въ § 3 и 4.

«6) Кромѣ квартиры общество обязано давать учителю: дрова для варки ему кушанья и отопленія его квартиры количествомъ, потребнымъ въ дѣйствительности; на освѣщеніе-же учительской квартиры общество должно выдавать учителю по 5 руб. въ годъ.

«7) Въ классной комнатѣ обязательно должно имѣть на счетъ общества: *а*) святую икону, *б*) портретъ Государя Императора, *в*) столы и скамьи, полагая на каждаго ученика не менѣе 10 вершковъ длиннику, *г*) черную классную доску, размѣромъ не менѣе $1^1/_2$ аршина по сторонамъ, *д*) крупные щеты, *е*) шкафъ для книгъ и прочихъ классныхъ принадлежностей и *ж*) достаточное число чернильницъ, линеекъ и тому подобное.

«8) Въ училищѣ должна быть мужская или женская прислуга для топки печей, содержанія въ чистотѣ училища и варки кушанья ученикамъ. Эта прислуга должна находиться въ вѣдѣніи учителя и обязана топить печи въ учительской квартирѣ, носить воду и выполнять его служебныя порученія.

«9) Попечитель училища долженъ изыскивать денежныя средства на покупку бумаги, перьевъ, карандашей, грифелей, аспидныхъ досокъ, учебныхъ книгъ и тому подобное; если-же попечитель сказанныхъ средствъ не изыщетъ, то общество должно на этотъ предметъ ассигновать деньги, настолько, чтобы въ принадлежностяхъ не было недостатка, могущаго отозваться въ ущербъ успѣшности ученья.

«10) Въ училище должны допускаться дѣти всѣхъ сословій, живущія въ раіонѣ общества, открывающаго или уже имѣющаго училище, на однихъ условіяхъ съ дѣтьми, принадлежащими къ мѣстному обществу.

11) Общество чрезъ своего представителя, т. е. волостного старшину, должно сообщать земской управѣ по окончаніи каждаго гражданскаго года и не позднѣе 15 января наступившаго года свѣдѣнія о томъ, сколько общество и благотворители назначили денегъ на расходы по училищу, по каждому предмету отдѣльно; затѣмъ должно быть указано, сколько этихъ денегъ израсхо-

довано,—тоже по каждому предмету отдѣльно, куда поступили остатки. Эти свѣдѣнія должны быть засвидѣтельствованы въ вѣрности преподавателями и попечителемъ училища.

«12) На каждое училище назначается отъ земства денежное содержаніе законоучителю и учителю или учительницѣ, а для училищъ, имѣющихъ болѣе 60-ти учениковъ, гдѣ это число обозначится въ теченіе 3-хъ лѣтъ, и если имѣется помѣщеніе сверхъ помѣщенія, опредѣленнаго для 60-ти учениковъ, еще по крайней мѣрѣ на 40 учениковъ, то прибавляется еще содержаніе на втораго учителя или учительницу.

«13) Преподаваніе должно быть обязательно по изданной программѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ; но было-бы желательно, чтобы въ училищахъ обучали учениковъ ремесламъ, полезнымъ въ крестьянскомъ быту.

«14) Земство выдаетъ содержаніе въ годъ: *а*) законоучителю, т. е. священнику или дьякону, если училище находится не далѣе 1-й версты отъ села,—70 р., если не далѣе 6-ти верстъ—80 р., а далѣ 6-ти верстъ—90 р.; *б*) учителю, а если ихъ болѣе одного, то старшему въ 1-й годъ службы въ рыбинскомъ земствѣ 210 р., затѣмъ прибавляется ежегодно по 10 р., впредь до оклада въ 300 р., и *в*) младшему учителю въ 1-й годъ службы 180 р., затѣмъ прибавляется ежегодно по 10 р., впредь до оклада 250 р.

«15) Если въ училищѣ, имѣющемъ право на младшаго учителя, не будетъ онаго по независящимъ отъ общества, содержащаго училище, причинамъ, то имѣющемуся учителю прибавляется къ его штатному содержанію еще по 50 р. въ годъ.

«16) Если старшій учитель по какимъ-либо причинамъ выбудетъ изъ училища, и его мѣсто не будетъ предоставлено младшему учителю, то—впредь до опредѣленія старшаго учителя—младшій учитель исполняетъ его обязанности вмѣстѣ съ своими и получаетъ за это въ прибавку къ своему содержанію добавочное содержаніе по разсчету изъ 50 р. въ годъ.

«17) Если учитель занимается преподаваніемъ Закона Божія, то ему прибавляется по 30 р. въ годъ; равнымъ образомъ—если, за выбытіемъ учителя, должность его приметъ временно на себя законоучитель, то въ это время ему выдается содержаніе, опредѣленное не законоучителю, а старшему учителю, съ прибавкой по разсчету изъ 30 р. въ годъ.

18) Если младшій учитель назначается на должность старшаго учителя въ томъ-же или другомъ училищѣ, то года его службы въ должности младшаго учителя засчитываются для прибавки содержанія по должности старшаго учителя.

«19) Права учительницъ одинаковы съ правами учителей, а потому и содержаніе учительницамъ выдается въ одинаковомъ размѣрѣ съ учителями, и обязательства обществъ, содержащихъ училища, тождественны къ учителямъ и учительницамъ.

«20) Земство отпускаетъ небольшую сумму для снабженія училищъ книгами, преимущественно нужными для руководства преподавателей.

«21) Начальныя городскія училища, получающія отъ земства пособія, подчиняются всѣмъ вышесказаннымъ правиламъ, кромѣ обязанности имѣть пріюты для ночлега.

«22) Каждое училище должно имѣть 2 книги за шнуромъ и печатью земской управы. Въ первой книгѣ записывать поступившихъ въ училище учениковъ, съ обозначеніемъ времени ихъ поступленія, возраста, сословія, выбытія изъ училища, а у окончившихъ курсъ и получившихъ свидѣтельства отъ училищнаго совѣта—годъ, мѣсяцъ, число и нумеръ свидѣтельства; если-же ученикъ получитъ похвальный листъ или подарокъ, то и объ этомъ слѣдуетъ отмѣчать. Во второй книгѣ слѣдуетъ обозначить: въ которомъ году открыто училище и на какія средства, и затѣмъ записывать ежегодно персоналъ пре-

подавателей, общее число учащихся, число окончившихъ курсъ и получившихъ узаконенныя свидѣтельства, суммы, отпускаемыя отъ земства, общества, попечителя и благотворителей, съ указаніемъ, куда эти суммы употреблены, пожертвованія, кромѣ денегъ, прочими предметами изъ различныхъ источниковъ, посѣщенія училища: г. инспекторомъ народныхъ училищъ и прочими начальствующими лицами. Книги эти ведутся старшимъ учителемъ и подписываются всѣмъ персоналомъ преподавателей и ежегодно, съ окончаніемъ учебнаго года, представляются въ земскую управу для просмотра, которыя къ началу ученья должны быть возвращены учителю.

«23) Кромѣ веденія упомянутыхъ въ § 22 книгъ, учителя должны доставлять въ земскую управу ежемѣсячно вѣдомости о числѣ учащихся, съ подраздѣленіемъ по возрасту, полу, сословію и группамъ, съ отмѣтками о выбывшихъ и прибывшихъ.

«24) Ученики принимаются въ училище въ теченіе 2-хъ недѣль со времени опредѣленнаго срока для начала ученья; въ теченіе-же учебнаго года, съ окончаніемъ упомянутаго двухнедѣльнаго срока, пріемъ учениковъ не долженъ допускаться. Отступленіе отъ этого правила допускается въ случаѣ перемѣны мѣста жительства родителями ученика; въ такомъ случаѣ ученикъ принимается по экзамену преподавателей и зачисляется въ соотвѣтственнную группу. Число учениковъ должно сообразоваться съ размѣромъ помѣщенія, согласно §§ 3 и 12, и отступленіе отъ этого правила можетъ допускаться не иначе, какъ съ разрѣшенія земскаго собранія.

«25) Для наблюденія за порядкомъ и чистотою въ классѣ должно назначать дежурныхъ воспитанниковъ, по одному изъ каждой группы, очередуя ихъ поденно. Для того-же наблюденія въ ночлежномъ пріютѣ должно назначать тоже поденно дежурнаго (изъ старшей группы) ученика, пользующагося пріютомъ.

«26) Если въ училищѣ замѣчена будетъ какая-либо болѣзнь у учениковъ, то учитель долженъ о томъ сообщить немедленно въ земскую управу, или ближайшій фельдшерскій пунктъ, для осмотра больныхъ; если-же эта болѣзнь окажется заразительной, то больные ученики немедленно распускаются по домамъ, а если медицина потребуетъ, то распускается по домамъ и весь составъ учениковъ, о чемъ учитель сообщаетъ немедленно земской управѣ.

«27) По окончаніи учебнаго года, въ апрѣлѣ или маѣ мѣсяцахъ, согласно назначенію срока училищнымъ совѣтомъ, ученики, окончившіе курсъ, должны являться на свои средства къ экзамену въ городъ, въ сопровожденіи своихъ преподавателей. Для производства экзаменовъ отводится залъ въ земскомъ домѣ, а для учениковъ, желающихъ воспользоваться на время экзамена помѣщеніемъ и пищей, отводится даровое помѣщеніе и дается пища на счетъ земства. Законоучители должны находиться при экзаменѣ только своего училища, а учителя и учительницы (въ томъ числѣ и младшіе) обязаны находиться при экзаменахъ отъ начала и до конца оныхъ по всѣмъ училищамъ. За это время земство выдаетъ учителямъ и учительницамъ по 75 коп. въ сутки на ихъ содержаніе.

«28) Земство заготовляетъ для выдачи ученикамъ: получившимъ на выпускномъ экзаменѣ не менѣе $4^1/_2$ среднихъ балловъ—книги, дозволенныя министерствомъ народнаго просвѣщенія, а получившимъ 5 среднихъ балловъ—сверхъ книги—похвальные листы.

«29) Земская управа ведетъ списокъ лицамъ, заявившимъ желаніе поступить на должность учителя или учительницы, отмѣчая въ онимъ: сословіе и родину лица, возрастъ, гдѣ лицо окончило образованіе и съ какимъ успѣхомъ.

«30) При открывшейся въ одномъ изъ училищъ вакансіи на должность младшаго учителя или учительницы, земская управа представляетъ это мѣсто лицамъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 31, если только эти лица исполня-

ли свою обязанность съ успѣхомъ; въ случаѣ-же недостатка этихъ лицъ, управа, принявъ во вниманіе срокъ по старшинству записи въ списокъ кандидата, безъ различія пола, предназначаетъ къ опредѣленію на открывшуюся должность лицо съ высшимъ образованіемъ, отдавая предпочтеніе урожденцамъ Рыбинскаго уѣзда, и сообщаетъ о томъ инспектору народныхъ училищъ, прося о допущеніи къ должности. Если приходится замѣщать должность старшаго учителя, то въ этомъ случаѣ отдается предпочтеніе младшимъ учителямъ и учительницамъ, состоящимъ на службѣ въ училищахъ рыбинскаго земства, и кандидатамъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 31, по соглашенію съ инспекторомъ училищъ; если-же этихъ кандидатовъ будетъ недостаточно, то выборъ дѣлается изъ списка кандидатовъ по правилу, опредѣленному для опредѣленія младшихъ учителей*).

«31) Если преподаватель заболѣетъ, и болѣзнь его будетъ удостовѣрена земскимъ врачемъ, то его должность замѣняется согласно правиламъ, указаннымъ въ § 15, 16, 17 и 19, и такъ-какъ для этихъ случаевъ въ смѣту суммы не вносится, то отпускъ упомянутаго дополнительнаго содержанія производится изъ экстренной суммы; больной-же преподаватель получаетъ положенное ему содержаніе въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ; если-же въ теченіе этого срока болѣзнь ему не дозволитъ возобновить свои занятія, то представляется къ увольненію, и мѣсто его замѣщается другимъ лицомъ.

Примѣчаніе. Если по какимъ-либо причинамъ, какъ напримѣръ въ училищахъ при одномъ учителѣ и прочее, нельзя будетъ привести въ исполненіе вышеупомянутое правило, то управа избираетъ одного изъ кандидатовъ и, съ разрѣшенія инспектора училищъ, допускаетъ къ временному исправленію должности больного учителя, производивши ему полное учительское содержаніе изъ экстренныхъ суммъ.

«32) Съ окончаніемъ экзаменовъ, старшимъ учителямъ, неполучающимъ наградъ изъ источниковъ не земскихъ, земство выдаетъ наградныя деньги, а именно: 1) если къ экзамену представлена и выдержала оный $^1/_4$ часть учащихся въ училищѣ, и если изъ нихъ половинная часть получитъ по $4^1/_2$ среднихъ балловъ, то награда дѣлается въ размѣрѣ $1^1/_2$ мѣсячнаго ординарнаго содержанія; 2) если къ экзамену представлена и выдержитъ оный та-же часть учащихся въ училищѣ, но получатъ $4^1/_2$ среднихъ балловъ менѣе половины, то награда дѣлается въ размѣрѣ одномѣсячнаго ординарнаго содержанія, и 3) если къ экзамену представлено и выдержитъ оный $^1/_5$ часть учащихся въ училищѣ, и если изъ нихъ $^2/_3$ получатъ по $4^1/_2$ среднихъ балловъ, то награда дѣлается въ размѣрѣ $^1/_2$ мѣсячнаго ординарнаго содержанія. (Журн. 82 г., стр. 51—58).

Общая коммиссія изъ гласныхъ, на предварительное разсмотрѣніе который былъ переданъ проектъ собраніемъ, сдѣлала слѣдующія замѣчанія и дополненія:

---

*) Вслѣдствіе протеста г. ярославскаго губернатора, собраніе 1889 г. измѣнило редакцію этого § такъ:

„При открывшейся въ одномъ изъ училищъ ваканціи на должность младшаго учителя или учительницы; земская управа ходатайствуетъ предъ мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ о замѣщеніи этого мѣста однимъ изъ лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ § 31, если только это лицо исполняло свою обязанность съ успѣхомъ; въ случаѣ-же недостатка этихъ лицъ, управа, принявъ во вниманіе срокъ по старшинству записи въ списокъ кандидата безъ различія пола, ходатайствуетъ предъ тѣмъ-же инспекторомъ объ опредѣленіи на открывшуюся должность лица съ высшимъ образованіемъ, отдавая предпочтеніе урожденцамъ Рыбинскаго уѣзда. Если приходится замѣщать должность старшаго учителя, то въ этомъ случаѣ отдается предпочтеніе вышеуказанымъ порядкомъ младшимъ учителямъ и учительницамъ состоящимъ на службѣ въ училищахъ рыбинскаго земства и кандидатамъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 31; если-же этихъ кандидатовъ будетъ недостаточно, то выборъ дѣлается изъ списка кандидатовъ по правилу, указанному для опредѣленія младшихъ учителей. (Тамъ-же, стр. 127).

«1. По § 3 допустить на каждаго ученика полтора кв. арш. по полу вмѣсто 2, требуемыхъ правилами, при высотѣ въ $3^1/_2$ арш. Устройство-же ночлежнаго пріюта при существующихъ уже училищахъ, неприспособленныхъ къ требованіямъ проекта, достигать *по возможности* и обязательно требовать устройства его только при вновь открываемыхъ.

«2. Въ § 7 въ числѣ училищнаго имущества, пріобрѣтаемаго на счетъ общества, слѣдуетъ упомянуть и стѣнные часы.

«3. Въ § 8 прибавить: «Училищная прислуга обязана наблюдать чистоту и мыть полы и въ камнатахъ учителей».

«4. 2-ую половину § 31 измѣнить такимъ образомъ: «Въ случаѣ болѣзни учителя при замѣнѣ его другимъ лицемъ, согласно § 15, 16, 17 и 19, больной преподаватель получаетъ положенное ему содержаніе въ теченіе 3 мѣс.; если-же, по прошествіи этого срока, болѣзнь не позволитъ ему возобновить свои занятія, то въ теченіе еще 2 мѣсяцевъ онъ получаетъ половинное противъ оклада содержаніе, а по прошествіи этого срока, если не выздоровѣетъ, представляется къ увольненію отъ должности, и мѣсто его замѣщается другимъ лицомъ». (Ж, 58).

Въ общемъ-же коммиссія нашла проэктъ «вполнѣ цѣлесообразнымъ и весьма полезнымъ для болѣе правильной постановки дѣла народнаго образованія въ начальныхъ училищахъ и потому предлагала утвердить его за указанными исключеніями во всѣхъ статьяхъ, а составителей за тщательную разработку благодарить отъ лица земскаго собранія.»

Собраніе постановило: принять докладъ коммиссіи и утвердить проектъ съ указанными ею измѣненіями. Въ ту же сессію собраніе по докладу председателя управы внесло еще нѣкоторыя дополненія въ училищныя правила. Г. предсѣдатель просилъ снабдить § 1 слѣд. примѣчаніемъ:

«если лицо или общество, предварительно не испросивъ согласія земск. собранія, устроитъ зданіе для училища, согласное съ этими правилами, то это не обязываетъ земство принять безусловно на свой счетъ содержаніе учительскаго персонала и прочіе расходы по училищу, а потому зданіе должно строиться лишь только тогда, когда земство изъявитъ согласіе принять сказанные расходы», затѣмъ внести новый параграфъ по счету 33:

«Правила эти могутъ зем. собраніемъ измѣняться и дополняться» (Ж., 82, стр. 127) и наконецъ указать срокъ для открытія ученія въ земскихъ школахъ, предлагая назначить 15 сентября».

Собраніе высказалось за предложеніе предсѣдателя. Безъ возраженій былъ принятъ собраніемъ и новый § 33.

Затѣмъ было постановлено:

начинать ученье въ земскихъ школахъ не позднѣе 1-го октября *). И наконецъ, по предложенію г. предсѣдателя, постановлено: для всеобщаго свѣдѣнія училищныя правила напечатать во 100 экземпляровъ.

Такимъ образомъ съ 1882 года въ основаніе дѣятельности Р. земства по училищному дѣлу вмѣсто отрывочныхъ и разрозненныхъ постановленій собраній были положены объединеныя и приведенныя въ опредѣленную систему правила. Можно, конечно, говорить о томъ, что они не внесли въ школьное дѣло Р. уѣзда никакой свѣжей струи, что всѣ созданные ими новые параграфы клонятся лишь къ болѣе точному выясненію обязанностей крестьянскихъ обществъ, къ установленію довольно сложной отчетности для завѣдующихъ школами и вообще къ подробной регламентаціи внутренняго порядка школы. Но во всякомъ случаѣ они имѣютъ значеніе; это значеніе свода правилъ заключается, какъ и при изданіи каждаго свода, въ томъ,

---

*) Постановленіемъ о назначеніи срока собраніе предупредило предложеніе объ этомъ г. попечителя москов. учебн. округа Р. уѣздному учил. совѣту, доложенное зем собранію въ 1883 году и принятое имъ къ свѣдѣнію.

что они внесли въ школьную дѣятельность Р. земства элементъ опредѣленности, необходимый залогъ устойчивости дѣла и его дальнѣйшаго закономѣрнаго развитія. Съ исторической же точки зрѣнія изданіе этихъ правилъ важно еще потому, что это былъ первый въ губерніи опытъ, который вызвалъ подражанія въ другихъ уѣздныхъ земствахъ, напримѣръ, въ Ярославскомъ уѣздномъ. Необходимо замѣтить и то, что эти правила, за незначительными измѣненіями, дѣйствуютъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ до сихъ поръ, до настоящаго дня являясь закономъ для школьной дѣятельности Рыбинскаго земства.

9.

Теперь коснемся дѣятельности рыб. земства 1873 по 1901 годъ по открытію школъ.

Въ началѣ 70-хъ годовъ ростъ числа школъ вызываетъ у гласныхъ горячее сочувствіе. Такъ *гл. Башиловъ* I въ 1878 г., при обсужденіи доклада коммиссіи объ ассигнованіи 500 руб. на устройство параллельныхъ классовъ городского 3-хъ клас. училища, обращалъ вниманіе собранія на то, что

«въ уѣздѣ мало училищъ», и доказывалъ, что «надо прежде всего подумать о народныхъ училищахъ, въ количествѣ которыхъ чувствуется большой недостатокъ». (Ж., 78 г. с. 35).

Горячо отстаивалъ это мнѣніе другой гласный *Д. В. Дебольскій* на собраніи 1881 года.

«Святая обязанность земства, убѣждалъ онъ собраніе, поощрять желаніе населенія къ открытію новыхъ училищъ и тѣмъ способствовать развитію дѣла народнаго образованія (Ж., 81 г. с. 74).

Насколько вѣрно отражали эти слова настроеніе остальныхъ гласныхъ, видно изъ самыхъ постановленій зем. собранія объ открытіи новыхъ школъ.

Въ 1873 году собраніе, по докладу коммиссіи, даетъ свое согласіе на открытіе Городецкаго, Глѣбовской волости, училища, съ тѣмъ обязательствомъ что въ случаѣ, если дѣтей будетъ болѣе 30, то общество должно озаботиться пріисканіемъ болѣе просторнаго помѣщенія. (Ж., 73 г., стр. 41).

Въ этомъ же году собраніе разрѣшаетъ открытіе училища въ с. Николо-Задубровьѣ, по ходатайству священника означеннаго села и крестьянъ этого прихода, причемъ выражаетъ желаніе, чтобы состоялся волостной приговоръ относительно обезпеченія училища помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою. (Ж., 42).

«Въ приговорѣ должно быть выражено мнѣніе мѣстныхъ жителей относительно удобства избраннаго для училища мѣста, соображаясь съ густотой населенія и отдаленностью отъ существующихъ уже училищъ».

Въ 1874 году собраніе разрѣшаетъ отгрытіе Васильевскаго училища, по ходатайству лишь прихожанъ села того же имени, обязавшихся выстроить училищный домъ на 60 учениковъ и пріютъ для приходящихъ до 30 человѣкъ. Это училище открыто «взамѣнъ Селецкаго училища, закрытаго въ виду возможности для мѣстнаго населенія пользоваться сосѣдними и болѣе центральными училищами, козловскимъ и будущимъ васильевскимъ, и въ виду крайне неудобнаго помѣщенія Селецкаго училища, не вполнѣ удовлетворительныхъ успѣховъ его *) и незначительности количества учащихся» (Ж., 74 г., стр. 32).

Въ 75 году управой было доложено ходатайство сельскаго общества объ открытіи вновь школы въ дер. Сельцахъ.

«Крестьянинъ П. К. Будаковъ, значилось въ приговорѣ, уступаетъ помѣщеніе подъ училище въ собственномъ своемъ большомъ домѣ, который вполнѣ соотвѣтствуетъ этому назначенію; а также онъ, Будаковъ, принимаетъ на себя отопленіе и освѣщеніе училища съ прислугой, а впослѣдствіи общество

*) Однако слѣдуетъ замѣтить, что коммиссія признавала „вполнѣ справедливымъ“ перевести учителя Селецкаго училища на ту же должность въ Васильевскую школу.

не преминетъ выстроить подъ училище общественный домъ, чего вдругъ, по бѣдности крестьянъ, сдѣлать нельзя». (Ж., 75 г., стр. 37).

Вмѣстѣ съ этимъ собраніе разсматривало еще ходатайство объ открытіи училища въ с. Вольскомъ Троицкаго волостного схода *). Примѣръ Городецкаго училища побудилъ собраніе ограничиться уполномочіемъ управѣ на открытіе обоихъ училищъ лишь послѣ предварительнаго осмотра приготовленныхъ крестьянскими обществами помѣщеній и подъ условіемъ соблюденія ими всѣхъ земскихъ требованій постановленія 70 г. Но въ слѣдующемъ же году собраніе вновь обсуждаетъ вопросъ объ этихъ училищахъ, не открытыхъ въ 76 г., и, согласно докладу коммиссіи, дѣлаетъ такое постановленіе: «разрѣшить открыть Вольское училище на 3 года на томъ условіи, что въ теченіе этого времени общество обязано выстроить или нанять помѣщеніе, согласное съ требованіемъ земства; Селецкое же училище, имѣя въ виду недостаточность средствъ, но уступая желанію сельскаго общества, на 2 года съ тѣмъ, что если въ этотъ срокъ общество не выстроитъ или не найметъ училищное помѣщеніе въ требуемыхъ земствомъ размѣрахъ, то тогда это училище закрыть». (Ж., 76 г., стр. 43—44).

Однако училище до 1882 года было въ наемномъ помѣщеніи.

Только въ 1882 г., послѣ угрозы собранія: «если въ теченіе настоящаго года,—Вольское училище не будетъ устроено или устроено не по требованіямъ новыхъ правилъ, то съ будущаго учебнаго года его закрыть» (Ж., 82 г., стр. 66), зданіе для училища было выстроено.

Въ 76 году собраніе даетъ согласіе на открытіе Болобановскаго училища **), такъ что къ 77 г. въ Рыбинскомъ уѣздѣ уже дѣйствовало 26 одноклассныхъ земскихъ школъ. Въ 1878 г. число это увеличилось еще однимъ.

«Рыбинскій землевладѣлецъ, коллеж. асесс. С. С. Вольскій заявилъ управѣ желаніе открыть въ имѣніи его близъ с. Покровскаго, Ивановской волости, начальное народное училище, для чего онъ представляетъ безвозмездно свой домъ съ квартирою для учителя и ночлежнымъ помѣщеніемъ для учениковъ. Кромѣ того, на приспособленіе дома къ помѣщенію училища онъ жертвуетъ около 100 руб. Помѣщеніе это онъ, Вольскій, даетъ до своей смерти или до выстройки особаго для училища дома въ с. Покровскомъ». (Ж., 78 г., с. 140).

Коммиссія, разсмотрѣвъ предложеніе, постановила:

«въ виду справокъ, собранныхъ членами управы о томъ, что мѣстное населеніе желаетъ имѣть училище въ с. Покровскомъ» (Ж., 129), поручить управѣ открыть училище съ однимъ учителемъ и выдавать послѣднему содержаніе отъ земства съ тѣмъ, чтобы г. Вольскій принялъ на себя всѣ обязательства по содержанію школы, требуемыя постановленіемъ 1870 г.

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи. Повидимому, во время сессіи гласнымъ были извѣстны проекты учрежденія въ уѣздѣ еще новыхъ училищъ. Такъ что коммиссія полагала утвердить смѣту по народному образованію въ 11099 руб.,

«принявъ на видъ, что если бы были приняты имѣющія въ виду предложенія частныхъ лицъ объ открытіи вновь училищъ, то потребныя на нихъ суммы могутъ быть израсходованы изъ *ежегодно остающихся* по сей статьѣ остатковъ, коихъ въ 1877 г. *было 911 руб.*» (Ж., 78 г., стр. 100).

Еще плодотворнѣе въ этомъ отношеніи была сессія 1879 г. Въ засѣд. 2 окт. предсѣдателемъ собранія были прочитаны 1) заявленіе землевладѣльца А. П. Ушакова о безплатномъ отводѣ принадлежащаго ему помѣщенія подъ народную школу въ с. Ермаковѣ; 2) приговоры разныхъ обществъ о желаніи ихъ открыть вновь народныя школы и 3) заявленіе землевладѣлицы М. А. Василевской о желаніи въ своемъ имѣніи, въ с. Каменникѣ, открыть начальное народное училище ***)

---

*) Доклада управы о немъ нѣтъ въ журналахъ собранія.
**) Никакого доклада управы объ этомъ въ журналѣ нѣтъ.
***) Журн. 1879 г., стр. 13.

Коммиссія, по поводу этихъ ходатайствъ, представила собранію краткій и немотивированный докладъ:

«1) каменниковское училище принять, 2) огарковское училище принять, 3) ермаковское училище не принимать» (Ж., 79 г., стр. 68),

что и было утверждено собраніемъ. Къ сожалѣнію, наши источники не сообщаютъ даже, на какихъ условіяхъ предлагалъ свой домъ подъ училище г. Ушаковъ, какія общества просили объ открытіи школъ: къ журналамъ собранія не приложено ни заявленія г. Ушакова, ни приговоровъ общества или по крайней мѣрѣ ихъ перечисленія. Что же касается Каменниковскаго училища, то г-жа Василевская представила въ управу слѣдующее заявленіе:

«Желаю я въ своемъ имѣніи открыть начальное училище, для чего по смерть мою уступаю для помѣщенія училища свой собственный флигель съ принадлежащими къ нему чуланомъ, сѣнями и дворомъ, а равно со всѣми необходимыми припадлежностями: партами, скамьями и т. п. Точно также, покуда я жива, при училищѣ имѣетъ быть и моя прислуга—сторожъ, отопленіе и освѣщеніе. Послѣ же смерти моей для училища я уступаю собственный домъ, въ которомъ я теперь живу, со всѣми принадлежностями и землею не менѣе 3 десятинъ, начиная отъ р. Волги вдоль всего берега; при домѣ садъ и прочее. Кромѣ того, единовременно вношу на вѣчное время капиталъ въ 1000 руб., % съ котораго должны быть употребляемы на содержаніе того училища. Учительница въ теченіе 1-го года можетъ жить со мною вмѣстѣ въ одномъ домѣ» *). (Ж., 79 г., стр. 68).

Въ 1880 г. не было случаевъ открытія новыхъ училищъ, и число послѣднихъ оставалось 29. За то выдающіеся результаты въ смыслѣ увеличенія количества училищъ имѣла сессія 81 г. Еще 7 школъ приняло земство въ свое вѣдѣніе. Но сессія эта знаменательна и тѣмъ, что на ея засѣданіяхъ впервые совершенно опредѣленно заявило о своемъ существованіи новое направленіе земской дѣятельности. Горячій и энергичный призывъ гл. Дебольскаго къ увеличенію числа школъ встрѣтилъ на собраніи не менѣе энергичный протестъ. Послышалось напоминаніе о «священной обязанности» земства беречь ввѣренныя ему средства и соблюдать интересы плательщиковъ. Вотъ какъ передаетъ пренія гласныхъ журналъ засѣданія 8 октября 1881 г. Собранію было доложено мнѣніе коммиссіи по ходатайству Панфиловской вол. объ открытіи въ центрѣ ея второго начальнаго училища. Коммиссія,

«имѣя въ виду, что въ приговорѣ волостного схода **) не указано «ни мѣста, гдѣ предполагается второе училище, ни средствъ, на которыя оно будетъ пріобрѣтено, а равно и времени, съ котораго желаютъ открыть училище», полагала ходатайство отклонить и вмѣсто того предложить волости перевести изъ с. Панфилова въ болѣе центральное селеніе существующее тамъ училище, неудовлетворяющее требованіямъ населенія и земства по тѣснотѣ занимаемаго имъ помѣщенія».

«Гл. *Поповъ* находилъ неправильнымъ предложеніе коммиссіи—закрыть училище въ с. Панфиловѣ, переведя его въ центръ волости, такъ какъ оно существуетъ съ 66 г. и число учащихся въ немъ достигаетъ постоянно почтенныхъ цифръ; почему предлагалъ: оставивъ училище въ с. Панфиловѣ на прежнихъ основаніяхъ, открыть независимо отъ сего другое.

Гл. *Сыропяжинъ* полагалъ ограничиться однимъ училищемъ въ волости.

Гл. *Дебольскій* высказалъ, что святая обязанность земства не отказывать, а напротивъ того поощрять желаніе населенія къ открытію новыхъ училищъ и тѣмъ способствовать развитію дѣла народнаго образованія.

Гл. *Лыткиковъ* возразилъ, что на земствѣ лежитъ, по его мнѣнію, не менѣе священная обязанность—беречь ввѣренныя ему средства и интересы пла-

*) О существованіи частнаго училища г. Василевской и о пожертвованіи ею 1000 р. на дѣло народнаго образованія уже докладывалось собраніямъ 60-хъ годовъ.

**) Приговора къ журналамъ не приложено.

тельщиковъ и потому полагалъ въ ходатайствѣ къ открытію новаго училища отказать.

Гл. *Мальцевъ* находилъ, что по его мнѣнію вопросъ во время преній перенесенъ въ другую область и что онъ обращаетъ вниманіе собранія на то обстоятельство, выяснившееся изъ доклада коммиссіи, что Панфиловская волость не желаетъ подчиниться постановленію земскаго собранія расширить помѣщеніе училища по количеству учащихся, вслѣдствіе чего и предлагаетъ закрыть это училище, если въ нынѣшнемъ учебномъ году не будетъ исполнено требованіе собранія.

Гл. *Авдѣевъ* заявилъ, что неудобство это устранится, когда откроется другое училище и что многіе ученики будутъ продолжать ученіе во вновь открытомъ училищѣ.

Предсѣдатель собранія, при разрѣшеніи настоящаго вопроса, призналъ умѣстнымъ прочитать заявленіе учителя Панфиловскаго училища*), который объясняетъ, что за тѣснотою помѣщенія и вслѣдствіе принятія имъ, по неотступной просьбѣ родителей, большаго количества учениковъ, чѣмъ опредѣлено, онъ поставленъ въ необходимость раздѣлить свои занятія на утреннія и вечернія, почему и проситъ на такой его усиленный трудъ обратить вниманіе собранія.

Предсѣдатель собранія при этомъ дополнилъ, что Панфиловское училище—единственное, на тѣсноту помѣщеніи котораго слышатся постоянныя жалобы, и что онъ никакъ не можетъ приписать причину этого бездѣйствію или противодѣйствію старшины Авдѣева, такъ какъ онъ самъ былъ свидѣтелемъ его настояній на сходѣ о приведеніи въ исполненіе постановленія собранія относительно расширенія училища, но что сама волость апатично относится къ этому дѣлу и не желаетъ сдѣлать небольшихъ денежныхъ затратъ, всецѣло возлагая надежду на земскую помощь.

Большинствомъ 9 голосовъ противъ 8 собраніе высказалось за открытіе втораго училища, но съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ 1882 г. Панфиловская волость избрала пунктъ, устроила помѣщеніе для училища, которое заблаговременно должно быть осмотрѣно управою и о годности его для этой цѣли представлено докладомъ будущему очередному замскому собранію; по заявленію же учителя «обратить вниманіе собранія на его усиленный трудъ», долженствующее, по объясненію предсѣдателя собранія, выразиться матеріальнымъ вознагражденіемъ за оный, постановлено отказать. (Жур., 81 г., стр. 74—75).

Итакъ, изъ 17 гласныхъ 8 человѣкъ не хотѣли даже признать за волостью права на открытіе втораго училища. Столь же предубѣжденное отношеніе къ Панфиловской волости продолжалось и въ 1882 году.

«Панфиловскій волостной старшина рапортомъ отъ 15 августа сего года, читаемъ въ докладѣ управы собранію, сообщилъ, что,—въ силу постановленія Рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія, которымъ *въ принципѣ изъявлено согласіе на открытіе 2-го начальнаго училища въ Панфиловской волости*,—волость пріобрѣла для этого училища въ дер. Ошурковѣ зданіе (указаны размѣры) и что волостью избранный пунктъ признанъ удобнымъ. А такъ какъ изъ рапорта не видно, устроены ли при училищѣ ночлежный пріютъ для приходящихъ учениковъ, квартира для учителя и сторожа, то управа предложила волостному старшинѣ дополнить свое сообщеніе требуемымъ свѣдѣніемъ. Вслѣдствіе чего старшина увѣдомилъ управу, что помѣщенія для ночлежнаго пріюта и сторожа будутъ устроены обязательно; что же касается до помѣщенія учителя, то если таковое сразу и не будетъ устроено при училищѣ, въ такомъ случаѣ волостью выдадутся квартирныя деньги.

«О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, присовокупляя при семъ, что она пріобрѣтеннаго Панфиловской волостью зданія

---

*) Заявленіе не приложено къ журналу собранія.

для училища не осматривала, во 1-хъ, потому что волостью не исполнено требованіе собранія относительно расширенія Панфиловскаго училища, *при какомъ условіи, по мнѣнію управы, земское собраніе только и согласилось* на открытіе 2-го училища въ волости, и во 2-хъ, потому что имѣла въ виду новыя правила по содержанію земскихъ училищъ, которыя если будутъ приняты собраніемъ, то потребуютъ для открытія училищъ нѣкоторыхъ новыхъ условій, прежде не существовавшихъ». (Ж., 82 г., стр. 64—65).

Коммиссія полагала:

«разрѣшить открытіе училища въ дер. Ошурковѣ только тогда, когда по осмотрѣ членомъ управы, оно окажется вполнѣ удовлетворяющимъ новымъ правиламъ». (Ж., 65).

Предсѣдатель управы заявилъ, что

«какъ видно изъ доклада управы, училище это не вполнѣ готово и, если оно будетъ открыто съ января мѣсяца будущаго года, то, по его мнѣнію, это будетъ въ ущербъ учебнаго дѣла и слѣдовательно земскія деньги потратятся даромъ; потому онъ предлагаетъ открыть это училище съ $188^3/_4$ уч. года.»

Было постановлено: докладъ коммиссіи утвердить и открыть 2-е училище въ Панфиловской волости съ будущаго $188^3/_4$ уч. года. (Ж., 45—46). Ошурковское училище и было открыто въ началѣ $188^3/_4$ уч. года, для чего снова понадобилось разрѣшеніе собранія, такъ какъ выстроенное зданіе не отвѣчало всѣмъ требованіямъ земскихъ правилъ, напр., классная комната вмѣщала только 84 ученика, ночлежный пріютъ лишь 18 чел. и квартира учителя имѣла не 54 кв. арш., а 40.

Кромѣ 2-го училища въ Панфиловской волости, собраніе 1881 года постановило открыть новую школу въ дер. Шапкинѣ, Нижне-Никульской волости, по ходатайству Лушемскаго сельскаго общества, которое принимало на себя всѣ расходы по содержанію школы и обѣщалось въ теченіе 3 лѣтъ выстроить для нея спеціальное зданіе.

Собраніе уважило ходатайство, обусловивъ открытіе училища въ наемной квартирѣ тѣмъ, чтобы оно по своей помѣстительности отвѣчало всѣмъ требованіямъ Рыбинскаго земства. Шапкинская школа уже значится дѣйствующей въ отчетѣ управы за 1882 годъ.

Постановленіе объ открытіи 2-хъ сельскихъ школъ съ пособіемъ отъ земства дало гл. *К. Н. Лыткову* поводъ внести въ собраніе 1881 г. слѣдующее предложеніе:

«Въ виду такъ щедро ассигнуемыхъ собраніемъ суммъ на открытіе новыхъ сельскихъ начальныхъ училищъ онъ находилъ справедливымъ и предложилъ принять на земскій счетъ и городскія приходскія училища, такъ какъ городъ участвуетъ болѣе чѣмъ въ половинѣ всѣхъ земскихъ расходовъ».

Собраніе единогласно постановило 5 городскихъ начальныхъ училищъ (4 муж. и 1 жен.) принять на счетъ земства на одинаковыхъ основаніяхъ съ сельскими и поручило общей коммиссіи опредѣлить необходимую на содержаніе ихъ сумму. Въ слѣдующемъ засѣданіи была окончательно утверждена представленная коммиссіей смѣта на вознагражденіе учительскаго персонала передаваемыхъ земству городскихъ школъ въ суммѣ 2120 руб. *). Такимъ образомъ земство расширило свое просвѣтительное вліяніе и на городское населеніе.

Но въ томъ-же 1881 г. собраніе рѣшило закрыть одну изъ сельскихъ школъ. Это былъ 4-й случай изъ всей практики земства. Первыя 2 школы были закрыты въ 1874 году, изъ нихъ Погорѣльская, вслѣдствіе открытія въ той же деревнѣ 2-хклассного министерскаго училища, и Чевская по причинамъ, не доложеннымъ собранію, затѣмъ въ 1875 г.—Селецкая, возобновленная въ 1877 году, наконецъ, четвертая школа,—Еремѣйцевская. Поводомъ къ тому явилось ходатайство объ от-

---

*) Чрезвычайное собраніе 20 мая 1882 г. согласилось на предложеніе городской управы о томъ, чтобы, вмѣсто передачи женскаго училища въ вѣдѣніе земства, открыть въ г. Рыбинскѣ 2-е женское начальное училище съ пособіемъ отъ земства.

крытіи школы въ с. Кругличахъ, Николо-Кормской волости, священника этого села о. П. Миролюбова и крестьянъ означеннаго прихода.

«Мѣстными прихожанами, читаемъ докладъ управы, въ особенности при энергичномъ содѣйствіи крестьянина П. О. Жукова, еще съ прошлаго года приступлено къ устройству училища въ центрѣ прихода въ с. Кругличъ и нынѣ это училище почти окончательно уже устроено. Поводомъ къ открытію училища высказывается въ прошеніи отдаленность этого прихода отъ другихъ училищъ, вслѣдствіе чего большинство дѣтей остается неграмотными; если же которыя и *обучались грамотѣ, то у своихъ деревенскихъ знахарей и грамотѣевъ, что едва ли не хуже совершенной неграмотности*. Такое безотрадное положеніе дѣтей въ особенности чувствуется при сравненіи съ другими дѣтьми, поставленными въ болѣе счастливое положеніе въ воспитательномъ отношеніи, которыя, благодаря училищамъ, пользуются *и льготой при отправленіи* воинской повинности и *лучше гарантированы при занятіи мѣстъ въ торговыхъ городахъ*. Представленнымъ приговоромъ крестьяне прихода с. Кругличъ обязываются принять всѣ училищные расходы на себя, какъ-то: ремонтъ училища, отопленіе, прислугу и проч.

«Управа, съ своей стороны, сочувственно относится къ этому ходатайству на томъ основаніи, что 1) селенія Круглиц. прихода, имѣя около 800 душъ крестьянъ муж. пола, находятся на недальнемъ разстояніи отъ с. Кругличъ, и слѣдовательно нужно ожидать, что приливъ учащихся постоянно будетъ значительный; во 2), что ближайшее училище — Еремѣйцевское — отъ крайнихъ селеній этого прихода отстоитъ не менѣе 4 верстъ, а дальнія селенія до 12 верстъ, почему дѣтямъ означенныхъ крестьянъ дѣйствительно невозможно пользоваться училищемъ въ с. Еремѣйцевѣ за дальностью разстоянія онаго и въ 3) съ открытіемъ училища въ с. Кругличахъ, земство въ матеріальномъ отношеніи обременено не будетъ, такъ какъ взамѣнъ того, по мнѣнію управы, должно закрыться еремѣйцевское училище, въ которомъ со времени принятія его на земскій счетъ было всегда ограниченное число учениковъ, не превышая 40 и прошедшій уч. годъ обучалось въ немъ 28 учен., а выпущено по экзамену 3, и потому поддерживать это училище при такихъ условіяхъ было бы одною непроизводительною затратою.

«Обращаясь къ формальной сторонѣ ходатайства, управа во 1) не можетъ удостовѣрить о состояніи строющагося училища, которое не осматривала, и 2) приговоръ прихожанъ, за подписью только 24 человѣкъ и даже не засвидѣтельствованный вол. правленіемъ, считаетъ незаконнымъ и потому не представляющимъ гарантій въ соблюденіи крестьянами обязательства; по силѣ закона, для этого требуется приговоръ сельскаго схода, въ чемъ, вѣроятно, препятствія не встрѣтится». (Ж., 81 г., с. 38—39).

Коммиссія одобрила проектъ управы:

«такъ-какъ Еремѣйцевское училище ни числомъ учащихся, ни количествомъ оканчивающихъ полный курсъ ученія не оправдываетъ тѣхъ затратъ, которыя земство производитъ на него, то училище это перевести въ с. Кругличы, а обществу предложить составить о томъ законный приговоръ». (Ж., 40).

Собраніе утвердило мнѣніе коммиссіи, дополнивъ его слѣдующимъ постановленіемъ:

«если требуемаго приговора отъ общества представлено не будетъ, то училище въ с. Еремѣйцевѣ закрыть». (Ж., с. 32).

Требуемаго приговора еремѣйцевскаго общества о согласіи содержать училище въ сел. Кругличахъ представлено не было, и еремѣйцевское училище 1 янв. 82 г. было закрыто. Это вызвало просьбы объ открытіи школъ обоихъ приходовъ, при чемъ каждый ссылался на дальность разстоянія одного села отъ другого, а приходъ сел. Еремѣйцева указывалъ еще на то, что

«въ ерем. училищѣ въ послѣднюю половину 1881 г. учащихся было болѣе 40 чел., что по справкѣ въ дѣлахъ управы подтвердилось, и число учащихся въ окт., нояб. и дек. мѣс. 81 г. было 46 челов.

Управа съ своей стороны высказалась такъ:

«принимая во вниманіе, что отъ с. Еремѣйц. въ недалекомъ разстояніи имѣются 2 училища той же волости, николо-кормское и раменское, въ которыхъ безъ затрудненія могутъ учиться дѣти Е. училища; приходъ же сел. Круглицъ отъ означенныхъ училищъ отдаленъ и почти не имѣетъ возможности пользоваться означенными училищами; число же учащихся въ этихъ училищахъ слѣдующее: въ николо-кормскомъ 97 и въ раменскомъ 65,—управа проситъ зем. собраніе разрѣшить открытіе училища въ с. Круглицахъ, если будетъ доставленъ управѣ приговоръ части еремѣйцевскаго сельскаго общества, составляющій приходъ церкви сел. Круглицъ». (Ж., 82 г., с. 59).

Коммиссія вполнѣ присоединилась къ мнѣнію управы и, высказавшись за отклоненіе ходатайства о возобновленіи училища въ сел. Еремѣйцевѣ, поддерживала предложеніе управы объ открытіи таковогo въ сел. Круглицахъ.

Это мнѣніе и было утверждено собраніемъ.

Такимъ образомъ съ 29 въ 1882 году число земскихъ сельскихъ школъ возросло до 30 въ 1883 г. и до 31—въ 1884 г. Кромѣ того, съ 1882 года пользовались земскимъ пособіемъ 5 городскихъ училищъ На этомъ и прекратился ростъ земскихъ школъ, особенно въ уѣздахъ. Въ послѣдующіе годы самымъ большимъ количествомъ сельскихъ школъ было 32 школы—въ теченіе 1896—1900 годовъ, въ концѣ 1901 г. въ уѣздѣ стало только 29 школъ. Городскихъ училищъ, пользующихся пособіемъ отъ земства, прибавилось всего два.

За всѣ послѣдующіе 18 лѣтъ рыб. земское собраніе постановило открыть лишь 4 сельскихъ школы: Березовскую въ 1888 г., Өедоритскую въ 1892 г., Еремѣйцевскую въ 1895 г. и 2 городскія въ 1897 году, по предложенію гласнаго К. И. Расторгуева.

Замѣчательно и то, что три изъ новыхъ школъ открыты благодаря усиліямъ и жертвамъ частныхъ лицъ. Любопытная исторія открытія этихъ трехъ школъ.

Еще въ 1882 г. управа доложила о пожертвованіи г. Медвѣдовской подъ школу деревяннаго, крытаго тесомъ дома, находящагося въ с. Березовѣ. Собраніе постановило:

«предложить управѣ собрать свѣдѣнія какъ объ удобствѣ предлагаемаго зданія для училища, такъ равно и о согласіи мѣстнаго населенія принять на себя содержаніе училища, которыя и представить будущему очередному собранію». (Ж., 82 г., с. 31).

Въ 83 г. управа представила на усмотрѣніе собранія: 1) 2 приговора сосняжскаго и березовскаго сельскихъ обществъ Троицкой вол., которыя выражали полное согласіе на предложеніе г. Медвѣдовской и обязывались принять на себя всѣ расходы по обзаведенію и содержанію училища; 2) планъ жертвуемаго дома, который по освидѣтельствованіи его членомъ управы оказался совершенно прочнымъ, но имѣющимъ слѣдующіе недостатки: комната для класса вмѣщаетъ 59 чел., а не 60, квартира для учителя имѣетъ лишь 44 кв. арш., а не 54, ночлежный пріютъ устроенъ только на 10 чел., а не на 30, затѣмъ нѣтъ отдѣльной кухни и помѣщенія для сторожа. Поэтому собраніе въ засѣданіи 3 окт. постановило: оставить вопросъ открытымъ впредь до полученія отъ г. Медвѣдовской согласія на расширеніе жертвуемаго зданія. 4-го же окт. поступило въ управу и было доложено собранію заявленіе свящ. села Березова, А. Захарьевскаго, который для разъясненія вопроса добавлялъ слѣдующія данныя:

«Имѣю честь сообщить собранію, что по плану (зданія) въ нѣкоторыхъ случаяхъ есть отступленія отъ постановленія собранія, именно: не въ томъ размѣрѣ будетъ приспособлено помѣщеніе для мальчиковъ, остающихся для ночлега, но оное для нашей школы мало потребно, такъ-какъ село, въ которомъ находится школа, состоитъ болѣе чѣмъ изъ 30 домовъ населенности; поэтому мальчики, приходящіе въ школу, совершенно не будутъ нуждаться въ ночлегѣ, да изъ с. Соснягъ и дер. Истокъ тоже не многіе останутся въ школѣ для ночлега, помѣстятся въ селѣ то у родныхъ, то у знакомыхъ. При семъ и. ч. за-

явить еще и слѣдующее: при составленіи приговоровъ обществами опущенъ былъ пунктъ относительно учебныхъ пособій, но это не составитъ затрудненія для мальчиковъ: *каждый приходящій въ школу принесетъ съ собою и учебникъ, какъ бываетъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ.*

«Объясняя это, покорнѣйше просилъ бы настоящее з. собраніе дозволить открыть школу въ нашей мѣстности, совершенно чуждой образованія; хотя въ с. Вольскомъ той же Троицкой вол. и есть школа, но она находится за р. Шексною, что составляетъ осенью и весною большое затрудненіе въ переправѣ мальчиковъ за рѣку, и вотъ въ настоящее время изъ нашей мѣстности *не пользуется школою ни одинъ мальчикъ*, а изъ села Соснягъ въ продолженіе 7-лѣтняго существованія вольскаго училища не пользовался никто изъ мальчиковъ *) а нужда грамотности необходима; не пользовались школою потому: дальность разстоянія и препятствіе въ сообщеніи С. Сосняги отъ вол. училища отстоитъ на 10 верстъ и за р. Шексною, а отъ с. Березова на 5 верстъ по одной сторонѣ». (Ж., 83 г., с. 24).

Собраніе постановило: сообщить св. Захарьевскому постановленіе по поводу открытія школы въ с. Березовѣ отъ 3 октября. Въ слѣдующемъ году управа докладывала собранію:

«Управа, надѣясь, что г. Медвѣдовскою будетъ удовлетворено требованіе земства о расширеніи зданія для училища, собрала черезъ троицкаго вол. старшину свѣдѣнія о числѣ дѣтей обоего пола, находящихся въ школьномъ возрастѣ (7—12 лѣтъ) въ селен. Березовѣ, Соснягахъ и Истокѣ, могущихъ помѣститься въ предполагаемое училище. По свѣдѣніямъ этимъ значится: мальч. 47 и дѣв. 37, итого 84 челов.

«Довѣренный г. Медвѣдовской письменно заявилъ управѣ, что зданіе подъ училище въ с. Березовѣ пополняется согласно правилъ земства, а именно: для квартиры учителя строится особый деревянный флигель, а равно и прочее размѣщеніе въ домѣ для классовъ и сторожа.

«Управа и. ч. дополнить, что такъ какъ постройка зданія не окончена, то управа его и не осматривала». (Ж., 84 г., с. 111).

Собраніе постановило:

«училище принять, если все въ немъ будетъ приспособлено, согласно установленныхъ на сей предметъ земскихъ правилъ, и открыть это училище не въ срединѣ или концѣ учебн. года, а въ началѣ». (ib., стр. 115).

Однако и послѣ этого постановленія Березовская школа долго не видала своего открытія. Въ 86 году управа уже исключила изъ смѣты назначенную на его содержаніе сумму,

«такъ какъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ не поступало заявленія о соблюденіи условій, установленныхъ правилами зем. собранія въ отношеніи дополненія размѣра предполагаемаго помѣщенія». (Ж., 86 г., с. 70).

Даже послѣ того, какъ оно начало дѣйствовать въ качествѣ учебнаго заведенія, и то прошло цѣлыхъ 2 года, прежде чѣмъ земство приняло его въ свое вѣдѣніе. Собранію 88 г. были доложены: 2 заявленія г. Медвѣдовской о передачѣ ею въ распоряженіе земства зданія школы въ с. Березовѣ «со всѣми находящимися на лицо классными принадлежностями», прошеніе о принятіи земствомъ школы св. Захарьевскаго, который, кромѣ того, сообщаетъ управѣ свѣдѣнія о ходѣ въ ней учебнаго дѣла за 2 года (188$^6/_7$ и $8^7/_8$); прошеніе о томъ же учителя школы и, наконецъ, ходатайство **) о томъ же 2 сельскихъ обществъ, березовскаго и соснягскаго, съ приговорами объ обязательствѣ съ ихъ стороны обезпечить школу отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой. Управа въ докладѣ собранію отъ себя прибавила лишь, что она

---

*) Интересно, что авторъ заявленія ни разу не упоминаетъ о дѣвочкахъ, повидимому предполагая, что школу будутъ посѣщать одни лишь мальчики.

*) Текстовъ всѣхъ этихъ ходатайствъ въ журналахъ не находится.

«училищнаго дома не осматривала; но изъ плана видно, что въ классной комнатѣ можетъ помѣститься до 60-ти челов.; ночлежный пріютъ устроенъ на 12 чел., и въ свѣтелкѣ есть помѣщеніе для учителя». (Ж., 88 г., с. 93).

Собраніе постановило:

«1 частную Березовскую школу, содержимую г. Медвѣдовскою, принять на счетъ земства съ 1 октября сего года съ оставленіемъ при ней прежнихъ преподавателей». (ib., с. 94).

Точно также, только благодаря частной помощи, открылось послѣ 7-лѣтняго перерыва Өедоритское училище, закрытое въ 85 г. Лишь въ 92 г. Өедоритское общество снова ходатайствовало объ открытіи школы, обязываясь оффиціальнымъ приговоромъ *) принять на себя всѣ расходы по обезпеченію училища отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой и классными принадлежностями. Новое, спеціально для школы зданіе выстроилъ на свои средства крест. В. Григорьевъ. Осматривавшій помѣщеніе членъ управы нашелъ его во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтствующимъ земскимъ правиламъ, исключая ночлежнаго пріюта, имѣющаго только 36 квадр. арш., но, по словамъ строителя, въ пріютѣ при ихъ школѣ не встрѣчается надобности, такъ-какъ большая часть учащихся (до 50 чел.) предполагается изъ самаго села. На собраніи гл. Мелентьевъ настаивалъ на необходимости удовлетворить ходатайство крестьянъ, такъ какъ «мѣстность эта многолюдная и поблизости нѣтъ училищъ». (Ж., 92, с., 9). Собраніе присоединилось къ мнѣнію *г. Мелентьева.*

Въ томъ же засѣданіи было рѣшено открыть школу въ с. Петровскомъ, гдѣ зданіе для школы было выстроено на средства мѣстнаго землевладѣльца С. В. Михалкова, который и обязался принять на себя всѣ требуемые земствомъ расходы по содержанію училища. Кромѣ заявленія самаго г. Михалкова, собранію было доложено прошеніе окрестныхъ жителей.

«Мы, писали они,... люди большею частью многосемейные, но недостаточнаго состоянія. Училища же, въ которыхъ намъ представляется учить своихъ дѣтей, а именно Георгіевское и двухклассное Серебряковыхъ, весьма отъ насъ удалены, обученіе въ нихъ требуетъ особенныхъ расходовъ и хлопотъ, а училище Васильевское—мало помѣстительно и отдѣлено отъ насъ значительнымъ препятствіемъ со стороны р. Шексны; ежедневное посѣщеніе его дѣтьми и весной и осенью всегда бываетъ затруднительно, временемъ опасно, а иногда и совершенно невозможно, по каковой причинѣ большая часть нашихъ дѣтей не учится нигдѣ». (Ж., 92 г., с. 17—18).

Собраніе постановило открыть школы.

Итакъ всего открыто за послѣдніе 18 лѣтъ 6 школъ.

За этотъ же періодъ перешло изъ вѣдѣнія земства 4 школы и 2 были закрыты; такъ что въ общемъ приростъ школъ за время 1883 по 1901 г. равенъ нулю.

Первымъ по времени, въ 1884 году было преобразовано въ министерское Козловское училище и стало называться Серебряковскимъ.

Затѣмъ въ собраніи 99 г. было выслушано отношеніе инспектора нар. уч. Яросл. губ., 3-го участка, за № 765-мъ **), о томъ,

«*не пожелаетъ ли земское собраніе освободиться отъ содержанія Ник.-кормскаго и Раменскаго училищъ,* такъ какъ попечительницею этихъ училищъ Е. С. Стриженовой выражено желаніе содержать ихъ на свои средства и потому эти училища имѣютъ быть преобразованы: одно въ двухклассное, а другое въ одноклассное министерства нар. просвѣщенія *съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ сказанныхъ училищъ отпускаемыя земствомъ средства были обращены на открытіе 2-хъ новыхъ училищъ,* гдѣ ощущается наибольшая необходимость».

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ г. инпектора. (Ж., 99 г., с 96—97).

---

*) Не приложенъ къ журналамъ собранія.

**) Отношеніе къ журналамъ не приложено.

Затѣмъ въ собраніи 21 сентября 1900 г. было прочитано слѣдующее отношеніе г. инспектора:

«Крестьяне Срѣтенской вол. Рыб. у. приговоромъ волостного схода отъ 9 янв. сего года за № 1, утвержденнымъ г. земскимъ начальникомъ 3 участ. Р. уѣзда, постановили: 1, ходатайствовать предъ подлежащею властью о преобразованіи существующаго аннинскаго въ селѣ Срѣтеньѣ земскаго нач. училища въ 2-хъ-классное министерское училище съ тѣмъ, чтобы проценты съ пожертвованнаго купцомъ Буровымъ капитала шли на содержаніе этого училища; 2, предоставить въ собственность министерства нар. просвѣщенія 1 десятину земли рядомъ съ медицинскимъ баракомъ для нуждъ означеннаго училища; 3, дать потребное количество лѣса на устройство новаго зданія для 2-класснаго училища въ пустоши «Окатово» и 4, сохранить существующее ежегодное ассигнованіе отъ волости на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа въ размѣрѣ 150 руб.

«Въ виду того сочувствія, которое въ послѣдніе годы было проявлено губернскимъ и уѣздными земствами Ярославской губ. къ вопросу объ открытіи 2-классныхъ съ болѣе высокимъ курсомъ обученія училищъ, и. ч. покорнѣйше просить рыбинское уѣздное земское собраніе не отказать въ слѣдующемъ:

«1, присоединиться къ ходатайству крестьянъ Срѣт. вол. о преобразованіи аннинскаго нач. училища въ 2-классное, въ виду отсутствія въ этой густо населенной мѣстности такого училища,

«2, въ виду недостаточности процентныхъ денегъ съ пожертвованнаго Буровымъ капитала для содержанія проектируемаго 2-класснаго училища (включая сюда жалованіе учащему персоналу, ремонтъ и страховку зданія и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій) сохранить существующее отъ рыб. у. земства ассигнованіе на это училище въ размѣрѣ 590 руб., изъ коихъ 330 р. безусловно и въ постоянное пособіе училищу на содержаніе одного учителя и 260 р. въ 1901 г. на содержаніе законоучителя и на другія нужды училища, съ условнымъ отпускомъ этой послѣдней суммы земствомъ на будущее время при возобновленіи каждогодно инспекціей ходатайства предъ рыб. у. з. собраніемъ,

«и 3, не отказать въ единовременномъ пособіи на постройку изъ жертвуемаго волостью лѣса отдѣльнаго зданія для проектируемаго училища въ размѣрѣ 500 р. Послѣднее необходимо для полученія на тотъ же предметъ болѣе крупной субсидіи отъ министерства нар. просвѣщенія, которое тѣмъ охотнѣе приходитъ на помощь въ такихъ случаяхъ, чѣмъ яснѣе выражается сочувствіе мѣстнаго общества соотвѣтствующими ассигнованіями.

«Къ сему и. ч. присовокупить, что настоящее мое ходатайство во всемъ его цѣломъ тѣмъ легче можетъ быть удовлетворено собраніемъ, что съ начала настоящаго $1^{900}/_{901}$ уч. г. земство освобождается отъ содержанія раменскаго и ник.-кормскаго училищъ, которыя предложеніемъ г. попечителя москов. учебн. округа отъ 1 сент. с. г. за № 19968 преобразованы въ министерскія съ полнымъ содержаніемъ ихъ на средства потомст. поч. гражданки Е. С. Стриженовой. (Ж., 1900 г.. с. 73—74).

Коммиссія, находя полезнымъ открытіе 2-класснаго училища въ с. Срѣтеньѣ рыб. у., присоединилась къ ходатайству крестьянъ Срѣтен. вол. и предлагала

«ассигновать на это училище 330 руб. безусловно и въ постоянное пособіе училищу на содержаніе одного учителя изъ предлагаемыхъ рыб. уѣзд. земскою управою кандидатовъ и, кромѣ того, ассигновать единовременно 670 р. на устройство нового зданія для проектируемаго училища, имѣя въ виду освобожденіе земства отъ расходовъ по раменскому и ник.-кормскому училищамъ, преобразованнымъ въ министерскія, съ полнымъ содержаніемъ ихъ на средства потомств. поч. гражд. Е. С. Стриженовой. Вышеозначенное ассигнованіе 1000 р.

взять изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1901 г. на содержаніе аннинскаго, ник.-кормскаго и раменскаго земскихъ училищъ*). (ib., с. 74—75).

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи.

Кромѣ того двѣ школы были закрыты: Шапкинская и Ивановская.

Закрытіе первой школы произошло при такихъ обстоятельствахъ.

Въ 83 году коммиссія сочла необходимымъ поставить на видъ, что

«Шапкинское училище имѣетъ всего только 33 ученика, а расходуется сумма 340 р.; между тѣмъ какъ другія училища съ большимъ числомъ учениковъ, а на содержаніе ихъ отпускается сумма менѣе, чѣмъ на шапкинское училище, а потому достигаетъ ли цѣли открытіе училища въ этой мѣстности?» (Ж., 83 г., с. 104).

Собраніе согласилось съ коммиссіей и

«предложило управѣ, по соглашенію съ мѣстнымъ населеніемъ, выбрать болѣе удобный пунктъ для перевода шапкинскаго училища, какъ по густотѣ населенія, такъ и по удобству сообщенія съ училищемъ». (ib., с. 60—61).

Собранію 84 г. управа представила по этому вопросу слѣдующій докладъ:

«По предложенію управы отъ 22 дек. 83 г. ей доставлены 16 іюня 84 г. 2 приговора сельскихъ обществъ Нижне-Никульской вол.: одинъ приговоръ отъ общества антоновскаго, нижне-никульскаго и части лушемскаго, признавшихъ по мѣстному расположенію ихъ селеній отъ д. Шапкина неудобнымъ имѣть въ этомъ краѣ училище, а другой приговоръ отъ обществъ ѳедорицкаго, муромецкаго, антоновскаго, нижненикульскаго и части лушемскаго о желаніи ихъ перевести училище изъ д. Шапкина въ с. Ѳедорицкое.

«Управа, разсмотрѣвъ эти приговоры, независимо отъ неправильности ихъ съ формальной стороны, нашла ихъ неправильными потому, что сельскія общества антоновское, нижненикульское и часть лушемскаго въ первомъ приговорѣ выразили нежеланіе имѣть въ своемъ краѣ вовсе училище, а въ другомъ приговорѣ въ соучастіи ѳедорицкаго и муромецкаго обществъ выразили желаніе перевести училище изъ д. Шапкина с. Ѳедорицкое, каковое противорѣчіе, высказанное въ одно и то-же время, управа принять не могла и потому просила нижненикульское вол. правленіе предложить подлежащимъ сельскимъ обществамъ обсудить этотъ вопросъ болѣе основательно и составить такіе приговоры, которые были бы какъ съ формальной стороны такъ и со стороны соблюденія закона совершенно правильными, что необходимо болѣе потому, что крестьяне эти приговорами принимаютъ на себя постоянное обязательство отпускать отъ себя денежныя средства, необходимыя для содержанія училища, и что въ силу циркуляра мин. вн. дѣлъ отъ 2 мая 84 г. за № 5 крестьянамъ отказываться отъ таковаго обязательства возбраняется. Но такъ какъ новыхъ приговоровъ по сему дѣлу управѣ не представлено, то она, не желая лишать учащихся дѣтей возможности продолжать образованіе съ наступленіемъ 188⁴/₅ уч. года, обратилась къ попечителю шапкинскаго училища А. И. Халутину, который содѣйствовалъ къ осуществленію означеннаго училища отводомъ для онаго въ своемъ домѣ въ д. Шапкинѣ помѣщенія на 1 годъ или до того времени, когда окончательно разрѣшится вопросъ о переводѣ училища въ другую мѣстность. Г. Халутинъ письмомъ увѣдомилъ г. предсѣдателя управы, что онъ готовъ на собственныя средства продолжать не только на 1 годъ, но и болѣе, нанимать тотъ же домъ, въ которомъ училище помѣщалось и ранѣе сего.

*) Слѣдуетъ здѣсь сказать, что земство позаботилось о судьбѣ учащихъ преобразуемыхъ училищъ. Въ томъ же засѣданіи 22 сент. „предсѣдатель управы заявилъ, что за переходомъ 3-хъ земскихъ училищъ въ вѣдѣніе министерства нар. просвѣщенія преподаватели этихъ училищъ могутъ остаться за штатомъ, а потому предложилъ просить г. инспектора нар. учил. оставить ихъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ. Собраніе съ этимъ заявленіемъ согласилось и постановило просить.“ (Ж., 1900 г., с. 72).

«О вышеизложенномъ управа и. ч. доложить на усмотрѣніе зем. собранія и дополнить, что во 2-й половинѣ прошлаго учебнаго года учащихся въ Шап. училищѣ было: въ янв.—37, февр.—35 и мартѣ—34». (Ж., 84 г., с. 16—17).

Собраніе, по выслушаніи объясненія предсѣдателя и заявленія гл. Халутина, постановило:

«оставить училище въ д. Шапкинѣ до полученія законныхъ приговоровъ отъ сельскихъ обществъ той волости, если помѣщеніе будетъ соотвѣтствовать училищнымъ правиламъ, тогда перевести Шапкинское училище въ избранный пунктъ». (ib., стр. 4).

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 84 г. поступили въ управу приговоры сельскихъ обществъ Н.-Никульской вол.: Антоновскаго, Θедорицкаго и Муромецкаго, съ ходатайствомъ о переводѣ начальнаго народнаго училища изъ д. Шапкина въ с. Θедорицкое, какъ болѣе центральное по густотѣ населенія, въ наемный домъ... По осмотрѣ намѣченнаго подъ училище дома оказалось: въ назначенной подъ классное помѣщеніе комнатѣ могутъ помѣститься до 40 челов. учащихся; 2-я комната, предполагаемая для учителя, имѣетъ 40 квадр. арш. и 3-я комната чрезъ сѣни для сторожа и для спальни дѣтей (могутъ помѣститься 10 челов), раздѣленная перегородкою, имѣетъ по 7 арш. длины и ширины, при высотѣ 3 арш. 7 верш.

Управа, имѣя въ виду, съ одной стороны, недостаточность предлагаемаго помѣщенія подъ училище, а съ другой стороны, что нанимаемый домъ болѣе и удобнѣе дома, занимаемаго училищемъ въ дер. Шапкинѣ, что онъ временный, такъ какъ общества обязываются выстроить въ продолженіе 3-хъ лѣтъ особый домъ и, наконецъ, имѣя въ виду положительное постановленіе собранія отъ 8 октября 83 г. о переводѣ училища изъ д. Шапкина въ болѣе многолюдную мѣстность, къ которой справедливо слѣдуетъ отнести с. Θедорицкое съ окружающими его многодушными селеніями, слѣдовательно, дающими возможность разсчитывать на большой наплывъ учащихся въ будущемъ Θедорицкомъ училищѣ, — а потому, и признавая доставленные приговоры съ формальной стороны совершенно законными и обязательными для обществъ, управа въ началѣ января 85 г. перевела училище изъ д. Шапкина въ с. Θедорицкое. (Ж., 85 г., стр. 54—55).

Однако вмѣстѣ съ этимъ управа сообщила собранію, что А. И. Халутинъ не согласился остаться попечителемъ Θедорицкаго училища и что сельскія общества, ходатайствовавшія о переводѣ, отказались не только отъ избранія новаго попечителя, но и отъ содержанія перемѣщеннаго къ нимъ училища. Постановленіе собранія по этому поводу намъ уже извѣстно, равно какъ и то, что Θедорицкое училище было возобновлено лишь въ 93 году. Такой неудачей кончился первый опытъ болѣ пропорціональнаго распредѣленія школъ по уѣзду.

Закрытіе Ивановскаго училища состоялось такъ. Въ 1884 г. коммиссія обратила вниманіе собранія на то, что въ Ивановскомъ, Глѣбовской вол., училищѣ только 45 учениковъ.

«Это, по мнѣнію коммиссіи, происходитъ отъ близости онаго училища къ другому двухклассному учил., открытому въ той же волости; коммиссія полагаетъ на 85 г. оставить оное, предложивъ управѣ, не представится ли болѣе удобнымъ это училище перевести въ другую мѣстность той-же волости, гдѣ болѣе можетъ оказаться число учащихся». (Ж., 84 г., стр. 114).

Собраніе утвердило предложеніе коммиссіи. Постановленіе это вызвало большое недовольство крестьянъ Ивановскаго общества, о которомъ собраніе узнало изъ слѣдующаго доклада управы:

«Управа 22 апрѣля предложила Глѣбовскому вол. старшинѣ передать постановленіе земскаго собранія на разсмотрѣніе Ивановскаго сельскаго общества или волостного схода для изысканія возможности удовлетворить желаніе собранія, клонящееся къ развитію народнаго образованія между большимъ числомъ дѣтей, желающихъ обучаться грамотности.

«Глѣбовскій вол. старшина доставилъ управѣ по сему предмету приговоръ*) Ивановскаго сельскаго общества, гдѣ постановленіе земскаго собранія признается неправильнымъ, потому что общество вноситъ земскіе сборы наравнѣ съ другими плательщиками безнедоимочно, что опредѣлить несомнѣнное увеличеніе числа учащихся при переводѣ училища въ другую мѣстность нельзя, что въ волости Ивановское училище открыто первымъ, по желанію общества, для чего оно на послѣднія средства устроило и содержитъ особый домъ со всѣми принадлежностями; общество это со включеніемъ сосѣдняго, пользующагося училищемъ, состоитъ изъ 499 душъ одного мужского пола, не считая женскаго, и потому общество, высказывая *много другихъ причинъ*, по которымъ оно находитъ переводъ училища въ другую мѣстность неправильнымъ, выражаетъ нежеланіе отдавать своихъ дѣтей въ чужія училища и въ заключеніе желаетъ, чтобы Ивановское училище осталось въ обществѣ безъ перевода». (Журн. 85 г., стр. 53—54).

«Собраніе, выслушавъ объясненіе глѣбовскаго волостного старшины и гл. Миронова, признало возможнымъ оставить это училище въ с. Ивановѣ». (ib., с. 40).

Однако въ 1886 году вопросъ о закрытіи Ивановскаго училища былъ поднятъ снова; на этотъ разъ уже инспекторомъ народ. учил., который ходатайствовалъ:

«Я буду также покорнѣйше просить земское собраніе о переводѣ ивановскаго училища въ другую мѣстность уѣзда, гдѣ чувствуется большая потребность въ училищѣ... Ивановское училище не удовлетворяетъ своему назначенію въ этой мѣстности во многихъ отношеніяхъ. Вблизи Ивановскаго училища только черезъ ручей, въ какихъ либо 300 саж. находится Водениковское минист. 2-хклассное училище. Если бы Ивановское училище было переведено въ другой пунктъ уѣзда, то дѣти школьнаго возраста никакъ не были бы лишены образованія; всѣ дѣти, обучавшіяся въ Ивановской школѣ, могли бы поступить въ Водениковское училище, и учредитель этого училища просилъ меня передать земскому собранію, что онъ, если бы оказалось училищное зданіе тѣснымъ для всей массы учащихся, готовъ сдѣлать необходимыя приспособленія въ училищномъ домѣ для удовлетворенія запроса поступленія дѣтей школьнаго возраста; если бы и это оказалось недостаточнымъ для пріема учащихся, то г. Водениковъ готовъ построить еще другой училищный домъ на свои средства. Если вблизи Ивановскаго училища имѣется Водениковское училище, если находится такой великодушный человѣкъ, для этой мѣстности уже пожертвовавшій на обезпеченіе училища 4200 руб., устроившій училищный домъ, отдавшій десятину земли подъ него, тогда какой резонъ быть ивановскому училищу вблизи Водениковскаго училища?.. Разсчетливо ли, производительно ли рыбинскому уѣздному земству и глѣбовскому обществу расходовать 570 руб. въ годъ, когда въ Глѣбовской мѣстности есть даровое училище, выпускающее учениковъ со льготами 4 и 3 разряда по отбыванію воинской повинности, роскошно обставленное учебными пособіями? Между тѣмъ есть мѣстности въ уѣздѣ, напримѣръ: с. Раздумово, приходъ Михаила Архангела и другія, гдѣ открытіе училища отъ земства было бы большимъ благодѣяніемъ для населенія...

«...Статистическія данныя показываютъ, что среднимъ числомъ количество учащихся въ Ивановскомъ училищѣ въ теченіе большого промежутка времени не было болѣе 30—40 челов. каждогодно, выпуски окончившихъ курсъ не превышали 6—10 человѣкъ, а въ нынѣшнемъ году окончилъ курсъ въ училищѣ 1 только мальчикъ. Успѣшность учебная въ Ивановскомъ училищѣ по Закону Божію и по другимъ предметамъ едва только удовлетворительная. Училищный домъ очень ветхъ, безъ ночлежныхъ помѣщеній съ неудобною квартирою для учительницы. Такимъ образомъ, Ивановское училище никакъ не можетъ быть сравниваемо съ большинствомъ другихъ начальныхъ училищъ Рыбинскаго уѣзда... Если такъ, то почему же Ивановское училище должно

*) Къ сожалѣнію, не приложенъ къ журналамъ собранія.

продолжать свое существованіе въ мѣстности, которая не представляетъ для него удобныхъ условій существованія?

«...Еще одно послѣднее соображеніе о необходимости перевода Ивановскаго училища въ другой пунктъ уѣзда. Такія личности, какъ А. Д. Водениковъ, жертвующія для опредѣленной мѣстности уѣзда большіе капиталы съ благими цѣлями—явленіе рѣдкое, явленіе исключительное... Всѣ благомыслящіе люди могутъ относиться къ такому человѣку только съ добрымъ уваженіемъ къ филантропической его дѣятельности на пользу мѣстности Рыбинскаго уѣзда, съ должнымъ почтеніемъ и сочувствіемъ. Между тѣмъ искреннее желаніе г-на Воденикова, которое онъ заявилъ мнѣ, чтобы Ивановское училище было бы переведено въ мѣстность, гдѣ бы оно оправдывало бы болѣе свое назначеніе». (Ж., 86 г., стр. 78—80).

Коммиссію вполнѣ убѣдили доводы г. инспектора, и она постановила:

«1) Ивановское училище, Глѣбовской волости, оставить только на 188⁶/₇ учебный годъ и затѣмъ закрыть. О такомъ постановленіи земскаго собранія сообщить инспектору народныхъ училищъ, прося его увѣдомить земскую управу заблаговременно: можетъ ли онъ въ будущемъ учебномъ году учениковъ Ивановскаго училища перемѣстить въ глѣбовское Водениковское училище?

«2) *Просить управу представить свои соображенія* къ слѣдующему очередному земскому собранію: не встрѣтится ли потребности открыть училище въ другой мѣстности взамѣнъ имѣющагося закрыться Ивановскаго училища?» (ib., стр. 81).

Собраніе приняло докладъ коммиссіи, но при этомъ вторая часть ея мнѣнія въ журнальномъ постановленіи была изложена такъ:

«*если* встрѣтится потребность открыть училище въ другой мѣстности, взамѣнъ ивановскаго, то просить управу представить свои соображенія къ слѣдующему очередному собранію». (ib., стр. 59).

Между тѣмъ управа докладывала собранію 87 г. слѣдующее:

«Вслѣдствіе сего постановленія (впереди приводится мнѣніе коммиссіи во второй редакціи) и въ виду увѣдомленія г. инспектора, что ученики Ивановскаго училища будутъ помѣщены въ глѣбовское—Водениковское училище, управою Ивановское училище закрыто; объ открытіи же взамѣнъ онаго, другого училища до сего времени никакихъ заявленій или просьбъ не поступало, и поэтому она никакихъ предположеній по сему предмету представить не можетъ». (Ж., 87 г., стр. 22).

Въ числѣ же постановленій собранія находимъ такое:

«принять къ свѣдѣнію докладъ управы, что не поступало ходатайства отъ Глѣбовской волости объ открытіи училища взамѣнъ закрытаго при селѣ Ивановскомъ». (ib., 11).

Нельзя не замѣтить, что въ томъ же засѣданіи разсматривалось ходатайство *) свящ. церкви с. Ивановскаго, Глѣбовской волости, о назначеніи пособія отъ земства въ размѣрѣ 100 руб. церковно-приходской школѣ, открытой въ текущемъ году при с. Ивановскомъ, и о передачѣ ей учебныхъ книгъ и руководствъ изъ закрытой земской школы въ этомъ же селѣ.—Имѣя въ виду, что въ с. Ивановскомъ въ нынѣшнемъ же году закрыто земское училище, по близости имѣющагося въ с. Глѣбовѣ училища, собраніе отклонило ходатайство священника о выдачѣ пособія и не нашло возможнымъ передать просимыя книги и руководства, такъ какъ они могутъ потребоваться для другого училища, для котораго въ этой волости будетъ пріискано болѣе центральное мѣсто. (ib., 11).

Итакъ вмѣсто земской школы въ с. Ивановскомъ выросла церковно-приходская школа.

Любопытно, что такое же постановленіе, какимъ закончилась исторія съ Ивановской школой, земское собраніе издало въ 85 г. послѣ того, какъ второй разъ

---

*) Не приложено къ журналамъ собранія.

отказало въ пособіи Копринскому министерскому училищу, о которомъ очень настойчиво просило земство Копринское волостное правленіе. На собраніи говорилось о томъ, что въ Копринской волости много желающихъ учиться, и вслѣдствіе недостатка мѣстъ въ существующихъ школахъ приходится нѣкоторымъ изъ нихъ отказывать въ пріемѣ. Однако не смотря на то было рѣшено ходатайство отклонить. Послѣ этого предсѣдатель управы,

«указавъ на большое количество учащихся (въ копринскомъ учил.—74, въ истоминскомъ—88 и въ займищевскомъ—118) *), предложилъ, не найдетъ ли собраніе возможнымъ открыть еще начальное училище въ Копринской вол., если изъявитъ на то желаніе мѣстное населеніе».

Собраніемъ предложеніе предсѣдателя принято и постановлено: «разрѣшить открыть 4-е училище по полученіи отъ волости надлежащихъ приговоровъ, отпустивъ на содержаніе училища, если открытіе его послѣдуетъ въ настоящемъ учебн. году, потребную сумму изъ экстренныхъ суммъ». (Ж., 85 г., стр. 81) Очень естественно, что постановленіе это осталось безъ всякихъ послѣдствій.

Въ заключеніе нужно упомянуть еще объ одномъ постановленіи собранія уже послѣднихъ годовъ, имѣющемъ близкую связь съ дѣломъ увеличенія числа земскихъ школъ. Фактъ этотъ вдвойнѣ интересенъ тѣмъ, что рисуетъ отношеніе Рыбинскаго земства не только къ народному образованію вообще, но и къ другому видному дѣятелю въ этой области—духовно-школьному вѣдомству. Собранію 96 г. управа представила слѣдующій докладъ (№ 11, безъ всякихъ приложеній):

«Г. земскій начальникъ 2 участка Рыбинскаго уѣзда 11 іюля сего года препроводилъ въ управу приговоръ крестьянъ Макаровскаго сельскаго общества Ивановской волости, которымъ они ходатайствуютъ объ открытіи въ дер. Макаровѣ начальнаго народнаго училища съ пособіемъ отъ земства, обязуясь въ содержаніи этого училища подчиниться установленнымъ для сего земствомъ условіямъ. Ходатайство свое крестьяне возбуждаютъ потому, что ближайшія училища къ селеніямъ Макаровскаго общества находятся въ довольно далекомъ разстояніи: Александровское, Ивановской волости,—въ 5 верст. и Болобановское—въ 6-ти; вслѣдствіе чего посѣщать эти училища ежедневно для дѣтей становится весьма трудно, въ особенности въ осеннее и зимнее время. Макаровское общество состоитъ изъ 120 душъ, въ которомъ дѣтей школьнаго возраста имѣется мальчиковъ 16 и дѣвочекъ—18. Кромѣ того общественники разсчитываютъ, что къ ихъ училищу примкнутъ дѣти сосѣднихъ селеній Ивановской и Болобановской волостей. По собраннымъ управою свѣдѣніямъ оказывается, что въ ближайшихъ селеніяхъ къ дер. Макарову дѣтей изъ Ивановской волости находится 35 человѣкъ и Болобановской—до 80 человѣкъ, изъ числа которыхъ за отдаленностью существующихъ училищъ болѣе половины остается неграмотными. Первоначально училище предполагается открыть въ наемномъ домѣ, который осматривалъ членъ управы А. П. Кожевниковъ и далъ отзывъ, что онъ будетъ пригоденъ для училища, но предварительно требуетъ значительнаго ремонта.

«Управа, съ своей стороны, находитъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ уваженія, такъ какъ мѣстность эта нуждается въ училищѣ». (Журн., 96 г., стр. 170).

Вмѣстѣ съ этимъ докладомъ на разсмотрѣніе собранія поступило отношеніе Рыбинскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 2 октября 96 года, въ которомъ оно просило о пособіи 16 церковно-приходскимъ школамъ и въ томъ числѣ «вновь открываемой Макаровской въ дер. Макаровѣ (Ивановскаго подъ Рыбинскомъ прихода)» по 100 руб. каждой. Собраніе, еще 2 окт. удовлетворивъ въ общемъ ходатайство отдѣленія, въ частности относительно Макаровской школы 7 окт. (постановило), согласно докладу коммиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ въ связи съ докладомъ управы объ открытіи въ дер. Макаровѣ земской школы, постановило:

---

*) Кромѣ Копринскаго министерскаго училища.

«земскаго училища въ Макаровѣ не открывать, а выдать въ пособіе предполагаемой къ открытію въ этой деревнѣ церковно-приходской школѣ 75 р., но лишь тогда, когда послѣдуетъ ея открытіе въ Макаровѣ». (Ж., 96, с. 171).

Изъ доклада управы о пособіи церковнымъ школамъ на 98 годъ собранію сессіи 1897 года видно, что Макаровская (она же Жеряковская) церковно-приходская школа была открыта (не указано, когда именно), имѣла 33 ученика и пользовалась земскимъ пособіемъ въ 75 руб. Такимъ образомъ и здѣсь вмѣсто земской школы выросла, какъ и въ с. Ивановскомъ, церковно-приходская школа.

10.

Подробная исторія возникновенія новыхъ училищъ замѣтно выдвигаетъ третій факторъ развитія школьнаго дѣла въ Рыб. уѣздѣ,—частную иниціативу. Правила 1882 г. опредѣлили роль земства и крестьянскихъ обществъ въ дѣлѣ открытія и содержанія школъ, при чемъ на долю земства осталось лишь обезпеченіе школъ учительскимъ персоналомъ и снабженіе ихъ необходимыми руководствами для преподавателей, тогда какъ все другое, начиная съ помѣщенія и прислуги и кончая учебными пособіями, дожны были давать школѣ крестьянскія общества. Отсюда и затрудненія при учрежденіи школъ. Крестьяне стремятся учить своихъ дѣтей, ходатайствуютъ объ открытіи училищъ, но для нихъ все труднѣе и труднѣе становится обзаведеніе и содержаніе школъ. Мы видѣли, какъ долго тянутся дѣла съ требуемыми земствомъ общественными приговорами. Только поэтому школы открываются иногда года на 2 позднѣе, чѣмъ соглашалось на то земское собраніе. Примѣры изъ жизни отдѣльныхъ училищъ разъясняютъ и причины подобныхъ замедленій. Всѣ эти отсрочки, напоминанія, подтвержденія, наконецъ, угрозы убѣдительно доказываютъ, какой тяжелой обязанностью являлось для населенія требованіе земствомъ помѣщенія для школъ и для квартиръ учащихъ. «*Вдругъ, по бѣдности крестьянъ, сдѣлать нельзя*», пишетъ въ своемъ приговорѣ селецкое общество, обѣщая лишь впослѣдствіи выстроить подъ училище общественное зданіе. Единственно этой причиной нужно объяснить и тотъ фактъ, о которомъ докладывала управа собранію 1878 г. Когда извѣстное намъ предложеніе г. Вольскаго о пожертвованіи дома для училища въ с. Покровскомъ было передано управой на обсужденіе мѣстныхъ сельскихъ сходовъ, то отъ сельскихъ старостъ былъ полученъ отзывъ о томъ, что

«они, по совѣщаніи съ крестьянами, на открытіе означеннаго училища желанія не изъявляютъ». (Ж., 78 г., с. 141).

Управа однако настояла, чтобы ей были доставлены формальные приговоры обществъ. И къ ней поступили приговоры 10-ти сельскихъ сходовъ Ивановской волости, *)

«изъ которыхъ видно, что на открытіе начальнаго народнаго училища въ имѣніи г. Вольскаго общества желанія не изъявили». (Тамъ же).

Между тѣмъ по справкамъ, собраннымъ членами управы, оказывалось, что

«мѣстное населеніе желаетъ имѣть училище въ сел. Покровѣ». (Тамъ же, стр. 129).

При стремленіи населенія къ школѣ противорѣчіе между приговорами оффиціальныхъ сходовъ и частными свѣдѣніями, полученными на мѣстѣ управой, только и можно объяснить боязнью крестьянъ взять на себя непосильный расходъ.

Въ этихъ затруднительныхъ для сельскихъ обществъ обстоятельствахъ приходитъ къ нимъ на помощь частная иниціатива. Изложенная исторія дѣятельности рыб. земства даетъ нѣсколько примѣровъ сознательнаго сочувствія представителей дворянства Рыб. уѣзда дѣлу просвѣщенія родного края, выражавшихся въ значительныхъ матеріальныхъ пожертвованіяхъ. Такое же внимательное отношеніе къ своимъ нуждамъ встрѣтила школа и у отдѣльныхъ личностей изъ крестьянскаго сословія . . . .

---

*) Къ сожалѣнію, копіи съ приговоровъ не приложены къ журналу.

Мы уже видѣли, какъ часто крестьянскія общества, стѣсненныя требованіями земства, получали возможность открыть школу, лишь благодаря частнымъ пожертвованіямъ. Такъ Селецкое училище возобновляется въ уступленномъ для этой цѣли домѣ крест. П. К. Будакова, который беретъ на себя и всѣ расходы по содержанію школы; для Николо-Тропскаго училища жертвуетъ спеціально устроенный домъ, стоющій до 2000 руб., крест. В. И. Бердиковъ, несмотря на свои «незначительныя средства», какъ значится въ рапортѣ вол. старшины *); для Покровскаго училища предлагаетъ безплатное помѣщеніе и содержаніе землевладѣлецъ С. С. Вольскій, а послѣ его отказа до постройки новаго зданія рыб. купцомъ К. Н. Лытиковымъ это принимаетъ на себя землевладѣлецъ А. М. Осиповъ **); для Каменниковскаго училища жертвуетъ домъ и деньги М. А. Василевская; для Троицкаго училища строитъ спеціальное зданіе Бардуковъ на изысканные имъ 2000 р. ***); благодаря энергичному содѣйствіюкрест. П. О. Жукова, устраивается помѣщеніе для Круглицкаго училища; въ 82 году рыб. куп. Н. И. Чернышевъ жертвуетъ лѣсу на постройку Вольскаго училища и землевладѣлица А. Н. Медвѣдовская отдаетъ въ распоряженіе земства деревянный домъ для Березовскаго училища. ****) Словомъ, многія школы были обезпечены помѣщеніемъ, благодаря частной благотворительности.

И не только моментъ основанія школы привлекалъ пожертвованія; заботы населенія не оставляли школу и въ ея повседневной жизни. Особенною щедростью въ этомъ отношеніи отличался попечитель Н.-Кормскаго училища Ѳ. М. Стриженовъ. Получивъ благодарность земскаго собранія за пожертвованные въ 80 г. на нужды училища 200 руб., онъ прислалъ въ управу заявленіе, въ которомъ перечислилъ всѣ свои прежнія пожертвованія въ пользу Н.-Кормской школы:

> «кромѣ стоимости училища—12,251 р. 58 к., въ 75 г.—2065 р. 10 к., въ 76 г.—270 р, въ 77 г.—595 р., въ 78 г.—585 р. 75 к., въ 79 г.—701 р. 5 к., въ 80 г.—(кромѣ 200) 410 р. 5 к., а всего 4626 р. 95 к.». (Ж., 81 г., с. 26). *****)

Затѣмъ, по донесенію Н.-Кормскаго вол. правленія,

> «попечителемъ Стриженовымъ прислано за 1-е полугодіе 81 г. 235 р., изъ нихъ добавочныхъ законоучителю 30 руб. въ годъ, учителю за полгода 50 руб., младшей учительницѣ за полгода—17 р., сторожу училища 54 р., остальные 84 р. на содержаніе училища». (Тамъ же, 26).

Имъ же пожертвовано въ пользу Н.-Кормскаго училища въ 82 г.—235 р. и, кромѣ того, въ пользу Раменскаго въ 79 г. учебныя книги и счеты на сумму 38 р. Затѣмъ Раменскому же училищу его супругою Е. С. Стриженовой въ $18^{80}/_{81}$ году на учебныя и классныя принадлежности пожертвовано 54 р. и на другія, могущія встрѣтиться нужды училища—25 р., а въ 82 г.—50 руб.

Въ 1882 г управой было доложено собранію о другомъ благотворителѣ на дѣло народнаго образованія, попечителѣ Аннинскаго училища С. И. Горьковѣ, который ежегодно жертвовалъ

> «около 150 руб. на приварокъ для приходящихъ учениковъ, состоящій ежедневно за обѣдомъ и ужиномъ изъ двухъ блюдъ. Имъ же, г. Горьковымъ, постоянно доставляются для учащихся бумага, перья, карандаши, чернила и прочія учебныя принадлежности». (Ж., 82 г., с. 165).

Начиная съ 81 г., управа представляетъ собранію цѣлые списки жертвователей. Такъ, въ 81 г рыб. купеч. вдова Е. И. Григорьевская пожертвовала 1000 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а %-ы шли на содержаніе

*) Ж., 1876 г., с. 58.
**) Ж., 1881 г., с. 94.
***) Ж., 1880 г., с. 101.
****) Кромѣ того, собраніемъ было отклонено предложеніе землевладѣльца А. П. Ушакова о безплатномъ помѣщеніи въ его домѣ народной школы въ с. Ермаковѣ.
*****) Докладывая объ этомъ собранію, управа добавляетъ: „собранными свѣдѣніями отъ бывшихъ учителей заявленіе г. С. подтвердилось“. (Ж., 26).

Каменниковскаго училища; на то же училище въ качествѣ фонда для его обезпеченія,—на содержаніе училища—были внесены деньги г. Василевской.

Ст. сов. А. А. Радонежскій пожертвовалъ Истоминскому училищу книгъ своего сочиненія 20 экземпляровъ (онъ же въ 79 г. въ Истоминское и 3 другія училища Копринской волости пожертвовалъ по 30 экземп. книги собственнаго сочиненія «Родина»); попечитель Панфиловскаго училища москов. мѣщан. П. Григорьевъ прислалъ на улучшеніе училища 50 руб. Въ 1882 г., кромѣ пожертвованій Стриженова и Горькова, крест. М. В. Голубинскій на приварокъ для приходящихъ учениковъ Аннинскаго училища пожертвовалъ 100 руб.

«Въ 1883/4 и 1884/5 учебн. годахъ, читаемъ въ докладѣ управы, С. И. Горьковымъ пожертвовано: 1) учебныхъ пособій и на съѣстные припасы 204 р.; 2) этому же училищу (въ 84 и 85 г.г.) на продукты для стола остающимся въ ночлежномъ пріютѣ ученикамъ отъ крест. М. В. Голубинскаго 200 р.; 3) отъ попечительницы Ник.-Кормскаго и Раменскаго учил. Е. С. Стриженовой каждогодно жертвуется до 700 р. на добавочное содержаніе учительскаго персонала, учебныя пособія и содержаніе училищъ; 4) попечителемъ Покровскаго учил. А. М. Осиповымъ также каждогодно жертвовалось на учебные предметы и на столъ для учащихся до 125 р.; вообще г. Осиповъ горячо относился къ попечительствуемому имъ училищу; 5) попечителемъ Круглицкаго учил. П. О. Журкинымъ, при главномъ участіи котораго и выстроено училище цѣнностью до 4000 р., въ 84 и 85 г.г. пожертвовано учебныхъ пособій, на пищу и одежду ученикамъ до 260 руб.» (Ж., 85 г., с. 167).

Въ томъ же, 1885 году при Н.-Задубровскомъ учил. былъ устроенъ пріютъ на средства С.-ПБ. купца И. С. Крючкова, который

«кромѣ того снабдилъ училище книгами и учебными пособіями; всего имъ израсходовано на этотъ предметъ болѣе 700 р.». (ib., с. 170).

«Въ 1886/7 уч г., читаемъ въ въ докладѣ управы, попечителемъ Аннинскаго уч г. Горьковымъ и крест. М. В. Голубинскимъ пожертвовано каждымъ по 100 р. на улучшеніе стола учениковъ; 2) попечителемъ Покровскаго уч. К. Н. Лытиковымъ ежегодно расходуется значительная сумма на ремонтъ училища, страхованіе его и на добавочное жалованье прислугѣ училища; 3) попечителемъ Панфиловскаго уч. П. Г. Григорьевымъ на свой счетъ произведенъ полный ремонтъ классныхъ комнатъ и квартиры учителя (внутри и снаружи). (Ж., 87 г., с. 81).

Въ 1887/8 уч. году пожертвовано 1) попечителемъ Ошурковскаго училища И. Н. Щербаковымъ на ремонтировку училища и на пріобрѣтеніе книгъ 165 р.; 2) К. Н. Лытиковымъ на содержаніе Покровскаго уч. до 160 р.; 3) попечителемъ Панфиловскаго уч. П. Г. Григорьевымъ употреблено до 600 р. на ремонтировку училища и находящихся при немъ хозяйственныхъ построекъ, а равно на обзаведеніе классныхъ принадлежностей; 4) попечителемъ Городецкаго уч. А. И. Милюшинымъ пожертвовано классныхъ и учебныхъ принадлежностей на сумму 115 р; 5) отъ С. И. Горькова и М. В. Голубинскаго на улучшеніе стола и хозяйственныя принадлежности Аннинскаго училища поступило отъ каждаго по 100 руб. (Ж., 88 г., с. 122).

Въ томъ же году зданіе Вонговскаго уч. было исправлено заботами законоучителя о. Попова и попечителя Веденикова (ib., с. 142).

Въ 1888/9 уч. г. поступило: 1) отъ С. И. Горькова и М. В. Голубинскаго на улучшеніе пищи учащихся Аннинской школы по 100 руб.; 2) К. Н. Лытиковымъ употреблено на ремонтъ и содержаніе Покровскаго уч. до 300 р. (Ж., 89 г., с. 172).

Въ 1889/90 уч. г. П. Г. Григорьевымъ на ремонтъ по Панфиловскому учил. и разныя хозяйственныя постройки израсходована сумма до 313 руб.; отъ К. Н. Лытикова на хозяйственное содержаніе Покровскаго училища пожертвовано 165 р.; С. И. Горьковымъ пожертвовано на пріобрѣтеніе учебниковъ 20 руб. и на улучшеніе стола для учащихся Аннинской школы 100 руб.; М. В. Голубинскимъ - 100 руб. и крест. П. А. Рулевскимъ—15 р. на то-же училище (Ж., 90 г., с. 218).

Въ 189⁰/₁ уч. г. пожертвовано: 1) гл. Мелентьевымъ для столярно-токарныхъ классовъ Александровскаго училища инструментовъ и матеріаловъ на сумму 42 руб. 20 к.; 2) М. В. Голубинскимъ на улучшеніе стола—100 руб. и г. Горьковымъ на улучшеніе стола и учебныя пособія Аннинскаго учил.—115 руб.; 3) К. Н. Лытиковымъ на содержаніе Покровскаго училища—200 руб.; 4) крест. И. А. Андреевымъ въ $18^{89}/_{90}$ и $189^{90}/_{91}$ г.г. на учебныя пособія, улучшеніе стола учащихся и ремонтъ Ник.-Тропскаго учил.—130 руб. (Ж., 91 г., с. 130).

Въ $189^{1}/_{2}$ уч. году пожертвовано: 1) попечительницею Александровскаго училища Е. А. Мелентьевою для столярно-токарнаго класса пріобрѣтено инструментовъ на сумму 40 р., 2) К. Н. Лытиковымъ на содержаніе Покровскаго учил.—150 р.; 3) попечителемъ Васильевскаго училища А. И. Жеребцовымъ на отопленіе, освѣщеніе снабженіе мебелью и учебными пособіями, ремонтъ училища—225 руб.; 4) С. И. Горьковымъ на Аннинское учил.—115 руб.; г. Голубинскимъ—100 руб.; 5) попечителемъ Ник-Задубровскаго уч. И. С. Крючковымъ произведенъ ремонтъ училища, на что израсходовано 500 руб.; кромѣ того имъ же пожертвовано 20 войлоковъ и 25 руб. на приварокъ учащимся. (Ж., 92 г., с. 112).

Въ томъ же году въ управу поступило слѣдующее интересное донесеніе преподавателей городского училища:

«Потомств. поч. гражд. А. И. Малюшинъ, съ 81 г. г. состоя попечителемъ нашего училища, за все время своего попечительства неослабно и изъ года въ годъ снабжалъ и снабжаетъ училище всѣми учебными принадлежностями, такъ что, благодаря его такому содѣйствію, училище наше ни въ чемъ не терпѣло и не терпитъ недостатка. А нынѣ, сознавая потребность времени въ образованіи при училищѣ хора и участія дѣтей въ церковномъ пѣніи, онъ согласился выдавать учителю пѣнія по 60 р. въ годъ, что и выполнилъ аккуратно; кромѣ того, умѣетъ цѣнить и труды наставниковъ, а для поощренія дѣтей каждому изъ нихъ ежегодно высылаетъ по пакету разныхъ гостинцевъ». (Ж., 92 г., с. 162).

Въ $189^{2}/_{3}$ уч. г. 1) попечителемъ Аннинскаго училища крест. Ѳ. А. Чирковымъ пожертвовано книгъ и учебныхъ принадлежностей на 36 руб.; 2) М. В. Голубинскимъ на улучшеніе стола учащихся въ томъ же училищѣ 100 р.; 3) крест. А. М. Бурдуковъ прислалъ изъ С.-Петербурга въ Георгіевское учил. учебныхъ книгъ и книгъ для чтенія на сумму 23 руб. 50 коп.; 4) попечителемъ Орлово-Чесменскаго учил. П. И. Ключкинымъ пріобрѣтено для училища учебныхъ принадлежностей на 19 руб.; 5) въ то же училище И. Ѳ. Крундышевъ пожертвовалъ портретъ Государя Императора и стѣнные часы, на сумму 16 руб.; 6) Е. А. Мелентьевой пожертвовано на пріобрѣтеніе 2-хъ верстаковъ для Александровскаго училища—15 р.; 7) К. Н. Лытиковымъ на содержаніе Покровскаго учил.—235 р. 55 к.; 8) попечителемъ Панфиловскаго училища Ѳ. А. Бычковымъ употреблено собственныхъ средствъ на ремонтъ училища свыше 250 р.; 9) попечителемъ Ник.-Тропскаго училища кр. А. А. Комаровымъ, котораго мѣстное населеніе рекомендуетъ очень усерднымъ къ дѣлу нар. образованія, пожертвовано на учебныя книги 30 р., на устройство пѣвческаго хора—30 р. и ремонтъ училища—225 р.; 10) попечителемъ Н.-Задубровскаго учил. И. С. Крючковымъ пожертвовано на покупку книгъ 27 р., на улучшеніе стола учащихся 35 р., на подарки окончившимъ курсъ 12 руб. и на ремонтъ училища 418 р.; 11) попечителемъ Ѳеодоритскаго уч. В. Г. Григорьевымъ произведены расходы на хозяйственныя и классныя принадлежности училища—198 руб. 80 коп. и на учебныя пособія 137 руб. 20 коп.; имъ же устроено и училище стоимостью до 3200 руб. *)

Въ $189^{3}/_{4}$ уч. г. поступило отъ М. В. Голубинскаго на улучшеніе стола для учениковъ Аннинскаго уч.—100 р.; отъ попечителя этого училища Ѳ. А. Чиркова учебниковъ и учебныхъ пособій на 11 р. 75 к., отъ попечителя Орлово-Чесменскаго уч. П. И. Ключкина книгъ и учебныхъ принадлежностей на 21 руб. 38 коп.; отъ попечителя

---

*) Сообщено лишь о „болѣе видныхъ жертвахъ“, по словамъ управы.

Вольскаго уч. Н. И. Чернышева учебниковъ на 20 руб. 55 коп.; отъ попечителя Ѳеодоритскаго уч. крест. В. Г. Григорьева на классныя принадлежности, учебныя пособія, книги для чтенія и освѣщеніе школы—100 р.; отъ попечителя Н.-Задубровскаго уч. И. С. Крючкова на устройство классной мебели, покупку книгъ, улучшеніе стола и на подарки окончившимъ курсъ—121 руб. и отъ крестьянина В. М. Смирнова—для стола учащихся въ Георгіевскомъ училищѣ провизіей на 15 рублей. (Ж., 94 г., стр. 303). *)

Въ 189$^5/_6$ уч. г. къ Вольскому учил., на добровольныя жертвы, сдѣлана пристройка для квартиры учительницы и кухни стоимостью около 750 руб. Главное участіе въ этомъ дѣлѣ приняли: врачъ А. М. Смирновъ, пожертвовавшій 420 руб., дворянинъ А. Н. Бостельманъ—100 р., крестьяне В. Т. Власовъ—100 руб., М. М. Королевъ—50 р., П. Н. Ѳедоровъ—15 р. и Ѳ. И. Закатиловъ—5 руб.; попечительницею Покровскаго учил. Е. П. Кельчевскою израсходована сумма на содержаніе и ремонтъ училища—227 р. 30 к.; И. С. Крючковымъ пожертвовано книгъ на подарки учениковъ Николо-Задубровской школы и на улучшеніе стола ихъ—63 руб. (Ж., 96 г., с. 191—192).

За послѣдніе годы управа не представляетъ обычнаго доклада о пожертвованіяхъ на школьное дѣло, за исключеніемъ 1899 года, когда она сообщила собранію 1) о томъ, что

«д. ст. сов. А. А. Радонежскій прислалъ въ даръ управѣ для раздачи въ земскія школы 200 экземпляровъ книги своего сочиненія: «Пушкинъ». (Ж., 99 г., стр. 10)

и 2) о другой, гораздо болѣе значительной жертвѣ въ пользу земскаго Аннинскаго училища, которой однако земству не пришлось воспользоваться. Управа объ этомъ пожертвованіи разсказывала въ своемъ докладѣ собранію такъ:

«С.-Петербургскій купецъ А. Е. Буровъ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ 17 апрѣля 1898 г., пожертвовалъ въ пользу Аннинскаго училища 25,000 руб., выразивши эту волю во 2-мъ пунктѣ такъ: «Въ аннинское начальное народное училище, находящееся въ сел. Срѣтеньѣ на р. Черемхѣ, Рыбин. уѣзд., Ярославск. губ., 25,000 руб. процентными бумагами съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ навсегда долженъ оставаться неприкосновеннымъ, проценты же съ онаго употреблять на содержаніе того училища и ремесленныхъ классовъ въ ономъ, а если представится возможнымъ, и сада». Наслѣдница имѣнія Бурова, жена его, недоумѣвая, куда внести завѣщанный капиталъ съ наросшими %, обратилась за разъясненіемъ въ министерства: народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ. Тогда то и начались всевозможныя комбинаціи обсужденія этого вопроса: предлагалось земству и обществу отказаться отъ содержанія училищъ; проектировалось открыть министерское одноклассное училище и проч; въ концѣ же концовъ, по требованію г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, завѣщанный капиталъ внесенъ Буровою въ главное казначейство для зачисленія въ депозиты министерства народнаго просвѣщенія. Видя нарушенной волю завѣщателя, такъ ясно и опредѣленно высказанную, который, будучи мѣстнымъ уроженцемъ, не могъ не знать нуждъ мѣстнаго населенія и желалъ своей жертвой прійти ему на помощь въ содержаніи и развитіи училища, управа обратилась къ г. ярославскому губернатору, прося его войти въ защиту интересовъ земства и общества Срѣтенской волости и истребовать завѣщанный капиталъ въ распоряженіе управы, чтобы тѣмъ дать ей возможность по соглашенію съ волостью привести волю завѣщателя къ скорѣйшему исполненію. На это представленіе управа получила отъ г. губернатора 14 апрѣля сего года

*) Собранію сессіи 94 г. было доложено, что Ярослав. губернское по земск. и город. дѣламъ присутствіе отмѣнило постановленіе собранія 1893 г. о представленіи чрезъ г. губернатора попечителя Ѳеодоритскаго учил. В. Г. Григорьева за пожертвованіе на пользу начальнаго образованія къ наградѣ, какъ выходящее изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ собраній (Ж. 94, стр. 25).

за № 739 слѣдующій отвѣтъ: г. министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что Буровъ завѣщалъ 25,000 руб. не рыбинскому земству, а аннинскому училищу, и слѣдовательно этотъ капиталъ подлежитъ передачѣ не въ распоряженіе рыбинской земской управы, а въ вѣдѣніе училищнаго начальства. Вслѣдствіе сего не признавая возможнымъ удовлетворить ходатайство земской управы о передачѣ въ ея распоряженіе завѣщаннаго капитала 25,000 руб. съ наросшими %, г. министръ поручилъ департаменту народнаго просвѣщенія переслать его въ ярославское губернское казначейство для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ министерства».

«О вышеизложенномъ докладывается на благоусмотрѣніе земск. собранія на тотъ предметъ, не пожелаетъ ли она перенести дѣло объ истребованіи завѣщаннаго капитала въ распоряженіе земства въ высшія правительственныя инстанціи, такъ какъ, по мнѣнію управы, при разрѣшеніи этого вопроса министерство народн. просвѣщенія исходило только изъ одного принципіальнаго взгляда, что аннинское училище находится подъ вѣдѣніемъ училищнаго начальства, не обращая въ то же время вниманія на внутреній смыслъ духовнаго завѣщанія». (Ж., 99 г., стр. 75—76).

Собраніе, выслушавъ докладъ, постановило:

«съ мнѣніемъ управы согласиться и возбудить ходатайство объ истребованіи капитала въ распоряженіе земства; для веденія дѣла пригласить юриста и расходъ ему произвести изъ экстренныхъ суммъ». (ib., стр. 45).

Постановленіе это осталось безъ исполненія. Въ слѣдующемъ же году собраніе въ засѣданіи 22 сент. рѣшило присоединиться къ ходатайству крестьянъ Срѣтенской волости о преобразованіи аннинскаго земск. начальн. училища въ 2-хъ классное министерское училище,

«съ тѣмъ, чтобы проценты съ пожертвованнаго купцомъ Буровымъ капитала шли на содержаніе этого училища». (Ж., 1900 г., стр. 73).

Всѣ перечисленные факты говорятъ о серьезномъ вниманіи частныхъ лицъ уѣзда къ нуждамъ начальной школы; жертвуютъ не только на постройку и ремонтъ зданія, но и на обстановку школъ, на учебныя пособія, на книги для внѣкласснаго чтенія, не забываютъ и школьныхъ тружениковъ—учащихъ, даютъ имъ добавочное вознагражденіе, заботятся о дѣтяхъ-школьникахъ, назначаютъ сотни рублей на ночлежные пріюты, на платье, на приготовленіе горячей пищи ночующимъ въ школѣ. Большую пользу принесли эти, въ большинствѣ случаевъ неизвѣстныя и незамѣтныя лица дѣлу просвѣщенія родного края.

IV.

Современная организація училищнаго дѣла въ Рыбинскомъ уѣздѣ. *)

1. Отчеты управы по училищной части. Участіе въ школьномъ дѣлѣ училищнаго совѣта, земства и крестьянскихъ обществъ.—2. Хозяйственная сторона школьнаго дѣла.—3. Санитарное состояніе начальныхъ школъ.—4. Жалованье учащихъ и измѣненія въ составѣ учащихъ.—5. Число учащихся.—6. Учебная сторона школьнаго дѣла. Программа, дополнительные предметы; экзамены. Число оканчивающихъ курсъ начальной школы мальчиковъ и дѣвочекъ.

1.

Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. возложило на земскія учрежденія «попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія» и предоставило ему установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами». Въ чемъ выражается это участіе для Рыбинскаго земства,—опредѣляютъ изданныя земствомъ въ 82 г. правила для открытія и содержанія начальныхъ училищъ съ содѣйствіемъ отъ земства. Земство беретъ на себя распоряженіе хозяйственной стороной школьнаго дѣла и избираетъ кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ должностей въ содержи-

---

*) Въ виду недостаточности свѣдѣній, дававшихся въ отчетахъ управы, необходимо будетъ нѣкоторыя отрасли земско-школьнаго хозяйства освѣтить съ точки зрѣнія училищныхъ правилъ 1882 г., т. е., за неимѣніемъ свѣдѣній, какъ онѣ организованы на самомъ дѣлѣ, указать лишь то, какъ это должно быть по правиламъ 82 г. Управа давала очень краткіе отчеты о нач. училищахъ.

Для образца прилагаемъ отчетъ по училищной части въ 1900 году.

Отчетъ по училищной части. Въ гор. Рыбинскѣ имѣлись одноклассныя училища: Александровское, содержавшееся исключительно на земскія суммы, и съ участіемъ городского общества: 5 мужскихъ и 2 женскихъ, и въ уѣздѣ съ участіемъ сельскихъ обществъ 32 одноклассныхъ училища: арефинское, спасоухорское, спасо-волгское, васильевское, георгіевское, вонговское, николо-тропское, панфиловское, александровское, истоминское, копринское, займищевское, березовское, раменское, николо-кормское, николо-курбицкое, николо-задубровское, аннинское, троицкое, городецкое, орлово-чесменское, вольское, селецкое, болобановское, покровское, огарковское, каменниковское, ошурковское, круглицкое, ѳеодоритское, петровское и поповское, итого 39 училищъ, съ содержаніемъ преподавателей и снабженіемъ книгами на счетъ земства. По правиламъ, утвержденнымъ рыбинск. уѣзд. земск. собраніемъ и дополнительными постановленіями онаго объ училищахъ, содержащихся съ пособіемъ отъ земства, преподаватели въ училищахъ получали слѣдующее вознагражденіе въ годъ: въ александровскомъ—законоучитель 150 руб., учительницы: старшая 330 р. и младшая 210 р.; въ прочихъ училищахъ законоучитель, если училище находится въ самомъ селѣ,—70 р., если внѣ села, но не далѣе 6 верстъ,—80 р., а далѣе этого—90 р.; учителя, занимающіеся 1-й годъ,—210 р., съ прибавленіемъ 10 р., за каждый годъ службы до оклада 300 р., младшіе учителя тамъ, гдѣ болѣе 60 учен., первый годъ—180 р., съ прибавленіемъ 10 р. за каждый годъ службы, до оклада 250 р.; учитель, имѣющій болѣе 60 учениковъ, но не имѣющій младшаго учителя, а равно младшій учитель тамъ, гдѣ вакансія старшаго учителя не занята, добавочныхъ 50 р., учитель же, занимающійся преподаваніемъ закона Божія,—добавочныхъ 30 руб. Кромѣ того, выписывались на земскій счетъ необходимыя книги для руководства преподавателей. При окончаніи курса, въ концѣ апрѣля и первыхъ числахъ мая, производились экзамены членами учил. совѣта въ гор. Рыбинскѣ въ залѣ земскаго дома и на опредѣленныхъ пунктахъ въ уѣздѣ, при учителяхъ и родственникахъ учащихся. Воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ 1899—1990 г., выданы свидѣтельства 344 человѣкамъ на право пользованія льготою по 56 ст. Уст., о воин. повинности. Экзамены, по окончаніи курса ученія, сдавали тѣмъ же порядкомъ 92 дѣвочки, которымъ выданы свидѣтельства особой формы. (Жур., 1900 г., стр. 106). По той же формѣ и въ такомъ же объемѣ представлялись управою отчеты о нач. школахъ уѣзда, начиная съ 1870 года.

мыхъ имъ школахъ, Учебной же частью школы завѣдуетъ училищный совѣтъ. Онъ назначаетъ земскихъ кандидатовъ, отъ него зависитъ разрѣшеніе вопросовъ объ учебной программѣ и о дополнительныхъ занятіяхъ. Сообразно съ этимъ и организація училищнаго дѣла распадается на 2 отдѣла: часть хозяйственную и часть учебную.

2.

Наши источники, главнымъ образомъ, даютъ свѣдѣнія о хозяйственной сторонѣ школьнаго дѣла. Какъ извѣстно, Рыбинское земство оставило за собой въ дѣлѣ содержанія школъ лишь общее наблюденіе и руководительство, всѣ же непосредственныя заботы объ устройствѣ и оборудованіи школъ передало тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя непосредственно заинтересованы въ существованіи школы въ данной мѣстности. Этотъ коренной принципъ земскаго училищнаго дѣла въ Рыбинскомъ уѣздѣ выраженъ въ правилахъ слѣдующимъ образомъ:

«Въ приговорѣ схода о желаніи открыть училище должно быть ясно высказано обязательство общества въ обезпеченіи училища въ хозяйственномъ отношеніи, для чего должна быть назначена опредѣленная сумма отъ общества: на наемъ дома подъ училище или на возведеніе онаго съ пріютомъ для ночлега учениковъ, квартирой для учителя и помѣщеніемъ для сторожа, на обзаведеніе классной мебели и принадлежностей, на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія училища и классной мебели съ разными учебными принадлежностями, наемъ прислуги и покупку чернилъ, бумаги, карандашей и тому подобное». (§ 2).

Это общее положеніе подробно развито въ слѣдующихъ параграфахъ, отъ 3 до 9-го.

Мы уже знаемъ, что иногда само земство считало необходимымъ отступить отъ строгаго исполненія на дѣлѣ всѣхъ своихъ требованій, напр., относительно помѣщенія школы. Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній по вопросу о школьныхъ помѣщеніяхъ прежде всего слѣдуетъ указать на данныя предсѣдателя управы въ его докладѣ собранію 97 года. Къ 1 января 1897 г. изъ всѣхъ 32 сельскихъ школъ (теперь нѣтъ 3-хъ) 30 зданій принадлежало крестьянскимъ обществамъ и 2 частнымъ лицамъ (Каменниковская и Петровская школы).

«Всѣ училищныя зданія были деревянныя и только 4 каменныя; изъ нихъ спеціально построено для училища 17, обыкновенные дома—15. Всѣ училища пользовались помѣщеніемъ безплатно, и только 2, Копринское и Поповское, нанимались крестьянскими обществами за плату». (Ж., 97 г., с. 107).

3.

Санитарное состояніе школъ охарактеризовали въ 1898 г. земскіе участковые врачи уѣзда, изъ которыхъ завѣдующій 2-мъ участкомъ далъ отзывъ въ самой общей формѣ: «врачемъ производился осмотръ школъ въ санитарномъ отношеніи, которыя оказались удовлетворительными». (Ж., 98 г., стр. 242).

Болѣе подробно описалъ осмотрѣнныя имъ школы врачъ 1-го участка.

«На запросъ управы я имѣю честь представить свѣдѣнія только о четырехъ школахъ; что касается остальныхъ семи, то послѣднія осмотрѣны мною не были за недостаткомъ времени,... писалъ врачъ.

«Санитарное состояніе осмотрѣнныхъ мною четырехъ школъ слѣдующее. Кубическое содержаніе воздуха на каждаго учащагося въ вышеупомянутыхъ школахъ и степень освѣщенія оказалось такое:

Георгіевская школа.	Кубическое содержаніе воздуха на каждаго учащагося.	Степень освѣщенія.
Въ старшемъ классѣ . . .	0,28 куб. саж.	1/5
» младшемъ классѣ . . .	0,23 » »	1/7

	Кубическое содержанiе воздуха на каждаго учащагося.	Степень освѣщенiя.
Троицкая школа.		
Въ старшемъ классѣ . . .	0,37 » »	$^1/_7$
» младшемъ классѣ . . .	0,18 » »	$^1/_5$
Арефинская школа.		
Въ старшемъ классѣ . . .	0,28 » »	$^1/_5$
» младшемъ классѣ . . .	0,20 » »	$^1/_8$
Николо-Тропская школа . .	0,25 » »	(неразборчиво).

«Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, кубическое содержанiе воздуха въ 4 школахъ не удовлетворяетъ даже самымъ скромнымъ требованiямъ гигiены. Что же касается вентиляцiи классовъ, то она тоже недостаточна: жестяные вентиляторы, вставленные въ рамы оконъ, а также вентиляторы, устроенные въ печахъ, большею частью засоренные, дѣйствуютъ слабо, а потому не вполнѣ провѣтриваютъ классныя комнаты.

«Клозеты въ школахъ въ большинствѣ случаевъ крайне тѣсные (въ Троицкой школѣ отхожее мѣсто отстоитъ отъ зданiя школы въ 4 саженяхъ и имъ учащiеся почти не пользуются, а свои физiологическiя потребности отправляютъ подъ открытымъ небомъ, за стѣною училища, что, конечно, не можетъ не влiять вредно на здоровье учащихся).

«Раздѣваленъ спецiальныхъ при школахъ нѣтъ, кромѣ одной Троицкой школы, но въ то же время она служитъ и спальней, гдѣ ночуютъ иногда учащiеся, приходящiе изъ дальнихъ деревень, въ остальныхъ школахъ раздѣвальнями служатъ классы.

«Общее впечатлѣнiе, вынесенное при посѣщенiи вышеупомянутыхъ школъ далеко не отрадное: тѣснота и дурной воздухъ въ классахъ—это первое зло—бросается въ глаза при входѣ въ училище. Безусловно, подобное санитарное состоянiе школъ должно оказывать и вредное влiянiе на здоровье учащихся, среди которыхъ чуть не половина оказалась золотушными, малокровными, страдающими накожною болѣзнью (чесотка)». (Ж., 98 г., стр. 240—241).

Въ 1899 г. земскiй врачъ 1-го участка далъ такую картину состоянiя школъ уѣзда:

«Въ истекшемъ 1899 году мною осмотрѣны были въ разное время года 9 школъ земскихъ: Николо-Тропская, Арефинская, Троицкая, Середневская, Вольская и въ дер. Истокахъ, Троицкой волости; церковно-приходскiя—Оболтинская, Кардинская и въ дер. Соснягахъ на р. Шекснѣ.

«Церковно-приходскiя школы при первомъ взглядѣ производятъ впечатлѣнiе лучшее, чѣмъ земскiя: помѣщенiя новыя, болѣе теплыя, какъ недавно выстроенныя, переполненiя учащимися особенно не замѣчается.

«Что же касается степени освѣщенiя и количества воздуха, падающаго на каждаго школьника, такъ приблизительно оно одинаково какъ въ земскихъ, такъ и въ церковно-приходскихъ школахъ. Средняя степень освѣщенiя колеблется между $^1/_5$—$^1/_8$, а количество воздуха 0,37—1,18 куб. саж.

«Вентиляцiя производится въ однихъ училищахъ чрезъ форточки въ окнахъ, въ другихъ - въ печахъ; въ общемъ, вентиляцiя неудовлетворительная: форточные вентиляторы очень малы, печные большею частью засорены, почему притокъ свѣжаго воздуха незначительный.

«Ретирады во всѣхъ школахъ холодные, помѣщаются въ пристройкахъ при школѣ, а въ Троицкомъ училищѣ находится даже въ 4 саженяхъ отъ зданія школы.

«Въ перемѣны учащіеся или находятся на улицѣ или въ классной комнатѣ; особыхъ помѣщеній, въ которыхъ ученики проводили бы время между уроками, нѣтъ ни при одной школѣ.

«Раздѣвальни малы и тѣсны; онѣ представляютъ изъ себя или холодный корридоръ или кухню.

«Ночуютъ учащіеся въ школахъ въ очень незначительномъ количествѣ, да и то не во всѣхъ; въ церковно-приходскихъ школахъ не ночуютъ, въ земскихъ только въ Середневской, Троицкой и Арефинской; спятъ ученики частью въ кухнѣ на нарахъ, частью въ классѣ на скамейкахъ. Больше всѣхъ ночуютъ въ Середневскомъ училищѣ—около 40 человѣкъ.

«Въ общемъ, всѣ осмотрѣнныя мною школы отличаются одними и тѣми же недостатками: тѣсны, плохо отопляются, плохо вентилируются и переполнены учащимися, въ особенности бывшая Березовская школа, которая въ 99 г перенесена (въ с. Березовскомъ школьное зданіе сгорѣло) въ дер. Истокъ и помѣщается въ простой крестьянской избѣ, очень холодной и сырой: русская печь и занарокъ поставленная «чугунка» не нагрѣваютъ помѣщеніе, хотя и очень маленькое. Ученики и самъ учитель во время классныхъ занятій сидятъ въ пальто». (Ж., 1900 г., стр. 113—114).

4.

О другихъ сторонахъ хозяйственнаго содержанія училищъ, какъ-то: о квартирахъ преподавателей, отопленіи, освѣщеніи, прислугѣ, ремонтѣ школъ, школьной мебели, степени обезпеченія школъ учебниками и другими учебными пособіями,—наши источники никакихъ свѣдѣній не даютъ, кромѣ тѣхъ отрывочныхъ, которыя уже отмѣчались нами при изложеніи фактической исторіи школьнаго дѣла въ уѣздѣ *).

Само земство взяло на себя обязанность вознаграждать изъ своихъ средствъ учительскій персоналъ открываемыхъ съ его согласія школъ. Какъ извѣстно, нормы жалованія установлены еще правилами 1882 г. въ слѣдующихъ размѣрахъ:

«Законоучитель, если училище находится въ самомъ селѣ,—70 руб. въ годъ; если внѣ села, но не далѣе 6 верстъ—80 руб., а далѣе этого—90 руб.; учителя, занимающіеся первый годъ,—210 руб. съ прибавленіемъ 10 руб. за каждый годъ службы до оклада 300 руб., младшіе учителя тамъ, гдѣ болѣе 60 учениковъ, первый годъ—180 руб. съ прибавленіемъ 10 руб. за каждый годъ службы до оклада 250 руб.; учитель, имѣющій болѣе 60 учениковъ, но не имѣющій младшаго учителя, а равно младшій учитель тамъ, гдѣ вакансія старшаго учителя не занята, добавочныхъ 50 руб., учитель же, занимающійся преподаваніемъ Закона Божія,—добавочныхъ 30 руб.» (отчетъ упр. за 99 г. Ж., 1900 г., стр. 106).

Жалованіе, согласно постановленію собранія 1879 года, тѣмъ изъ учащихъ, которые заявятъ объ этомъ управѣ, выдается чрезъ волостныя правленія.

Интересно прослѣдить въ составѣ преподавателей земскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда ростъ числа учительницъ на счетъ учителей. Въ $1^{900}/_{901}$ уч. году во всѣхъ 38 училищахъ учительницъ было 42, а учителей—20, между тѣмъ какъ въ $187^{2}/_{3}$ г. въ 25 школахъ—24 учителя и 4 учительницы. Промежуточные годы даютъ рядъ соотвѣтственно измѣняющихся цифръ. Повидимому, общей причиной уменьшенія числа учителей слѣдуетъ признать незначительное вознагражденіе учительскаго труда, что и заставляетъ мужчинъ, имѣющихъ болѣе широкій доступъ къ другимъ профессіямъ.

*) По свѣдѣніямъ Школьной коммиссіи Яросл. Губ. Зем., въ 1897 г. изъ всѣхъ 37 сельскихъ училищъ Рыбинскаго уѣзда (въ томъ числѣ 32 земскихъ) заявили о своихъ нуждахъ 26 училищъ (всѣ земскія, кромѣ одного), т. е. 70%, констатируя 65 случаевъ нужды,—т. е. въ среднемъ 1,8 случаевъ на каждое училище. По вычисленіямъ коммиссіи, въ процентномъ отношеніи по числу поступившихъ заявленій объ училищныхъ недостаткахъ Рыбинскій уѣздъ занималъ 5-е мѣсто. (Нач. нар. уч. въ 97 г., стр. 20).

покидать школу. Слабый спросъ на женскій трудъ и вообще очень низкая оплата его, наоборотъ, побуждаетъ учительницъ дорожить своими мѣстами.

Это предположеніе подтверждаютъ и данныя объ образовательномъ цензѣ учащихъ Рыбинскихъ земскихъ школъ. Такъ было:

а) учителей:	въ 99 г.	900 г.	901 г.	б) учительницъ:	въ 99 г.	900 г.	901 г.
изъ духовн. семинар.	5	6	6	изъ VIII жен. гимназ.	20	20	18
				» VII » »	9	10	9
» учител. семинар.	5	4	4	» VI » »	7	6	7
				епархіал. жен. учил.	6	6	6
имѣющ. зван. сельск. уч.	11	11	10	имѣющ. зван. сел. учит.	1	1	1
Всего	21	21	20	всего	43	43	41

Такимъ образомъ половина учителей имѣютъ лишь званіе сельскаго учителя и только остальные съ среднимъ и спеціально педагогическимъ образованіемъ. Наоборотъ большинство учительницъ съ образованіемъ не ниже средняго: въ 1899 г.—81%, въ 900 г.—84% и въ 901 г.—79%.

Кромѣ вознагражденія учащихъ, земство предоставляетъ имъ право безплатнаго пользованія книгами изъ земской публичной библіотеки и снабжаетъ школы «необходимыми книгами для руководства преподавателей». Къ сожалѣнію, ни въ одномъ отчетѣ управы нѣтъ указаній, какія именно руководства выписывались,—и въ какой мѣрѣ.

5.

Школьныя вѣдомости управы освѣщаютъ еще одну сторону училищнаго дѣла, съ которой сильно приходится считаться учащимъ,—это переполненность существующихъ школъ. Подведя итоги за 3 послѣдніе года, получимъ слѣдующія цифры. Приходится учащихся:

	Въ городскихъ школахъ: на 1 школу,	на 1 учащаго,	Въ сельскихъ школахъ: на 1 школу,	на 1 учащаго.
въ 98/99 уч. году	71 чел.	47 чел.	71 чел.	43 чел.
» 99/900 уч. году	80 чел.	54 чел.	67 чел.	41 чел.
» 1900/901 уч. году	80 чел.	49 чел.	70 чел.	43 чел.

Оказывается, еще учащіе сельскихъ школъ находятся въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, чѣмъ городскихъ: въ среднемъ за послѣднее трехлѣтіе первымъ приходилось заниматься съ 50-ти учениками, а вторымъ только съ 42-мъ. Однако и сельскія училища въ общемъ переполнены учащимися. Ясно отсюда, какое важное значеніе имѣетъ для успѣшнаго хода дѣла вопросъ объ увеличеніи педагогическаго персонала путемъ назначенія въ многолюдныя школы младшихъ учителей.

Очень естественно поэтому, что наличное число школъ Рыбинскаго уѣзда не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ учиться. По свѣдѣніямъ г. Лютеръ, въ 188⁶/₇ учебн. году только зарегистровано было 38 случаевъ отказа въ пріемѣ за недостаткомъ мѣстъ. Въ 1897 г. въ одномъ только Каменниковскомъ училищѣ не было принято 25 человѣкъ. Вотъ какъ описываетъ причины этого грустнаго явленія мѣстный волостной старшина въ своемъ рапортѣ управѣ:

> «Крестьяне ввѣренной мнѣ волости, Боровицкаго и Давровскаго сельскихъ обществъ, заявили мнѣ, что въ текущемъ году въ К. начальномъ училищѣ, изъ-за тѣсноты помѣщенія, не принято ихъ дѣтей до 25 человѣкъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ квартира, гдѣ помѣщается учитель означеннаго училища, *вслѣдствіе ея ветхости*, становится *вполнѣ невозможною* для жительства въ ней». (Ж., 98 г., стр. 25).

Статистическія данныя г. Лютеръ позволяютъ сдѣлать еще одно сопоставленіе. 1 янв. 97 г. на 1 сельскую земскую школу Рыбинскаго уѣзда приходилось 75 чел. учащихся, а на церковно-приходскую лишь 41, 1 янв. 97 г. на земскую—78 чел. и на церковно-приходскую—44 человѣка.

6.

Что касается учебной жизни школы, то объ этомъ наши источники даютъ немного свѣдѣній. Учебный курсъ школы принятъ 3-лѣтній, и всѣ учащіеся дѣлятся на 3 группы.

«Преподаваніе, гласитъ § 13 правилъ, должно быть обязательно по изданной программѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ; но было бы желательно, чтобы въ училищахъ обучали учениковъ ремесламъ, полезнымъ въ крестьянскомъ быту».

Но обучаютъ ли ремесламъ въ какихъ нибудь училищахъ, кромѣ Александровскаго, свѣдѣній нѣтъ.

Изъ дополнительныхъ предметовъ къ нормальному курсу начальной школы были предложенія земству ввести военную гимнастику и пѣніе.

Въ 1889 году было доложено собранію слѣдующее мнѣніе коммиссіи по вопросу введенія гимнастики:

«По предложенію г. Ярославскаго губернатора, изложенному въ циркулярѣ его *), и по ходатайству г. инспектора народныхъ училищъ Ярославской губерніи, 3 участка объ ассигнованіи денежной суммы на преподаваніе въ народныхъ школахъ военной гимнастики, коммиссія, признавая полезнымъ введеніе преподаванія военной гимнастики въ народныхъ школахъ и въ то же время имѣя въ виду, что это требуетъ расхода не менѣе 4000 руб. въ годъ, считая на каждаго учителя въ 34 школахъ по 120 руб. въ годъ, полагаетъ: въ виду невозможности обременять бюджетъ такимъ большимъ расходомъ никакой суммы на это не отпускать, а ограничиться предложеніемъ сельскимъ обществамъ ввести гимнастическое обученіе на свой счетъ». (Ж., 89 г., с. 126).

Собраніе постановило утвердить докладъ коммиссіи и въ томъ же засѣданіи ассигновало необходимую сумму на преподаваніе гимнастики въ Александровскомъ училищѣ. О томъ какъ относились къ предложенію земства крестьянскія общества, свѣдѣній нѣтъ.

Въ 1897 году управа высказала свой принципіальный взглядъ на обученіе дѣтей пѣнію, по поводу просьбы попечителей Ивановскаго училища имѣть учителя—пѣвца.

«Пѣніе, читаемъ въ ея докладѣ, въ настоящее время признано однимъ изъ главныхъ элементовъ правильнаго развитія школьной жизни и оно повсемѣстно вводится, тѣмъ болѣе, что училище это находится близъ города и слѣдовательно на виду у общества, успѣшная же постановка дѣла можетъ возбудить соревнованіе въ другихъ училищахъ» (тамъ же).

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи, которая полагала «вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ управы.

Наконецъ, изъ доклада учителей Городецкаго училища мы знаемъ, что пѣніе преподается и здѣсь за вознагражденіе отъ попечителя.

«При окончаніи курса, читаемъ въ отчетѣ управы за 1899 г., въ концѣ апрѣля и первыхъ числахъ мая производились экзамены членами училищнаго совѣта въ гор. Рыбинскѣ, въ залѣ земскаго дома и на опредѣленныхъ пунктахъ въ уѣздѣ при учителяхъ и родственникахъ учащихся». (Ж., 1900 г., стр. 106). «Воспитанникамъ, окончившимъ курсъ (344), выданы свидѣтельства на право пользованія льготою по 56 ст. Уст. о воинской повинности.

---

*) См. „Очеркъ дѣятельности Угличскаго земства по народ. образованію“, стр. 102.

Экзамены, по окончаніи курса ученія, сдавали тѣмъ же порядкомъ (92) дѣвочки, которымъ выданы свидѣтельства особой формы *).

Обращаясь къ статистическимъ даннымъ, увидимъ, что число оканчивающихъ курсъ въ городскихъ школахъ сравнительно выше, чѣмъ въ сельскихъ. Такъ въ город. школ. изъ всего количества учащихся выпущено по экзамену въ 99 г.—19%, въ 900 г.—14,8% и въ 901 г.—20,4%, тогда какъ въ сельскихъ въ 99 г.—17,2%, въ 900 г.—16% и въ 901 г.—15,7%, т. е. въ среднемъ въ городскихъ—18%, а въ сельскихъ—16,3%.

Процентъ оканчивающихъ курсъ мальчиковъ и дѣвочекъ показываетъ нижеприводимая таблица.

Годы.	Мальч.	Дѣвоч.	Годы.	Мальч.	Дѣвоч.	Года.	Мальч.	Дѣвоч.
1869	8,6	7,4	1880	15,7	8,4	1891	18,0	9,6
1870	14,0	8,4	1881	16,0	7,9	1892	18,5	10,8
1871	16,0	13,1	1882	16,8	9,0	1894	18,7	13,0
1872	10,0	7,2	1883	16,7	11,2	1895	12,3	13,0
1873	14,0	5,7	1884	15,4	9,3	1896	18,0	9,3
1874	12,0	7,7	1885	18,4	13,8	1897	17,0	12,0
1875	14,0	7,0	1887	16,1	8,7	1898	19,4	14,6
1876	14,2	1,4	1888	17,0	13,0	1899	20,6	10,3
1877	11,3	5,6	1889	17,4	12,0	1900	18,0	10,4
1878	14,4	6,3	1890	14,3	10,9	1901	19,0	12,6
1879	15,7	7,3						

Въ общемъ замѣтно увеличеніе числа оканчивающихъ школу, особенно мальковъ. Хотя и относительно ихъ бросается въ глаза колебаніе цифръ, однако не въ такихъ рѣзкихъ размѣрахъ, какъ относительно дѣвочекъ. Эти колебанія ясно говорятъ о неустойчивости взглядовъ населенія на женское образованіе. Извѣстно, что громадный процентъ дѣвочекъ въ настоящее время довольствуется не больше, какъ 2 годами школьнаго обученія. Если взять среднія цифры за первое трехлѣтіе земской дѣятельности (69—71 г.г.) и послѣднее (99—901 г.г.), то увидимъ, что мальчиковъ кончало въ началѣ 70-хъ годовъ 12,8%, а въ началѣ 900-хъ—19,2%, дѣвочекъ же 9,6% и 11,1%. Въ первомъ случаѣ увеличеніе на 6,4, а во второмъ только на 1,5.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще одно явленіе, наблюдающееся и по отношенію къ земскимъ школамъ всей губерніи (см. докладъ губ. зем. упр. собранія 1900 года). Оказывается, абсолютное число учащихся въ земскихъ школахъ (городскихъ и уѣздныхъ) въ 96 году при 38 школахъ равнялось 2884, въ 97 году при томъ же числѣ школъ—2888, въ 98 году при 39 школахъ—2869, въ 99 году при 40 школахъ—2832, въ 900 году при 40 школахъ—2786 и въ 901 году при 38 школахъ—2765 человѣкъ. Такъ что, если сравнить 1896 и 1901 года, то получится, что въ теченіе 5 лѣтъ число учащихся уменьшилось больше, чѣмъ на 100 человѣкъ.

---

*) До 1874 г. въ отчетахъ управы сообщалось объ экзаменахъ такъ:

„Въ продолженіе учебнаго года училища посѣщались членами управы и училищнаго совѣта; при окончаніи же курса въ продолженіе марта мѣсяца производились экзамены членами училищнаго совѣта и управы въ присутствіи мѣстныхъ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, попечителей и родственниковъ воспитанниковъ. Воспитанникамъ, кончившимъ курсъ, выдавы свидѣтельства въ окончаніи онаго; сверхъ того отличившимся въ хорошихъ успѣхахъ выдавались книги, а отличнымъ сверхъ книгъ похвальные листы“. (Ж., 74 г., стр. 104).

Въ 87 г., по предложенію гл. Сыроѣжина, было ассигновано на заготовку похвальныхъ листовъ 50 руб. Въ 89 г. эта сумма были увеличена до 75 руб., въ каковомъ размѣрѣ и вносилась въ смѣту до 98 года.

Въ 1874 году былъ произведенъ любопытный опытъ вторичнаго экзамена для лицъ, кончившихъ курсъ начальной школы въ прежніе годы. Явилось на экзаменъ 12 человѣкъ, (въ вѣдомости показано 11 мальч. и 1 дѣвоч.) и всѣ выдержали новое испытаніе. (Ж., 1874 г., стр. 114).

*) За 86 и 93 г.г. свѣдѣній нѣтъ.

V.

Внѣшкольное образованіе.

1. Проектъ читальни при Александровскомъ училищѣ въ г. Рыбинскѣ.—2. Земская публичная библіотека въ г. Рыбинскѣ.—3. Сельскія народныя библіотеки-читальни.—4. Народныя чтенія.—5. Проектъсистематическихъ вечернихъ курсовъ для рабочихъ.

---

1. Проектъ читальни при Александровскомъ училищѣ въ г. Рыбинскѣ.

Просвѣтительныя стремленія земства по созданію наилучшей организаціи начальной школы съ логической неизбѣжностью приводятъ къ сознанію необходимости развитія внѣшкольнаго образованія, и прежде всего, развитія библіотечнаго дѣла.

Въ исторіи развитія въ Рыбинскомъ уѣздѣ библіотечнаго дѣла прежде всего остановимся на проектѣ устройства читальни при Александровскомъ земскомъ училищѣ.

Собранію 75 г. управа доложила проектъ устройства читальни при Александровскомъ земскомъ училищѣ, составленный Е. С. Ремезовой:

«Состоя съ 6 ноября 69 г. попечительницей при Ал. двухклассномъ училищѣ, я не разъ слышала *сожалѣнія воспитанниковъ и окончившихъ* уже въ немъ курсъ ученія, что *имъ нечего читать, покупать книги дорого*, доставать оныя для чтенія—*невозможно*. Сознавая всю пользу, которую можетъ принести чтеніе въ дѣлѣ дальнѣйшаго самообразованія, и желая быть полезною какъ воспитанникамъ, такъ и прочимъ, желающимъ заняться чтеніемъ лицамъ, я рѣшилась просить попечительный совѣтъ Ал. училища разрѣшить мнѣ (по примѣру уже многихъ городовъ Россіи) открыть при самомъ училищѣ читальню съ тѣмъ, чтобы воспитанники училища пользовались книгами безвозмездно, а постороннія лица съ платой по 1 коп. за каждый разъ. Выручаемая сумма будетъ служить для пріобрѣтенія новыхъ книгъ для читальни. Читальню я предполагаю открыть на первое время только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 12 до 4 час пополудни. Книги для чтенія въ читальнѣ допускаются только одобренныя министерствомъ нар. просв. Расходовъ по устройству читальни на первое время не потребуется никакихъ, такъ какъ залъ училища можетъ служить для чтенія, а столы легко могутъ быть переносимы изъ классовъ. Завѣдывать выдачей книгъ обязываюсь я сама. Въ случаѣ, если бы читальня почему-нибудь закрылась, то всѣ книги мои обращаются въ пользу училища». (Ж., 75 г., с. 45—46).

Совѣтъ училища, разсмотрѣвъ это предложеніе, постановилъ о ходатайствѣ Е. С. Р. просить разрѣшенія г. ярослав. губернатора и если таковое послѣдуетъ, то ждать зем. собранія, прося управу о докладѣ собранію.» (ib., 46).

«На основаніи этого постановленія, управа сдѣлала представленіе г. губернатору, но до времени собранія никакого отвѣта отъ него не было получено».

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Зарина, постановило: предложеніе г-жи Ремезовой принять и ходатайствовать объ открытіи читальни, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если г-жа Р. приметъ на себя всѣ расходы, которые потребуются по содержанію читальни, равно и отвѣтственность предъ правительствомъ за

порядкомъ въ читальнѣ». (ib., с. 42). О дальнѣйшей судьбѣ этого проекта наши источники не даютъ свѣдѣній.

Совсѣмъ иную исторію имѣлъ вопросъ о земской публичной библіотекѣ въ г. Рыбинскѣ.

2. Земская общественная библіотека въ г. Рыбинскѣ.

5 окт. 1879 г. послѣ того, какъ зем. собраніе приняло предложеніе гл. А. М. Осипова о торжественномъ празднованіи 25-лѣтія царствованія Императора Александра II, *гл. К. П. Медоксъ* обратился къ собранію съ такою рѣчью:

«Великія дѣла, безконечные труды и заботы нашего обожаемаго Монарха на пользу его народа, всегда всею душою и жизнью ему безконечно признательнаго и благодарнаго, составляя самыя свѣтлыя страницы исторіи нашего отечества, конечно, настолько увѣковѣчатъ его державное имя, что изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ оно будетъ жить между теплыми истинно русскими сердцами. Но для того, чтобы рыб. земству въ будущія времена имѣть хранилище великой исторіи Царя-освободителя, воодушевленный безконечно вѣрноподанническою преданностью къ державному Монарху, я предлагаю рыб. зем. собранію въ 19-й день февраля 1880 года открыть библіотеку съ наименованіемъ ея: «*Рыбинская земская библіотека, основанная въ память 25-лѣтія царствованія Императора Александра II 19 февраля 1880 г.*»; при чемъ для образованія средствъ этой библіотеки ассигновать на первый разъ отъ земства 100 р. и внести ихъ въ смѣту, а равно открыть подписку между частными лицами, а отъ меня, Медокса, принять посильную жертву, заключающуюся въ 100 книгахъ и мебели для обстановки библіотеки, предварительно исходатайствовавъ разрѣшеніе правительства».

Собраніе постановило: предложеніе К. П. Медокса принять и по воспослѣдованіи разрѣшенія правительства, открыть библіотеку въ день 19-го февраля 1880 года, поручивъ г. М. выработать уставъ земской библіотеки и къ 19-му февр. 80 г. представить его на разсмотрѣніе имѣющаго быть экстреннаго зем. собранія. (Ж., 79 г., с. 15).

Вслѣдствіе этого управа обратилась къ г. ярославскому губернатору съ просьбой о разрѣшеніи земству 19 февр. 80 г. открыть въ г. Рыб. публичную библіотеку. Г. губернаторъ прежде, чѣмъ дать разрѣшеніе, запросилъ управу, кто будетъ отвѣтственнымъ лицомъ по библіотекѣ. Въ виду того, что собраніемъ не было избрано таковаго, открытіе библіотеки 19 февр. 80 г. состояться не могло. Въ экстрен. собраніи 18 февраля былъ лишь избранъ отвѣтственнымъ завѣдывающимъ библіотекой секретарь управы И. Д. Ивановъ, какъ получившій большее число голосовъ въ сравненіи съ другимъ кандидатомъ, секретаремъ мирового съѣзда А. Ѳ Лавровымъ. Затѣмъ была указана комната для помѣщенія библіотеки, и, наконецъ, собраніе согласилось съ мнѣніемъ *гл. А. С. Хомутова*, который,

«находя назначенные очередн. зем. собраніемъ на обзаведеніе библіотеки 100 р. недостаточными, предложилъ собранію ассигновать *на первое время* 300 р. съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы 100 р. употреблено было на обзаведеніе помѣщенія библіотеки мебелью, 100 р. на выписку журналовъ и газетъ и 100 р. на покупку книгъ, могущихъ служить фондомъ библіотеки.» (Ж., с. 2).

Кромѣ этой прибавки въ 200 р., собраніе постановило еще назначить на содержаніе писца при библіотекѣ 120 руб. Въ концѣ же засѣданія были прочитаны и окончательно утверждены, согласно указаніямъ собранія, библіотечныя правила, изъ которыхъ, помимо общихъ всѣмъ библіотекамъ параграфовъ, отмѣтимъ слѣдующіе:

§ 1. Рыбинская земская библіотека открывается для чтенія въ оной и полученія на домъ газетъ, журналовъ и книгъ; содержится же она: *а*, на суммы, назначаемыя ежегодно земскимъ собраніемъ, *б*, на взносы подписчиковъ за право пользоваться чтеніемъ и *в*, на могущія быть пожертвованія.

§ 2. При библіотекѣ учреждается «музеумъ» преимущественно для мѣстныхъ произведеній.

§ 3. Контроль надъ библіотекой возлагается на земскую управу и, кромѣ того, земскимъ собраніемъ избирается отвѣтственное лицо, утверждаемое начальникомъ губерніи для непосредственнаго завѣдыванія дѣлами библіотеки.

§ 4. Расходы на помѣщеніе, обзаведеніе мебелью, освѣщеніе и отопленіе библіотеки назначаются отъ земства. Въ помощь лицу, завѣдывающему библіотекой, дается земствомъ писецъ съ денежнымъ вознагражденіемъ, а уборка помѣщенія лежитъ на обязанности одного изъ земскихъ служащихъ, по назначенію управы. Для занятія по письмоводству могутъ быть приглашены управою, по совѣщанію съ завѣдующимъ, лица обоего пола.

§ 5. Управа съ завѣдующимъ библіотекой лицомъ составляетъ ежегодно къ докладу очередному зем. собранію отчетъ по библіотекѣ и смѣту расходовъ на слѣдующій годъ, а равно списки предполагаемыхъ къ выпискѣ книгъ, газетъ и журналовъ.

§ 6. Библіотека должна состоять изъ книгъ по возможности по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній и имѣть печатный каталогъ книгамъ.

§ 7. Чтеніемъ могутъ пользоваться всѣ желающія лица обоего пола изъ постоянныхъ и временныхъ жителей г. Рыбинска и его уѣзда по подпискѣ.

§ 9. Подписчики дѣлятся на 3 разряда съ платой: 1 разр.—за годъ 5р., за полгода 2 р. 50 к. и за 3 мѣсяца 1 р. 50 к.; II разр.—за годъ 3 руб., полгода—1 р. 50 к. и за 3 мѣс.—1 руб.; III разр.—за мѣс. 50 к.

§ 10. прим. Всѣ преподаватели и преподавательницы въ народныхъ училищахъ г. Рыб. и Рыб уѣзда пользуются чтеніемъ въ помѣщеніи библіотеки безплатно.

§ 23. Для записи жалобъ публики въ библіотекѣ должна быть книга за шнуромъ и печатью земской управы. Эти жалобы разрѣшаются земскою управой; недовольные же постановленіемъ управы могутъ подавать жалобы очередному зем. собранію на окончательное его постановленіе.

§ 25. Правила эти, по мѣрѣ надобности, могутъ быть измѣняемы и дополняемы постановленіями земскихъ собраній.

Библіотека была открыта 1 іюля 1880 года. Кромѣ суммы, ассигнованной земствомъ, она за первые 7 мѣс. получила пожертвованій 191 р. 70 к. и отъ подписчиковъ—(26 челов.) 53 р. 55 к, а всего 620 руб. 25 к. Израсходовано было на обзаведеніе мебелью и книгами 597 р. 19 к.; между прочимъ выписаны такія книги: Максимовъ «Сибирь и каторга,» Соловьевъ «Александръ I», Тургеневъ, полное собраніе соч., Гончаровъ «Обрывъ», Некрасовъ, пол. собр. соч., Пушкинъ, полн. собр. сочин.; журналы: Вѣстникъ Европы, Семья и Школа, Недѣля, Отечественныя Записки и др.; кромѣ того, пожертвовано управой журналовъ и книгъ 417 томовъ и частными лицами 112 томовъ.

Такъ создалась земская библіотека, создалась подъ вліяніемъ искренняго порыва—въ тотъ моментъ, когда уже общая дѣятельность земства начинала слабѣть. Но порывъ миновалъ, и библіотекѣ предстояло пережить тяжелые дни.

Невниманіе къ ея нуждамъ сказалось на первомъ-же очередномъ собраніи послѣ ея открытія. Въ 1880 г. управа просила собраніе назначить:

«1) на книги 252 р. 85 к., такъ какъ необходимо пріобрѣсти для библіотеки слѣдующія сочиненія: Писарева, Писемскаго, Достоевскаго, Крестовскаго, Бѣлинскаго, Щедрина, С. Максимова, Успенскаго, Мордовцева, гр. Л. Толстого, Немировича-Данченко, Пыпина, Костомарова, Кудрявцева, Шерра, Гончарова, Добролюбова, Даля, басни Крылова и друг.; 2) на журналы 163 р. 52 к.; 3) на газеты—52 р 69 к. и кромѣ того управа проситъ собраніе по своему усмотрѣнію количество ихъ увеличить, увеличивъ также и самую сумму; 4) на содержаніе писца 240 р. въ годъ, такъ какъ за 120 р. не представляется возможности пріискать способное къ дѣлу лицо и въ настоящее время должность эта занимается временно лицомъ, имѣющимъ другую службу, кото-

рое для библіотеки удѣляетъ по возможности свободное время. Кромѣ того, управа предполагаетъ 24 р. на вознагражденіе служителю; 5) на меблировку 50 р.; 6) на напечатаніе каталога—12 р.; 7) на переплетъ книгъ и журналовъ—до 70 р.; 8) на канцелярскія принадлежности и на освѣщеніе до 20 р.; а всего потребно назначить на 81 г. 885 р. 6 к.». (Ж., 80 г., стр. 60—61).

Собраніе постановило:

«отпустить въ полное распоряженіе управы, безъ разъясненія, на какія потребности именно, 100 р., предоставя ей употребить эту сумму, а также деньги, получаемыя съ подписчиковъ, на выписку газетъ и журналовъ, соображаясь съ требованіемъ читающей публики. Письмоводство по библіотекѣ возложить на обязанность одного изъ лицъ, служащихъ въ канцеляріи управы, уничтоживъ въ такомъ случаѣ воскресныя, праздничныя и вечернія занятія въ библіотекѣ». (ib., стр. 61—62).

Въ 81 году библіотеку поддержали, главнымъ образомъ, пожертвованія—105 р. 50 к. и подписныя суммы—121 р. 75 к (подписчиковъ было 42 чел.). И съ земской ассигновкой средства библіотеки достигли только 343 р. 11 к. Смѣтныя предположенія управы превышали эту сумму въ $2^1/_2$ раза. Конечно, библіотека не могла выписать всѣхъ тѣхъ книгъ, о которыхъ докладывала управа собранію 80 г. Были пріобрѣтены лишь сочиненія Достоевскаго, Мордовцева, Лермонтова, Григоровича, Аксакова. Кромѣ того, около 70 томовъ книгъ было пожертвовано. Всего же израсходовано было на содержаніе библіотеки 314 р. 62 к. Въ концѣ своего отчета управа заявляла, что въ виду столь незначительной ассигновки она не можетъ сдѣлать какихъ-нибудь предположеній на 82 г., но

«считаетъ необходимымъ покорнѣйше просить собраніе, не признаетъ-ли возможнымъ увеличить сумму отъ земства на 100 р. и назначить 200 р., которые съ ожидаемымъ платежемъ отъ подписчиковъ дадутъ управѣ возможность поддержать библіотеку и въ будущемъ выпискою тѣхъ же *журналовъ и газетъ*, какіе выписаны въ нынѣшнемъ году». (Ж., 81 г., стр 104).

Ходатайство управы вызвало пренія.

«*Гл. Башиловъ* находилъ назначенную сумму вполнѣ недостаточной, такъ какъ при маломъ количествѣ подписчиковъ библіотека едва имѣетъ средства выписывать періодическія изданія, и, если назначеніе подобной суммы будетъ продолжаться,—библіотека не будетъ въ состояніи имѣть собраніе сочиненій извѣстныхъ русскихъ писателей.

«*Гл Дурдинъ* находилъ, что въ г. Рыбинскѣ есть нѣсколько библіотекъ, поэтому недостатка въ чтеніи для желающихъ быть не можетъ.

«*Гл. кн. Ухтомскій 2-й* замѣтилъ, что въ земской библіотекѣ читаютъ только нѣсколько лицъ и, по его мнѣнію, для этого не стоитъ расходовать большихъ суммъ.

Предсѣдатель собранія указалъ, что одной изъ главныхъ цѣлей открытія библіотеки было дать возможность сельскимъ учителямъ пользоваться книгами, причемъ даже согласно уставу библіотеки книги имъ отпускаются безплатно *).

«*Гл. Дебольскій* высказалъ, что онъ въ принципѣ не раздѣляетъ мысли открытія библіотеки, но разъ она учреждена и при томъ въ память такого великаго событія, то слѣдуетъ ее поддерживать и дать средства къ ея развитію». (ib., стр. 90).

Собраніе ассигновало на библіотеку только 100 р. Вслѣдствіе этого, на содержаніе библіотеки въ 82 г. поступило всего лишь 307 р. 47 к., а израсходовано еще меньше 224 р 86 к. Изъ новыхъ книгъ были выписаны: Фогтъ «Физіологическія письма», Печерскій «Въ лѣсахъ» и «На горахъ», Шпильгагенъ, Писемскій, Гончаровъ, гр.

---

*) См. выше приведенное примѣчаніе къ § 10 устава библіотеки и раньше гл. II.

А. Толстой, Соловьевъ, Крестовскій—отдѣльные романы. Пожертвовано было опять больше 100 томовъ.

Въ 1882 году, по просьбѣ управы и гласнаго Башилова, собраніе ассигновало на библіотеку, вмѣсто 100 р., 150 р. (Ж., 82 г., стр. 51 и 44).

Въ 83 г. средства ея увеличились до 381 р. 83 к. Израсходовано было въ теченіе года 287 р. 22 к., при чемъ выписаны отдѣльныя и полныя сочиненія Данилевскаго, Добролюбова, Писемскаго, Помяловскаго, Рѣшетникова, г. Л. Н. Толстого, Бичеръ-Стоу, Мордовцева, Майнъ-Рида, Вальтеръ-Скотта, Ф. Купера, Лажечникова, Саліаса, Немировича-Данченко, Ушинскаго, Тиндаля, Костомарова, Смайльса и друг., всего на сумму 105 р. 70 к.; кромѣ книгъ, пріобрѣтено журналовъ и газетъ на сумму 140 р. 22 к. Управа и въ этомъ году просила увеличить ассигновку.

> «Назначенной отъ земства на 83 г. суммы въ 150 р.,—читаемъ въ отчетѣ,—едва достаточно только на выписку небольшого числа книгъ и нѣсколькихъ періодическихъ журналовъ и газетъ, на пополненіе же библіотеки требующимися публикой капитальными изданіями суммы этой недостаточно». (Ж., 83 г., стр. 107).

Собраніе, благодаря ходатайству гл. Хомутова, поддержанному гл. Дебольскимъ, Цѣликовымъ и Башиловымъ, назначило на содержаніе библіотеки въ 84 г.—200 р.

Такъ библіотека отвоевывала себѣ право на существованіе. Число подписчиковъ постепенно увеличивалось. Не уменьшался и притокъ матеріальныхъ пожертвованій. Поэтому и гласные становились все сочувственнѣе къ библіотечнымъ нуждамъ. На 1885 и 1886 г.г. библіотекѣ уже было назначаемо по 250 р.; на 1887 г. 300 руб.

Ассигновка въ 300 р. оставалась въ 88 и 89 годахъ. Въ 1890, 1891 и 1892 годахъ ассигновалось на библіотеку по 490 р.

Что касается подписчиковъ, то въ 1882 г. ихъ было 55, 83 г.—59, 84 г.—82 челов., въ 85—100, въ 86—137, 92 г.—220, 95 г.—274, 97 г.—298, 99 г.—381, не считая безплатныхъ, въ 1900 г.—432 съ безплатными подписчиками. (Жур. 1900 г., стр. 25).

Быстро росло и количество книгъ: въ 87 г. книгъ, не считая журналовъ, прибавилось на 341 томъ, въ 88—374, въ 89—366. Книги выписывались и жертвовались, главнымъ образомъ, беллетристическаго характера. Интересно отмѣтить, что въ 84 г., кромѣ 289 р. 25 к. *), вырученныхъ въ пользу библіотеки отъ любительскаго спектакля, было пожертвовано по подписному листу «на устройство при библіотекѣ естественно-научнаго музеума»—35 руб. Изъ этой суммы было израсходовано 26 р. на рамки со стеклами. Послѣ 84 г. до настоящаго времени о музеѣ въ отчетахъ управы нѣтъ упоминаній.

За это время возросъ и расходный бюджетъ библіотеки. Въ 88 г. на содержаніе библіотеки уже было израсходовано 818 р. 75 к., въ 89 г.—813 р. 93 к. Отсюда видно, что библіотека поддерживалась, главнымъ образомъ, подписчиками и жертвователями. Въ 88 г. при земской ассигновкѣ въ 300 р. всего поступленій было 905 р. 33 к., въ 89 г.—966 р. 3 к.

Въ 1890 г. *предсѣдатель управы*

> «заявилъ собранію о ревностной службѣ г. Калинина, который, исполняя свои обязанности въ управѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ занимается и въ библіотекѣ весьма добросовѣстно, не получая за то особаго вознагражденія, и предложилъ за послѣднюю его обязанность назначить какую-либо сумму по усмотрѣнію собранія.

---

*) На эти деньги пріобрѣтены: „Труды Вольно-Экономическаго Общества" за 79, 81 и 84 г., сочиненія Григоровича, Никитина, Гончарова, Бѣлинскаго, Жуковскаго, А. Потѣхина, Ломоносова, Фонвизина, Шекспира и отдѣльныя произведенія Грибоѣдова, Щедрина, гр. Л. Н. Толстого, Диккенса, В. Гюго, Засодимскаго, С. Аксакова, Ж. Верна, Шпильгагена, Соловьева Исторія Россіи, Шлоссера, Тьера, Ключевскаго, Смайльса, Гексли, Спенсера, Кавелина, Дарвина, Васильчикова и др. Въ этомъ, 84 г. управа въ послѣдній разъ даетъ подробные списки выписываемыхъ книгъ.

«*Гл. Башилов* находит нужным ассигновать сумму на устройство еще одного шкафа, так как в настоящее время в этом шкафе ощущается настоятельная необходимость, чтобы удобнее разместить имеющіяся и предположенныя к выписке книги». (Ж., 89 г., стр. 21).

Собраніе постановило назначить Калинину вознагражденія за занятія по библіотеке 90 р., а на пріобретеніе шкафа 100 р. За 1892 год сумма всех расходов на библіотеку превышала 1000 руб. (с 1 октября 91 г. до 1 октября 92 г.—1053 р. 35 к.). Подписчиков к этому времени состояло в библіотеке уже 156 чел. Число книг также увеличивалось. В 92 г. прибавилось новых книг и журналов 814 томов.

В 1892 г. собраніе постановило: перевести библіотеку в новое, более обширное помещеніе. В том же заседаніи было принято мненіе гл. *К. И. Расторгуева* о назначеніи жалованія библіотекарю в размере 300 руб. Сумма эта, по ходатайству библіотекаря г. Калинина, состоящаго уже на этой должности более 10 лет, была увеличена еще на 30 руб., так что в смету на содержаніе библіотеки в 93 г. земство внесло 1090 р., из них 330 р. на жалованіе библіотекарю, 300 р. на устройство новаго помещенія с квартирой для библіотекаря и 490 р. на выписку книг, журналов и газет. К этой сумме прибавлялось еще 532 р. 80 к., предполагаемых к поступленію от подписчиков, так что полный бюджет библіотеки в 93 г. равнялся 1622 руб.

В 94 году управа, вследствіе значительнаго увеличенія числа подписчиков, в отчете за 94 г. указала на невозможность для одного лица выполнять обязанности библіотекаря. Тогда собраніе решило назначить помощника или помощницу библіотекаря с вознагражденіем 180 р. в год.

Удовлетворяя запросам читателей, библіотека постоянно пополнялась текущими журналами и новыми книгами. Ежегодно с 93 г. пріобреталось от 600 до 1000 томов.

Нужно заметить, что за последнее десятилетіе увеличеніе количества книг лежится только на средства земства и подписчиков, так как уже не наблюдается значительных пожертвованій на библіотеку от частных лиц.

Увеличеніе книжнаго имущества библіотеки повело за собой еще одно улучшеніе—изданіе полнаго систематическаго каталога библіотеки, на что ассигновано в смету 1898 г. 250 р. В 1899 г. каталог вышел из печати. Нужно только принять во вниманіе, что к концу 1900 г. в библіотеке числилось книг и журналов 12,574 тома, чтобы оценить, насколько с изданіем каталога облегчилось пользованіе библіотекой.

Соответственно увеличенію числа книг и подписчиков, рос также бюджет библіотеки. В смету на 1901 г. уже внесено было 2090 руб. (на 1900 г.—2139 р.), израсходовано же в 99 г.—1939 р. 42 к. (в 98 г.—2321 р. 77 к.). Из этой суммы собственно земских средств расходуется около 1000 руб., так как не меньше 900 руб. в среднем*) библіотека получает с подписчиков и 150 р. пособія от губернскаго земства, как безплатно снабжающая книгами учительскій персонал земских школ.

Из последняго отчета о библіотеке за 1900 г., 20-й год ея существованія, видно, что главная часть расходов падает на выписку газет и журналов, из которых библіотека получает все, наиболее известные журналы («Вестник Европы», «Русское Богатство», «Русская Мысль» выписывались в 2-х экземпляр.). На это в 1900 г. было израсходовано 540 р. 22 к.**) (Журн., 1900 г., стр, 24).

---

*) Относительно платы с подписчиков смета на 1901 г. дает следующія цифры: в 97 г. было собрано 863 р. 50 к., в 98 г.—971 р. 97 к. и 98 г.—1034 р. 61 к.

**) Как была распределена по смете сумма, назначенная на содержаніе библіотеки в 1901 г.,—нет сведеній, так как подробная библіотечная смета в последній раз приложена к журн. 98 г.

Свѣдѣніями о выписываемыхъ журналахъ, газетахъ и книгахъ (названія послѣднихъ не сообщаются), о числѣ подписчиковъ, о расходахъ и о пожертвованіяхъ исчерпывается все содержаніе тѣхъ отчетовъ, которыми управа знакомитъ гласныхъ съ жизнью библіотеки. За послѣднее время какихъ-либо вопросовъ о библіотекѣ не возбуждалось, собранія безъ преній утверждали представляемыя управой смѣты и принимали къ свѣдѣнію краткіе отчеты о состояніи библіотеки *).

Съ 3 октября 1897 г. земская библіотека приняла на себя обязанности учительской библіотеки. Въ этомъ засѣданіи, какъ извѣстно, было постановлено разрѣшить безплатное пользованіе книгами, на правахъ подписчиковъ 2-го разряда, учительскому персоналу земскихъ школъ.

Въ засѣданіи 7 октября 98 г. такое же постановленіе было сдѣлано по отношенію къ педагогическому составу воскресной школы, содержимой ремесленно-промышленнымъ попечительствомъ, съ ручательствомъ послѣдняго за цѣлость книгъ.

Въ томъ же году о. наблюдатель церковныхъ школъ по Рыбинскому уѣзду *свящ. А. Образцовъ* ходатайствовалъ о распространеніи того же постановленія и на учителей церковныхъ школъ.

«Нѣтъ сомнѣнія,—писалъ онъ,—что какъ бы ни былъ опытенъ и талантливъ учащій школы, возможно большее знакомство и пользованіе указаніями опытности другихъ учащихъ не только въ высшей степени полезно для него и для школы, но и прямо необходимо. Въ виду этого осмѣливаюсь покорнѣйше просить собраніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ:

«1) увеличить при библіотекѣ уѣзднаго земства педагогическій отдѣлъ или даже учредить таковой особый для исключительнаго пользованія учащихъ въ начальныхъ школахъ уѣзда;

«2) особо нужныя для учащихъ сочиненія пріобрѣсти въ нѣсколькихъ экземплярахъ (2—5);

«3) дозволить на ряду съ учащими въ земскихъ школахъ безплатное пользованіе этимъ отдѣломъ, а равно и другими имѣющимися въ библіотекѣ книгами, учащимъ и въ церковныхъ школахъ уѣзда. Доступность библіотеки земства и для послѣднихъ, нѣтъ сомнѣнія, будетъ только въ пользу населенію уѣзда;

«4) въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія настоящаго ходатайства, я осмѣливался бы почтительнѣйше указать книги, по моему мнѣнію, особо полезныя для учащихъ въ церковныхъ школахъ изъ дозволенныхъ для послѣднихъ духовно учебнымъ начальствомъ (приложенъ списокъ книгъ—24 назв. на сумму 25 р. 95 к.).

«Рыбинское отдѣленіе согласно взять на себя отвѣтственность за цѣлость книгъ въ пользованіи ими учащими церковныхъ школъ». (Журн. 98 г., стр. 181—183).

Интересный докладъ представила по этому вопросу коммиссія:

«Коммиссія, разсмотрѣвъ отношеніе о. наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и принимая во вниманіе, что указанныя имъ книги, какъ спеціальныя для церковно-приходскихъ школъ, удобнѣе имѣть при училищныхъ библіотекахъ, тѣмъ болѣе, что при земской библіотекѣ таковаго отдѣла не имѣется **), а также и въ виду увеличивающагося ежегодно числа частныхъ подписчиковъ, требованія которыхъ, главнымъ образомъ, библіотека и имѣетъ въ виду,—не

---

*) Чтобы получить представленіе о составѣ книгъ въ библіотекѣ, сообщаемъ свѣдѣнія, взятыя изъ каталога. Всего въ каталогъ внесено 10045 том., изъ нихъ 9215 разбиты по отдѣламъ. Всего больше книгъ приходится на отдѣлъ беллетристики—2815 том., затѣмъ на отдѣлъ журналовъ—1738, потомъ идутъ учебники и дѣтскія книги—1350, исторія и географія—1066, сельское хозяйство и технологія—450, искусство и ремесла—449, критика и исторія литературы—357, юридическія науки—362, естественныя науки—155, медицина, физіологія и гигіена—134.

**) Изъ педагогическихъ журналовъ въ библіотекѣ выписываются: „Образованіе“, Вѣстникъ Воспитанія“ и „Русская Школа“.

находитъ удобнымъ выдавать книги изъ земской библіотеки для учителей церковно-приходскихъ школъ, и потому полагаетъ ходатайство о. наблюдателя отклонить». (ib., стр. 183).

Собраніемъ мнѣніе коммиссіи было утверждено. Однако въ библіотечномъ отчетѣ управы за 1899 г. въ числѣ безплатныхъ подписчиковъ указаны и учащіе церковныхъ школъ.

Въ 98 г. пользовались книгами изъ библіотеки 38 учащихъ земскихъ школъ, въ 99 г.—49 чел. и 25 лицъ,—преподавателей воскресной и церковныхъ школъ, въ 1900 г. учащихъ въ земскихъ школахъ 56 чел., въ воскресной школѣ—20 чел. и въ церковно-приходскихъ школахъ—10 чел. Такимъ образомъ изъ общаго числа преподавателей земскихъ училищъ въ 98 г. не пользовалось библіотекой 25 чел., въ 99 г.—уже 15, а въ 1900 г. только 8. Эти цифры указываютъ, что земство, открывая учащимъ доступъ къ библіотекѣ, пришло на встрѣчу назрѣвшей потребности въ книгѣ со стороны школьныхъ дѣятелей.

Основаніе рыбинской публичной библіотеки является одной изъ самыхъ свѣтлыхъ страницъ исторіи Рыбинскаго земства. Въ настоящее время, послѣ 20-лѣтняго ея существованія, земская библіотека представляетъ богатое книгохранилище, шире и шире распространяющее свое просвѣтительное вліяніе.

3. Сельскія народныя библіотеки.

Несомнѣнный успѣхъ и сочувствіе, которые постепенно завоевала себѣ среди населенія земская общественная библіотека, выдвинули въ Рыб. земствѣ вопросъ о необходимости сельскихъ народныхъ библіотекъ. Въ 89 г., при обсужденіи доклада управы о земской публичной библіотекѣ, *гл. А. Ѳ. Лавровъ* внесъ слѣдующее предложеніе.

«Земская библіотека приноситъ несомнѣнную пользу, но, къ сожалѣнію, только для города; въ интересахъ же населенія уѣзда онъ предлагаетъ собранію признать въ принципѣ необходимость устройства небольшихъ библіотекъ въ селахъ для народнаго чтенія» (Ж., 89 г., с. 22).

Собраніе постановило:

«просить гл. Лаврова при содѣйствіи управы выработать проектъ сельскихъ библіотекъ для народнаго чтенія и составить смѣту потребныхъ на это расходовъ, которые представить будущему очередн. собранію (ib., с. 22).

Гл. Лавровъ исполнилъ порученіе собранія и въ 90 г., въ собраніи 6 окт., прочиталъ докладъ слѣд. содержанія:

«Въ сессію очер. рыб. у. з. собранія 89 г. мнѣ поручено было собраніемъ составить вмѣстѣ съ земскою управою правила безплатныхъ народныхъ библіотекъ и представить ихъ настоящему зем. собранію. Но въ этотъ промежутокъ между сессіями, само правительство издало правила безплатныхъ нар. читаленъ и библіотекъ, утвержденныя министерствомъ внутр. дѣлъ 15 мая 1890 г. Почему съ опубликованіемъ этихъ правилъ моя задача составленія ихъ окончилась сама собою.

«Но нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя трудности примѣненія правилъ 15 мая на дѣлѣ.»

«Такъ, въ § 2 этихъ правилъ требуется отъ земства указать назначеніе народн. библіотекъ и условія пользованія ими. Для того, чтобы разрѣшить эту задачу и изучить правила нар. библіотекъ на мѣстѣ въ дѣйствіи, я въ бытность мою въ Московской губ. обратился съ этою цѣлью къ предсѣдателю Московск. губ. зем. управы; но г. предсѣдатель управы отвѣтилъ мнѣ, что устава нар. библіотекъ въ Москов. губ. земствѣ нѣтъ. Такъ обр., не имѣя предъ собою руководящихъ правилъ въ сказанномъ направленіи, я думаю, что слѣдуетъ ограничиться сперва общими началами до тѣхъ поръ, пока указанія опыта не представятъ какихъ-либо задачъ; тогда и выработаются подробности. Эти общія начала могутъ быть формулированы въ слѣд. положеніяхъ: 1, книги выдаются

безплатно для чтенія на домъ, а не въ библіотекѣ; 2, пользоваться ими могутъ не только сельскіе обыватели, но и лица другихъ сословій; 3, посему составъ книгъ долженъ носить характеръ не только утилитарный, но и гуманитарный, т. е. выборъ книгъ долженъ состоять не только изъ сочиненій по сельскому хозяйству, ремесламъ и промысламъ, по различнымъ отдѣламъ положительныхъ знаній и тому подобное, но и изъ книгъ по исторіи, всеобщей и русской словесности, духовно-нравственныхъ и т. п.

«Но главная задача въ выборѣ книгъ должна заключаться въ томъ, чтобы чтеніе ихъ служило не развлеченіемъ только, но и приносило пользу и удовлетворяло мѣстнымъ нуждамъ въ разрѣшеніи практическихъ задачъ познанія 4, пожертвованія, упоминаемыя въ правилахъ 15 мая, должны составлять неприкосновенный фондъ народныхъ библіотекъ, хранящійся при земской управѣ, съ котораго можно пользоваться только % для увеличенія и улучшенія состава книгъ, если, впрочемъ, жертвователь не укажетъ опредѣленнаго назначенія своему пожертвованію. 5, капитальными книгами нар. библіотеки могутъ обмѣниваться между собою, если онѣ находятся не въ дальнемъ разстояніи одна отъ другой, однако безъ ущерба для своего района. 6, районъ библіотеки для выдачи книгъ опредѣляется: если библіотека приходская — пространствомъ прихода; если она при училищѣ—училищнымъ районамъ; если же она при волости—предѣлами волости. Въ прочемъ завѣдующій библітекою подъ своею отвѣтственностью можетъ и выходить изъ указанныхъ предѣловъ. 7, срокъ и порядокъ выдачи книгъ, обезпеченіе возврата ихъ въ цѣлости и т. д. правила опредѣляются завѣдывающимъ библіотекою по соглашенію съ земскою управою.

«Таковыхъ общихъ указаній, по моему мнѣнію, пока достаточно, дабы не стѣснять излишкомъ формальностей нарождающееся учрежденіе.

«Не могу не обратить также вниманія собранія на слѣд. требованія правилъ 15-го мая.

«2-мъ пунктомъ § 2 правилъ требуется указать, гдѣ будетъ находиться библіотека, на какія средства она учреждается и чѣмъ обезпечивается дальнѣйшее ея существованіе. Послѣдніе 2 вопроса разрѣшаются сами собою относительно библіотекъ, содержимыхъ земствомъ. Первый-же вопросъ требуетъ особаго разрѣшенія и для земства. Если стремиться къ тому, чтобы каждый грамотный могъ имѣть у себя въ рукахъ книгу и тѣмъ на дѣлѣ познавалъ пользу грамотности, то народныя библіотеки должны покрыть уѣздъ цѣлою сѣтью, а для этого потребовались бы отъ земства значительные расходы. Во избѣжаніе расходовъ желательно бы было открыть первыя библіотеки при училищахъ, — тамъ, гдѣ преподаватели возьмутъ на себя безмездный трудъ завѣдыванія библіотекою. При училищѣ потребуется только поставить шкафъ съ книгами, а помѣщеніе готово, почему другихъ расходовъ не потребуется. Я увѣренъ, что многіе преподаватели сердечно отзовутся на этотъ призывъ. Думаю даже, что между ними придется дѣлать выборъ и, конечно, въ этомъ отношеніи слѣдуетъ дать преимущество тѣмъ, которые болѣе удалены отъ города и потому менѣе имѣютъ возможности пользоваться книгами изъ городскихъ публичныхъ библіотекъ.

«Затѣмъ § 5-мъ правилъ установлено, чтобы лицо, назначенное для отвѣтственнаго завѣдыванія, прежде открытія библіотеки составило каталогъ книгъ и журналовъ, имѣющихся въ библіотекѣ, и представило лицу, наблюдающему за библіотекой (§ 3). Дабы дѣло нар. библіотекъ не ускользало отъ наблюденія земства, составленіе библіотекъ должна взять на себя управа. Она одна систематически разумно можетъ распредѣлять книги сообразно потребностямъ данной мѣстности. Затѣмъ отвѣтственный завѣдыватель библіотеки представляетъ списокъ этихъ книгъ наблюдателю для утвержденія.

«По моему мнѣнію, я разсмотрѣлъ всѣ недоумѣнія, какія могутъ возникнуть при примѣненіи правилъ 15 мая къ нар. библіотекамъ. Но все-таки при дѣйствительномъ примѣненіи ихъ на практикѣ могутъ встрѣтиться затрудненія. Если бы не было правительственнаго устава библіотекъ, то можно было бы

дать широкій просторъ самостоятельной дѣятельности управѣ и открыть теперь же нѣсколько библіотекъ. Но въ виду правительственнаго контроля и для пріобрѣтенія указаній опыта достаточно будетъ въ 1-й годъ открыть одну библіотеку или много двѣ.

„Но «первенца» слѣдуетъ снабдить достаточными средствами, ассигновавъ на учреждніе первой нар. библіотеки 200 или 300 рублей, что для земства не будетъ обременительно, для народной же библіотеки достаточно. Самое учрежденіе нормальной народной библіотеки можетъ послужить образцомъ при открытіи таковыхъ же частными лицами и даже стимуломъ для открытія, если все удастся хорошо устроить». (Ж., 90 г., с. 208—210).

Коммиссія, разсматривавшая докладъ гл. Лаврова, высказалась за принятіе его предложенія и рѣшила:

«Въ видѣ опыта учредить одну библіотеку въ мѣстности по усмотрѣнію управы, для чего ассигновать 200 р.». (ib., с. 210).

Собраніе нѣсколько иначе отнеслось къ вопросу. Согласно заявленія предсѣдателя управы, оно постановило:

«предоставить управѣ, по ея усмотрѣнію, открыть библіотеки въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда на отпущенные для сего 200 руб.» (ib., с. 195).

Такимъ образомъ, на минимальную изъ предложенныхъ гл. Лавровымъ сумму собраніе рѣшило открыть не одну, а нѣсколько библіотекъ.

О дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла, всецѣло сосредоточеннаго въ вѣдѣніи управы, было доложено собранію 92 года. Въ смѣту этого года было внесено еще 200 руб. по статьѣ на содержаніе сельскихъ народныхъ библіотекъ.

«Въ виду того,—читаемъ въ докладѣ управы,—что изъ 200 р., ассигнованныхъ собраніемъ, на одну библіотеку потребуется не менѣе 50 р. въ годъ для выписки книгъ, журналовъ и газетъ, въ томъ числѣ и на единовременный расходъ по обзаведенію шкафами, управа открыла 4 библіотеки при нар училищахъ: арефинскомъ, троицкомъ, городецкомъ и орлово-чесменскомъ.» (Ж., 92, с. 29).

«Сказанныя библіотеки открыты для чтенія съ апрѣля мѣс. с. года (1892). На отпущенную собраніемъ сумму по смѣтамъ 91 и 92 г.г., въ 400 р., каждая изъ библіотекъ снабжена 191 экз. книгъ разнаго содержанія и для храненія книгъ устроены шкафы, на что израсходовано 320 р. 87 к., остальные 79 р. 13 к. предположены на выписку книгъ. Со времени открытія библіотекъ въ виду скораго наступленія полевыхъ работъ, неблагопріятствовавшихъ развитію чтенія, положительнаго слова еще нельзя сказать, какъ оно разовьется впослѣдствіи, но по отзыву завѣдующихъ библіотеками и въ это короткое время замѣчено стремленіе и охота къ чтенію, въ особенности, между окончившими курсъ учениками, которыми съ любовью разбирались книги духовно-нравственныя и изъ народнаго быта». (ib, с. 153).

Кромѣ того, управа сообщила о пожертвованіи Городецкой библіотекѣ мѣстнымъ крест. Е. Я. Денисовымъ разныхъ періодическихъ (иллюстрированныхъ и неиллюстрированныхъ) журналовъ за истекшее время и книгъ (беллетристическаго отдѣла и по сельскому хозяйству) всего 133 тома и приговоръ коприискаго вол. схода объ открытіи земской библіотеки при Истоминскомъ нач. училищѣ,

«въ которой въ этой мѣстности ощущается настоятельная потребность въ виду того, что въ волости имѣются 4 училища, существующія съ давняго времени (47, 61, 68 и 72 г.г.) и выпускающія ежегодно окончившихъ курсъ ученія отъ 70 до 80 чел., у которыхъ въ значительной степени развивается потребность въ чтеніи.» (Ж., с. 29).

Собраніе внесло въ смѣту на содержаніе 5 библіотекъ 250 руб. При этомъ, согласно заявленію *гл. кн. Алексѣя Н. Ухтомскаго*, было постановлено:

«предложить управѣ устроить на каждомъ зданіи библіотеки вывѣски и расходъ на это произвести изъ экстренныхъ суммъ». (ib., с. 21).

15 февр. 94 г. г. ярославскимъ губернаторомъ было разрѣшено открыть Истоминскую библіотеку.

Первый отчетъ о дѣятельности народныхъ библіотекъ управа представила въ 94 г. Судя по донесеніямъ завѣдующихъ,*) населеніе тотчасъ же пошло навстрѣчу начинаніямъ земства. У каждой библіотеки нашелся кругъ читателей не только изъ учащихся, но и изъ взрослыхъ, которые вскорѣ же стали предъявлять къ библіотекѣ опредѣленныя требованія.

«Всего меньше читателей нашла Троицкая библіотека—, говорила управа, 26 чел. взрослыхъ и 13 дѣтей. Читались книги преимущественно изъ отдѣловъ духовнаго и историческаго содержанія, повѣсти и разсказы. Завѣдующая заявляетъ о пополненіи произведеніями болѣе извѣстныхъ русскихъ писателей: Гоголя, Пушкина, Тургенева, Лермонтова и Аксакова.

«Изъ Арефинской библіотеки брали книги для чтенія 30 чел. взрослаго населенія и 50 чел. дѣтей, итого 80 чел. Болѣе всего читались и читаются книги изъ отдѣловъ религіозно-нравственнаго, историческаго и словесности, поэтому завѣдующая и проситъ пополнить эти отдѣлы.

«Изъ Чудиновской библіотеки читались книги 135 чел., изъ нихъ 54 взрослыми, 49 дѣтьми, вышедшими изъ школы, и 32 чел. учащимися. Охотнѣе брались книги для чтенія религіознаго, историческаго и повѣствовательнаго содержанія, почему завѣдующій и проситъ о пополненіи этихъ отдѣловъ.

«Изъ Городецкой библіотеки—147 чел.; разбирались книги для чтенія духовно-нравственныя и изъ народнаго быта.

«Изъ Истоминской библіотеки, снабженной 261 экз. книгъ и брошюръ, пользовались для чтенія: старш. возраста 51 чел. и дѣтей—73, а всего 123; прочитано всѣми лицами 2012 кн. Отдѣльно взятыя личности читали съ слѣд. успѣхомъ: менѣе 10 кн. 31 лицо, каждымъ же изъ остальныхъ 92 лицъ взято книгъ въ предѣлѣ отъ 10 до 100. Въ среднемъ выводѣ на 123 чел. приходится по 16 книгъ.

«Всѣхъ читателей завѣдующій раздѣляетъ на 3 категоріи: къ 1-й относитъ дѣтей, ко 2-й—пожилыхъ лицъ и къ 3-ей—молодое поколѣніе. Дѣти по преимуществу спрашивали книги съ легкимъ беллетристическимъ содержаніемъ; лица 2-й категоріи читали книги съ жизнеописаніями святыхъ и разсказами изъ исторіи ветхаго и новаго завѣта. Книгъ съ такимъ содержаніемъ имѣется въ библіотекѣ достаточно и потому онъ удовлетворялъ читателей въ должной степени. Лица же 3-ей категоріи, какъ жившія или живущія въ городахъ, болѣе или менѣе развитыя и начитанныя, спрашивали: а) книгъ съ духовнымъ содержаніемъ и проповѣдей, и въ послѣднемъ случаѣ указывали на проповѣди архіеп. Никанора; б) книгъ и журналовъ съ сельско-хозяйственнымъ и ремесленнымъ содержаніемъ и в) книгъ съ беллетристическимъ, болѣе или менѣе серьезнымъ содержаніемъ, т. е. историческихъ, современныхъ повѣстей и романовъ русскихъ извѣстныхъ писателей: Достоевскаго, Тургенева, гр. Л. Толстого, Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Некрасова и др. Такъ какъ сочиненій упомянутыхъ авторовъ въ библіотекѣ не имѣется, то читатели послѣдней категоріи удовлетворялись мало.

«Всѣ заявленія завѣдующихъ библіотеками,—заканчиваетъ управа,—насколько разрѣшено Правилами о нихъ, управа надѣется пополнить ассигнованной собраніемъ суммой по смѣтамъ 94 и 95 г. Кромѣ того, при каждой библіотекѣ имѣются: газета «Свѣтъ» и еженедѣльные журналы «Паломникъ» и «Вѣстникъ сельскаго хозяйства». Въ заключеніе управа имѣетъ честь доложить, что, по удостовѣренію завѣдующихъ всѣхъ 5-ти сельскихъ безплатныхъ библіотекъ, въ народѣ замѣтно развивается любовь къ чтенію». (Жур., 94 г., стр. 301—302).

---

*) Подлинныхъ отчетовъ завѣдующихъ къ журналамъ не приложено. Управа доложила собранію лишь сводку всѣхъ полученныхъ отъ нихъ данныхъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію и завѣдующихъ библіотеками благодарить. Въ дальнѣйшей дѣятельности библіотекъ и статистическія данныя и наблюденія завѣдующихъ подчеркиваютъ слѣдующее явленіе: несравненно сильнѣе растетъ число выданныхъ библіотекою книгъ, чѣмъ число подписчиковъ. По крайней мѣрѣ къ такимъ выводамъ приводятъ отчетныя свѣдѣнія за 96 г. *) Къ этому времени въ каждой библіотекѣ числилось уже по 600 томовъ. Какія книги были выписаны вновь и пополненъ ли тотъ пробѣлъ, т. е. отсутствіе въ библіотекахъ произведеній русскихъ классическихъ писателей, о чемъ такъ опредѣленно заявляли завѣдующіе Истоминской и Троицкой библіотеками въ 94 г.,—въ докладѣ управы осталось невыясненнымъ.

«Какъ и въ 94 г., говорила управа, въ 1896 году меньше всего было читателей въ Троицкой библіотекѣ—45 чел. (взрослыхъ 23 и дѣтей 22), въ Городецкой—80 (взрослыхъ 50 и дѣтей 30), въ Чудиновской—102 (взрослыхъ 44 и дѣтей 58), въ Истоминской—117 (взр. 54 и дѣт. 63) и въ Арефинской—135 (взр. 65 и дѣт. 70).

«Завѣдующій Истоминской библіотекой г. Виноградовъ, читаемъ въ докладѣ управы, пишетъ, что, если число читателей въ отчетномъ году и не увеличилось сравнительно съ предшествовавшими годами, за то измѣнился характеръ читателей. Прежде они читали случайно: возьмутъ изъ библіотеки 2—3 книги и послѣ прекращаютъ всякое чтеніе, нынѣ же библіотека имѣетъ около половины постоянныхъ читателей, изъ которыхъ каждымъ прочитано въ годъ книгъ и №№ періодическихъ журналовъ отъ 50 до 650, а всѣми прочтено 4,277. Въ Чудиновской библіотекѣ произведенъ обмѣнъ книгъ не менѣе 2500 разъ. Къ сожалѣнію, прочими завѣдующими не сдѣлано подобнаго вывода». (Ж., 96 г., с. 190—191).

Что касается требованій со стороны читателей относительно состава книгъ, то отчетъ по прежнему отмѣчаетъ, что

«взрослыми преимущественно читались книги духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, а также повѣсти и романы, дѣтямъ же предлагались для чтенія повѣсти, разсказы и сказки, а также популярныя книги по естественной исторіи и по міровѣдѣнію». (ib.).

Земская управа въ дѣлѣ выписки книгъ сообразовалась съ заявленіями о томъ завѣдующихъ и руководствовалась § 4 правилъ 15 мая 1890 г., т. е. пріобрѣтала изъ числа указанныхъ въ этомъ параграфѣ. Всѣ библіотеки получали слѣд. періодическія изданія: «Русскій Паломникъ», «Вѣстникъ сельскаго хозяйства» и газ. «Свѣтъ».

«Изъ общаго отзыва завѣдующихъ библіотеками видно,—заключаетъ докладъ управа,—что чтеніе книгъ въ населеніи развивается и дѣйствуетъ на него нравственно: читающіе становятся постепенно порядочнѣе, приличнѣе и скромнѣе». (ib., с. 191).

Эта общая фраза впослѣдствіи ежегодно повторяется въ отчетахъ управы.

Въ дальнѣйшимъ число подписчиковъ въ общемъ стоитъ на одинаковомъ уровнѣ съ 96 г., но число прочитанныхъ книгъ постоянно увеличивается.

За послѣдніе 4 года всего меньше читателей было опять въ Троицкой библіотекѣ: въ 97 г. (только отъ 16 янв. до 1 окт.) 15 чел. (7 взр. и 8 школьн.), въ 98 году—36 чел., (22 взр. и 14 шк.), въ 99 году—38 чел. За 1900 годъ свѣдѣній не представлено по случаю отказа учительницы отъ должности завѣдующей.

Въ Городецкой библіотекѣ въ 97 г. было читателей 105 чел. (70 взр. и 35 шк.), въ 98 г.—124 (96 взр. и 28 шк.), въ 99 г.—94 чел. (57 взр. и 37 шк.) и прочитано всего 1864 тома, въ 1900 г.—83 (48 взр. и 35 подростковъ и учащихся)—прочитано около 1400 том. Какъ видно, уменьшеніе числа читателей, рѣзко за-

*) Докладовъ о дѣятельности библіотекъ за 95—93 гг. собранію представлено не было.

мѣтное въ 99 году, продолжалось и въ слѣдующемъ году. Эта библіотека интересна тѣмъ, что въ ней преобладали читатели изъ взрослыхъ, которые спрашивали произведенія Тургенева, Гоголя, Пушкина, гр. Л. и А. Толстыхъ, Григоровича.

Въ Арефинской библіотекѣ въ 97 г. было подписчиковъ—108 чел. (57 взр. и 51 школ.), въ 98 г.—125 чел. (55 взр. и 70 шк.), въ 99 г.—185 чел. (62 взр. и 73 дѣтей), при чемъ выдано взрослымъ 672 кн., а дѣтямъ только 648), въ 1900 г.—119 чел. (56 взр. и 63 дѣтей), первымъ выдало на этотъ разъ 400, а вторымъ—488 томовъ.

Въ Чудиновской библіотекѣ (при Орлово-Чесменскомъ училищѣ, переименованномъ изъ Чудиновскаго) въ 97 г. было читателей 220 чел. (предѣльное число подписчиковъ для всѣхъ библіотекъ), изъ нихъ 103 взр. и 117 шк., въ 98 г.—уже меньше 182 (116 взр. и 66 шк.), въ 99 г.—163 (79 взр. и 84 шк.), при чемъ взято 840 кн. и въ 1900 г. еще меньше, 127 чел. (74 взр. и 53 дѣт.)—взято книгъ 752.

Обратное явленіе наблюдается въ Истоминской, наиболѣе организованной библіотекѣ, отъ которой, сколько можно судить по докладамъ управы, представлялись обстоятельные отчеты. У нея въ 97 г. было читателей 108 чел. (55 взр. и 53 шк.), въ 98 г.—142 (81 взр. и 61 шк.), за 99 г. нѣтъ свѣдѣній, въ 1900 г. читателей нѣсколько меньше, только 128 чел. (77 взр. и 51 дѣтей), но книгъ обмѣнено 6603 экз., т. е. въ среднемъ на каждаго приходилось 51 прочитанная книга.*)

Что касается пополненія библіотекъ книгами, то доклады управы въ этомъ отношеніи даютъ очень мало свѣдѣній. Въ 97 г., какъ и въ 96 г., по отчету каждая библіотека имѣла книгъ въ количествѣ до 600 томовъ, и въ этомъ г. всѣ пополнены 26-ю томами. (Ж., 97 г., с. 175). Тѣ же 600 томовъ значились по отчету управы и въ 99 г. Въ 1900 г. книгъ не выписывалось. По отчетамъ видно только, что постепенно увеличивалось количество выписываемыхъ библіотеками періодическихъ изданій. Такъ въ 1900 г. были пріобрѣтены: «Русскій Паломникъ» (его преимущественно читаютъ взрослые подписчики), Вокругъ свѣта», «Нива», «Деревня», «Читальня народной школы» (пользуется особеннымъ успѣхомъ среди дѣтей) и газета «Биржевыя Вѣдомости». **)

Обращаясь къ современному состоянію народныхъ библіотекъ рыбинскаго земства, необходимо прежде всего упомянуть о томъ, что вполнѣ оправдалась надежда гл. *А. Ѳ. Лаврова* на учащихъ въ земскихъ школахъ. И безъ того не щедро вознаграждаемые за занятія въ школѣ, они безвозмездно взяли на себя не легкій трудъ по завѣдыванію библіотеками, т. е. по выдачѣ книгъ и веденію отчетности. Къ чести земской управѣ слѣдуетъ сказать, что она въ скоромъ сравнительно времени не сочла себя въ правѣ пользоваться безплатной работой учительскаго персонала. Въ сессію 99 г. собранію былъ представленъ докладъ, въ которомъ управа, указавъ на то, что

> «завѣдующіе земскими сельскими библіотеками учителя и учительницы зем. нар. школъ несутъ довольно сложныя обязанности по выдачѣ и принятію обратно библіотечныхъ книгъ, не получая за это отъ земства никакого вознагражденія, и признавая вполнѣ справедливымъ выдавать за помянутыя занятія небольшое вознагражденіе, полагая по 20 руб. на каждую библіотеку просила собраніе утвердить этотъ расходъ на будущее время». (Жур. 99 г., стр. 15).

Собраніе изъявило свое согласіе Постановленіе это, естественно, должно благотворно отозваться на развитіи библіотечнаго дѣла.

---

*) Управа отмѣчаетъ, что по всѣмъ библіотекамъ въ 97 г. былъ произведенъ обмѣнъ книгъ и прочитано журналовъ до 9000 том. (Ж., 97 г., с. 175), а въ 98 г. „обмѣнено книгъ для прочтенія болѣе 8000 томовъ, не считая журналовъ". (Ж. 98 г., с. 145).

**) По денежн. отчетамъ управы видно, что въ 96 г. изъ ассигнованныхъ собраніемъ на содержаніе библіотекъ 250 р. израсходовано 204 р. 50 к., въ 97—239 р. 28 к., въ 99 г.—200 р. 86 к. и въ 900 г. изъ 300 р.—66 р. 1 коп.

Другое не менѣе важное нововведеніе въ организаціи библіотекъ было сдѣлано земствомъ въ 1900 г.

Очередному собранію управа представила слѣдующій докладъ:

«Въ Рыбинскомъ уѣздѣ функціонируютъ 5 сельскихъ безплатныхъ библіотекъ, контингентъ читателей которыхъ, смотря по развитію населенія, весьма разнообразенъ, и потому управѣ трудно услѣдить за вкусомъ читателей и снабжать библіотеки подходящимъ матеріаломъ для чтенія.

«Такія хозяйственныя распоряженія въ другихъ губ. и уѣздахъ возлагаются на состоящій при библіотекѣ совѣтъ. Этотъ совѣтъ, кромѣ завѣдывающаго и наблюдающаго за библіотекой, образуется изъ 4-хъ мѣстныхъ лицъ, которыя избираются частью земскимъ собраніемъ и частью волостнымъ сходомъ. Въ кругъ дѣятельности совѣта входитъ: изысканіе и отпускъ средствъ для пополненія библіотеки книгами и изданіями, наемъ помѣщенія для библіотеки, отопленіе и освѣщеніе его и другіе хозяйственные расходы, надзоръ за содержаніемъ книгъ и помѣщенія библіотеки въ должномъ порядкѣ, установленіе подробныхъ правилъ пользованія книгами и составленіе ежегоднаго отчета по библіотекѣ.

«Въ нашемъ уѣздѣ безплатныя библіотеки, какъ извѣстно, помѣщаются при училищахъ; расходовъ на наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе, покрайней мѣрѣ на первое время, не нужно изыскивать и слѣдовательно, матеріальныя средства для совѣта не будутъ обременительны, въ дѣлѣ же просвѣтительнаго развитія заслуга будетъ несомнѣнна. Онъ (совѣтъ), какъ состоящій изъ мѣстныхъ жителей, ближе знакомъ со взглядами и требованіями населенія на чтеніе и потому станетъ пополнять библіотеку такими книгами изъ допущенныхъ дѣйствующими узаконеніями и правилами для употребленія въ безплатныхъ народныхъ читальняхъ, которыя бы болѣе пріохочивали къ чтенію и приносили пользу въ образовательномъ отношеніи.

«Управа имѣетъ честь просить собраніе передать безплатныя библіотеки для хозяйственнаго распоряженія въ вѣдѣніе совѣтовъ и отпускать на содержаніе ихъ сумму въ прежнемъ размѣрѣ по 50 руб. съ отчетомъ управѣ въ израсходованіи суммъ.

«При этомъ управа имѣетъ честь дополнить, что выдачу книгъ изъ этихъ библіотекъ слѣдуетъ производить всѣмъ жителямъ волости, въ которыхъ онѣ находятся, а не принадлежащимъ только къ району училища». (Жур., 1900 г., стр. 67—68).

Собраніе утвердило докладъ управы и избрало рекомендованныхъ ею лицъ въ члены совѣтовъ, по 2 въ каждый. Нужно думать, что теперь, благодаря заботамъ членовъ совѣта и оплачиваемымъ трудамъ завѣдующихъ, библіотеки полнѣе разовьютъ свою дѣятельность.

Что населеніе дѣйствительно нуждается въ библіотекахъ, это доказываетъ фактъ увеличенія числа библіотекъ въ уѣздѣ. Въ данномъ отношеніи интересна исторія 6-й земской народной библіотеки Рыб. уѣзда, Болобановской. Еще въ 95 г. на собраніи гл. *Н. Н. Мелентьевъ* заявилъ, что

«по иниціативѣ его, какъ земскаго начальника, въ Болобановской вол., при вол. правленіи открытъ крестьянами книжный складъ, на расходы по обзаведенію и содержанію котораго волость ассигновала 25 р. Въ виду того, что означенная сумма совершенно недостаточна, между тѣмъ крестьяне Болобановской вол. по своей бѣдности и недостатку волостныхъ суммъ не въ состояніи увеличить ее, г. Мелентьевъ обратился къ собранію съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить единовременно на покупку книгъ для этого склада 50 р. изъ земскихъ средствъ». (Ж., 95 г, с. 23).

Собраніе назначило 25 руб. Ту-же сумму, по просьбѣ гл. Мелентьева, отпустило на содержаніе склада собраніе 96 г. Складъ былъ открытъ съ 1-го октября этого года. Тотчасъ же оказалось, что рамки, въ которыя поставлена его дѣятельность, узки, и что складъ не удовлетворялъ требованіямъ населенія. Вотъ что пи-

салъ завѣдующій складомъ А. Н. Виноградовъ въ рапортѣ г. земскому начальнику Мелентьеву отъ 31 сент. 98 г.

«Существующій въ Болобановской волости книжный складъ является, какъ мною замѣчено за 2 года существованія его, полезнымъ и желательнымъ для мѣстнаго населенія. Благодаря складу, болѣе 1000, хотя и дешевыхъ, а главное полезныхъ книгъ достигло грамотнаго крестьянина, отвлекая его отъ безполезнаго, а иногда и вреднаго препровожденія времени. Только жаль, что потраченная на складъ сумма въ 75 руб. дала возможность пріобрѣсти только книги самыхъ дешевыхъ изданій (въ 1, 2 3 и 5 коп.), болѣе пригодныхъ для чтенія дѣтскаго, а не взрослымъ. И дѣйствительно такія книги очень охотно берутся и читаются дѣтьми, взрослые же спрашиваютъ болѣе серьезнаго чтенія, которымъ удовлетворить складъ не можетъ. Однако, несмотря и на этотъ недостатокъ, многіе крестьяне перечитали всѣ книги изъ склада. Что-же касается продажи книгъ изъ склада, то она идетъ плохо. По моему, трудно предположить, чтобы покупались тѣ книги, кои всегда можно бываетъ взять безплатно изъ склада для чтенія на домъ. Таковое состояніе книжнаго склада вызываетъ меня покорнѣйше просить васъ, Ваше Высокородіе, не найдете ли вы возможнымъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ открытіи взамѣнъ существующаго въ Болобановской вол. книжнаго склада земской библіотеки, какія уже открыты при 5 школахъ въ уѣздѣ. Такая библіотека принесетъ больше пользы и лучше удовлетворитъ чтеніемъ населеніе. Мнѣ думается, что открытіе 6-й библіотеки въ уѣздѣ возможно даже и въ томъ случаѣ, если ассигнуемая сумма на 5 библіотекъ будетъ раздѣлена на 6 таковыхъ». (Ж., 98 г., с. 62—63).

Собраніе, которому гл. *Мелентьевъ* доложилъ это ходатайство, постановило: открыть при Болобановскомъ училищѣ 6-ую народную библіотеку и на содержаніе ея въ 99 г. ассигновать 50 руб. Изъ доклада управы собранію 1900 г. видно, что г. губернаторомъ уже утвержденъ уставъ Болобановской библіотеки, и она не была открыта лишь потому, что управа предпочитала сразу передать ее въ завѣдываніе вновь избраннаго совѣта.

Всего въ уѣздѣ функціонируетъ въ настоящее время 6 земскихъ библіотекъ, на содержаніе которыхъ земство ежегодно ассигнуетъ 420 руб., по 70 р. каждой.*)

Кромѣ содержимыхъ земствомъ, въ Рыб. уѣздѣ существуетъ еще нѣсколько библіотекъ. Нѣкоторымъ изъ нихъ земство оказываетъ помощь изъ своихъ средствъ. Такъ въ 1900 г. собраніе постановило выдать единовременное пособіе въ 25 руб. Н.-Задубровской библіотекѣ, затѣмъ назначило 100 руб. на усиленіе средствъ вновь открываемой библіотекѣ Рем.-Промышленнаго попечительства въ гор. Рыбинскѣ.

По свѣдѣніямъ губ. зем. управы (докладъ ея собранію 1901 г. по народному образ., кн. IX., с. 60), въ Рыб уѣздѣ, не считая городской, къ концу 1901 года числилось уже 11 народныхъ библіотекъ.

Въ заключеніе нельзя пройти молчаніемъ неудавшейся попытки основать въ Рыб. уѣздѣ еще одну народную библіотеку. Иниціатива въ этомъ дѣлѣ исходила отъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, который, поставивъ себѣ цѣлью, оказать дорогому для него дѣлу устройства народныхъ библіотекъ свою посильную помощь», предложилъ открываемыя земствомъ библіотеки снабжать книгами на свой счетъ, каждой на сумму не менѣе 250 руб. При этомъ комитетъ, указывая на то, что

*) Изъ отчетовъ управы не видно, пользуются ли рыбинскія библіотеки пособіемъ губернскаго земства. Лишь въ 98 г. управа, докладывая собранію о правѣ всѣхъ, тогда еще 5-ти библіотекъ, на полученіе губернской субсидіи, просила полномочія на ходатайство о выдачѣ по 100 р. 3-мъ библіотекамъ въ 98 г. и 2-мъ остальнымъ въ 99 г. Но въ докладѣ губернской зем. управы губ. собранію 1901 г. значится, что въ 1901 году воспользовались пособіемъ лишь Чудиновская и Арефинская библіотеки.

Необходимо дополнить, что рыб. зем. собраніе по вопросу объ измѣненіи условій субсидированія губ. земствомъ народныхъ библіотекъ высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить право на 50-рублевое пособіе всѣмъ библіотекамъ при наличности книжнаго инвентаря стоимостью не въ 200 р., а въ 100 р. (Ж., 1900 г., с. 49).

взрослое населеніе не могло удовлетворяться тѣмъ незначительнымъ подборомъ книгъ, который имѣютъ школьныя библіотеки», ставилъ условіемъ полученія книгъ соблюденіе слѣд. требованій:

«1) Земство должно принять на себя обезпеченіе библіотеки подходящимъ помѣщеніемъ и средствами для дальнѣйшаго ея существованія.

2) Пользованіе находящимися въ библіотекѣ (читальнѣ) книгами и періодическими изданіями должно быть совершенно безплатное и одинаково доступное для всѣхъ желающихъ. Никакихъ залоговъ за взятыя на домъ книги не должно быть взимаемо.

3) Книги и періодическія изданія должны быть выдаваемы изъ библіотеки на домъ. По возможности, должно быть устроено удобное помѣщеніе для чтенія ихъ посѣтителями въ самой библіотекѣ.

4) Комитету должны быть доставляемы свѣдѣнія о дѣятельности библіотеки читальни, составленныя по присланнымъ имъ программамъ». (Журн. 94 г., стр. 189—190)

Управа, представивъ собранію 94 г. письмо Комитета Грамотности, съ своей стороны полагала

«весьма полезнымъ на первое время въ видѣ опыта устроить одну, особую отъ училищныхъ, безплатную библіотеку (читальню) въ мѣстности, болѣе отдаленной отъ школьныхъ библіотекъ» (ib., стр. 187), для чего, по ея мнѣнію, требовалось ежегоднаго расхода (помѣщеніе, отопленіе его, жалованье библіотекарю и др.) 240 р. и единовременнаго на обзаведеніе около 60 руб.

Собраніе постановило:

«въ виду существованія въ рыбинскомъ земствѣ 5 библіотекъ просить комитетъ грамотности чрезъ посредство уѣздной управы пополнить ихъ книгами, какъ безплатныя библіотеки. Открытіе же новой самостоятельной библіотеки по недостатку земскихъ средствъ возможнымъ не представляется». (ib., стр. 190—191).

Въ слѣдующемъ году собранію были доложены: отвѣтъ комитета на постановленіе уѣзднаго собранія и новое предложеніе комитета о желательной организаціи народныхъ библіотекъ-читаленъ.

«Предложеніе собранія,—писалъ комитетъ,—не могло быть исполнено комитетомъ, такъ какъ, обращаясь къ земствамъ, комитетъ имѣлъ въ виду учрежденіе не школьныхъ, а безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Въ то время, какъ школьныя библіотеки имѣются въ земской Россіи въ значительномъ количествѣ,—замѣчается почти полное отсутствіе безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Между тѣмъ школьныя библіотеки, будучи составною частью самой школы, служатъ потребности въ чтеніи, главнымъ образомъ, дѣтскаго возраста; для населенія же, окончившаго школу, правильно организованная читальня является существенно необходимымъ учрежденіемъ, безъ котораго трудно ожидать успѣшнаго хода самообразованія среди населенія». (Ж., 95 г., с. 173).

«Неудобства соединенія библіотеки со школою, читаемъ далѣе въ отношеніи комитета, заключаются въ слѣдующемъ: 1) для учрежденія такой библіотеки требуется каждый разъ испрашивать разрѣшеніе не губернатора, а министерства народнаго просвѣщенія; 2) чтеніе книгъ въ помѣщеніи библіотеки не допускается; 3) каталогъ книгъ, допускаемыхъ въ такія библіотеки, значительно ограничивается. Кромѣ того, какъ народная школа, такъ и народная библіотека имѣютъ каждая свои въ высшей степени важныя и сложныя задачи, смѣшеніе которыхъ несомнѣнно должно повредить интересамъ обоихъ учрежденій. Насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, возложеніе на народныхъ учителей обязанности завѣдывать библіотекой оказывалось крайне неудобнымъ, такъ какъ учитель, добросовѣстно исполняющій свои непосредственныя обязанности, положительно не можетъ имѣть свободнаго времени для выполненія какихъ бы то ни было другихъ функцій» (ib., с. 174).

Собраніе постановило:

«не внося въ смѣту на 96 г. никакой суммы, поручить управѣ снестись съ жителями уѣзда и училищнымъ персоналомъ чрезъ волостныя правленія объ условіяхъ въ каждой мѣстности, на которыхъ можно бы было открыть предлагаемыя библіотеки съ участіемъ земства, и тогда можно будетъ судить о расходахъ по сему предмету къ 97 г. Управа вмѣстѣ съ тѣмъ должна выработать однообразныя правила для всего уѣзда». (ib., стр. 179).

«Прежде чѣмъ приступить къ исполненію этого постановленія,—описываетъ управа дальнѣйшій ходъ дѣла въ докладѣ собранію 96 г.,—управа получила циркулярное отношеніе с.-петербургскаго комитета грамотности отъ 30 декабря 95 г., коимъ комитетъ увѣдомилъ управу, что онъ отдѣленъ отъ Императорскаго вольно-экономическаго общества и подчиненъ непосредственно министерству народнаго просвѣщенія, что члены его слагаютъ съ себя обязанности, и что всѣ неоконченныя дѣла и всѣ обязанности комитета приняло на себя вольно-экономическое общество». (Журн. 96 г., стр. 141).

«На запросъ управы о томъ, дѣйствительно ли теперь предложеніе комитета грамотности о снабженіи библіотекъ книгами, никакого отвѣта до времени собранія не было получено. Поэтому управа, находя содержаніе библіотеки всецѣло на средства земства безъ пособія отъ комитета «обременительнымъ», исполненіемъ постановленія собранія пріостановилась и указанныхъ имъ свѣдѣній не собирала», (ib.).

Собраніе, выслушавъ докладъ управы, постановило: «оставить вопросъ открытымъ до полученія требуемаго свѣдѣнія» (ib., стр. 114). Собранію 97 г. управа доложила отвѣтъ вольно-экономическаго общества о томъ, что

«предложеніе бывшаго комитета грамотности о высылкѣ подбора книгъ для народной библіотеки не можетъ быть разсматриваемо, какъ обязательство: закупленные на пожертвованныя комитету средства 100 комплектовъ книгъ разосланы имъ были въ тѣ земства, которыя ранѣе другихъ заявили о своей готовности принять предложеніе комитета, а всѣ дальнѣйшія заявленія уже не могли быть удовлетворяемы». (Журн. 97 г., стр. 102).

Собранію ничего не оставалось сдѣлать, какъ постановить: «считать этотъ вопросъ поконченнымъ».

4. Народныя чтенія.

Съ учрежденіемъ народныхъ библіотекъ тѣсно связано еще одно просвѣтительное начинаніе рыбинскаго земства. Въ докладѣ о ходѣ библіотечнаго дѣла въ уѣздѣ за 98 г. управа между прочимъ сообщаетъ, что всѣ библіотеки снабжены волшебными фонарями и картинами для нихъ. Болѣе подробныхъ свѣдѣній о народныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами управа не даетъ ни въ одномъ изъ своихъ отчетовъ *).

5. Проектъ систематическихъ вечернихъ курсовъ для рабочихъ.

Въ заключеніе настоящей главы упомянемъ, что въ рыбинскомъ земскомъ собраніи 95 г. поднимался вопросъ о систематическихъ курсахъ для рабочихъ. Поводомъ къ обсужденію этого вопроса послужило отношеніе въ управу г. учителя-инспектора рыбинскаго городского 3 класснаго училища; о чемъ управа представила собранію слѣдующій докладъ:

*) Въ 1900 г. собраніе назначило 100 р. коммиссіи народныхъ чтеній при совѣтѣ общества содѣйствія народному образованію въ Ярославской губ. на пріобрѣтеніе волшебныхъ фонарей. Изъ отчета этой коммиссіи видно, что услугами ея для устройства чтеній воспользовались въ 1900 г. 2 земскихъ училища Рыбинскаго уѣзда: Александровское и Спасо-Волжское. (Отчетъ общ. сод. нар. обр. въ Ярославской губ. за 1900 г., стр. 75).

«Г. учитель-инспекторъ рыбинскаго городского училища отношеніемъ отъ 10 мая 95 г. съ приложеніемъ копіи съ предложенія г. министра народнаго просвѣщенія о курсахъ профессіональныхъ знаній для рабочихъ, просилъ управу увѣдомить его, имѣется ли потребность среди мѣстнаго населенія въ открытіи таковыхъ курсовъ во ввѣренномъ ему училищѣ. Если потребность эта существуетъ, то въ знаніи какихъ спеціальныхъ предметовъ болѣе всего нуждаются мѣстные рабочіе; а такъ какъ содержаніе вечернихъ и воскресныхъ курсовъ сопряжено съ денежными тратами, то какую субсидію могло бы назначить уѣздное земство на содержаніе этихъ курсовъ.

«Управа, передавая вышеозначенное предложеніе на усмотрѣніе земскаго собранія, считаетъ необходимымъ объяснить, что по ея мнѣнію, едва-ли можетъ существовать въ г. Рыбинскѣ потребность въ курсахъ профессіональныхъ знаній для рабочихъ въ виду того, что рабочіе въ Рыбинскѣ большею частью не изъ мѣстныхъ жителей, пришлые изъ другихъ губерній, которые едва ли пожелаютъ заниматься слушаніемъ предполагаемыхъ курсовъ, такъ какъ рабочіе, придя въ Рыбинскъ для заработковъ, стараются по пріобрѣтеніи достаточной заработной платы возратиться на родину; исполняя же въ Рыбинскѣ тяжелыя работы, они въ вечернее время и въ воскресные дни несомнѣнно должны воспользоваться отдыхомъ». (Журн. 95 г., стр. 29—30).

Собраніе, не передавая вопроса въ коммиссію, постановило:

«согласиться съ мнѣніемъ управы, а именно, что по мѣстнымъ условіямъ такіе курсы не принесутъ надлежащей пользы» (ib., стр. 24).

Дальнѣйшаго движенія проектъ устройства вечернихъ курсовъ не имѣлъ въ рыбинскомъ земствѣ.

VI.

Александровское училище.

1. Открытіе Александровскаго двухкласснаго училища.—2. Соединеніе Александровскаго училища съ двухкласснымъ училищемъ губернскаго земства.—3. Уставъ училища.—4. Сочувственное отношеніе уѣзднаго земства къ Александровскому училищу, увеличеніе земскихъ ассигновокъ на училище и увеличеніе числа учащихся, въ зависимости отъ хорошей постановки въ немъ учебнаго дѣла.—5. Частныя измѣненія въ уставѣ и программѣ двухкласснаго Александровскаго училища.—6. Проектъ соединенія училища съ мореходнымъ классомъ.—7. Замѣна второго класса при Александровскомъ училищѣ ремесленнымъ классомъ и расходы земства на училище.—8. Вопросъ о преобразованіи Александровскаго училища въ ремесленную школу.—9. Предложеніе о преобразованіи Александровскаго училища въ сельскохозяйственную школу.—10. Расходы на Александровское училище за послѣдніе годы.—11. Послѣднія постановленія по улучшенію Александровскаго училища.

1.

Кромѣ начальныхъ земскихъ школъ, въ содержаніи которыхъ земство участвовало отпускомъ жалованья учащимъ и отчасти отпускомъ учебныхъ пособій, рыбинское земство много вниманія и средствъ отдало Александровскому въ г. Рыбинскѣ училищу съ пріютомъ для учащихся и ремесленными классами, которое содержалось всецѣло на средства рыбинскаго земства.

Исторія этого училища очень любопытна. Она рельефно отражаетъ на себѣ всѣ перемѣны въ настроеніи земскихъ гласныхъ и сообразно съ этимъ распадается на столь же характерные и приблизительно тѣхъ же годовъ періоды, которые намѣчаются вообще въ школьной дѣятельности Рыбинскаго земства.

Основаніе Александровскому училищу положено въ 1866 году. На собраніи 20 апрѣля гласный *А. С. Хомутовъ* обратился къ гласнымъ съ предложеніемъ,

> «въ ознаменованіе радостнаго событія избавленія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности, собрать хотя небольшую сумму по подпискѣ для какого-либо, по усмотрѣнію собранія, добраго дѣла, имѣющаго быть приведеннымъ въ исполненіе въ предѣлахъ нашего уѣзда».

Когда предложеніе его было принято, и возникъ вопросъ о томъ, какое назначеніе дать подписной суммѣ, онъ предложилъ на эти деньги основать въ г. Рыбинскѣ или Рыбинскомъ уѣздѣ земское училище съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее его существованіе обезпечить изъ суммъ, ассигнуемыхъ земствомъ на народное образованіе; училище назвать Александровскимъ.

Собраніе приняло предложеніе. Немедленно открыта была подписка въ собраніи. Затѣмъ собраніе отправило г. министру внутреннихъ дѣлъ телеграмму:

> «Рыбинское уѣздное земское собраніе, открывъ свое засѣданіе для избранія мировыхъ судей, проситъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Государя Императора отъ лица представителей земства Рыбинскаго уѣзда заявленіе чувствъ искренней радости по случаю сохраненія жизни Его Величества и исходатайствовать Всемилостивѣйшее соизволеніе Государя на устроеніе въ Рыбинскомъ уѣздѣ земскаго училища съ наименованіемъ его въ память событія 4 апрѣля сего года Александровскимъ на сумму, образовавшуюся по подпискѣ г.г. гласныхъ собранія и постороннихъ лицъ, присутствовавшихъ въ собраніи».

Подписка была продолжена на все время собранія, сообщено о подпискѣ городскому головѣ и мировымъ посредникамъ для предъявленія городскому и сельскому населенію и поручено управѣ представить слѣдующему собранію проектъ устава предполагаемаго училища.

Октябрьскому собранію того же года управа представила подробный докладъ, въ которомъ она сообщаетъ, что предположеніе собранія объ устройствѣ училища удостоилось Всемилостивѣйшаго разрѣшенія и Высочайшей благодарности и что подпиской собрано 710 руб. 85 к.*), а затѣмъ излагаетъ объ основаніи училища слѣдующія соображенія:

«1) Александровское училище открыть съ начала 67 г. въ уѣздѣ, по возможности не въ дальнемъ отъ города разстояніи въ большомъ селеніи и при томъ въ такой мѣстности, гдѣ бы въ окрестности было значительное количество близъ лежащихъ деревень, откуда дѣти могли-бы ходить въ училище.

«2) Сдѣлать училище доступнымъ дѣтямъ обоего пола и всѣхъ сословій въ комплектѣ на первое время не болѣе 20 челов., т. е. 10 мальчиковъ и столько же дѣвочекъ, съ тѣмъ, чтобы 10 челов. изъ нихъ могли жить при самомъ училищѣ и получить тамъ же продовольствіе. Плату за обученіе назначить самую умѣренную, а именно для приходящихъ только учиться 50 к., а для живущихъ 2 руб. въ мѣсяцъ. Уроки прекращать, кромѣ $1\frac{1}{2}$ мѣсячныхъ зимнихъ вакацій, т. е. Рождества, масляницы и Пасхи, на все рабочее лѣтнее время на $4\frac{1}{2}$ мѣсяца, т. е. съ 1-го мая по 15 сентября, чтобы не лишить родителей помощниковъ въ полевыхъ работахъ и не отучить отъ того самихъ дѣтей—будущихъ поселянъ, землевладѣльцевъ. Со временемъ, если позволятъ средства, можно бы придать означенному училищу значеніе заведенія для приготовленія сельскихъ учителей и учительницъ или же завести при немъ хозяйственно-ремесленное отдѣленіе, для чего имѣть при немъ небольшой овощной огородъ, гдѣ бы дѣти могли сами заниматься земляными работами, и выписать необходимые инструменты для обученія главнымъ ремесламъ, напримѣръ, сапожному, столярному и т. п.

«3) Главный надзоръ за успѣшнымъ ходомъ училища поручить управѣ, избравъ, кромѣ того, изъ числа г.г. гласныхъ 2-хъ попечителей училища; обучать Закону Божію, читать, писать и 4-мъ правиламъ ариѳметики, для чего имѣть одного благонадежнаго учителя, по возможности семейнаго человѣка, который училъ бы всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, и жилъ бы въ качествѣ смотрителя въ самомъ училищѣ; Законъ Божій могъ бы преподавать приходскій изъ ближайшаго села священникъ.

«4) Такъ какъ всякое вновь учреждаемое, хотя самое незначительное заведеніе можетъ упрочиться въ будущемъ только въ такомъ случаѣ, если оно имѣетъ какой-либо основной капиталъ, то управа полагала бы употребить подписную сумму на основной капиталъ училища, не тратить его безъ особой крайности, а хранить въ билетахъ внутренняго займа. На устройство же и содержаніе училища въ 67 г. употребить до 600 рублей суммы, вводимой въ смѣту 67 г. на распространеніе грамотности...

«На сумму эту, помимо небольшихъ собственныхъ средствъ, имѣющихъ образоваться отъ взноса за обученіе, предполагаются слѣдующіе расходы:

а) наемъ дома съ отопленіемъ	150 р.
б) обзаведеніе его всѣми принадлежностями, въ томъ числѣ наемъ сторожа и кухарки	100 р.
в) содержаніе учителя и вмѣстѣ смотрителя училища . .	200 р.

*) Управа подчеркиваетъ тотъ фактъ, что, по сообщенію г. городского головы, „во всемъ г. Рыбинскѣ не нашлось ни одного человѣка, который бы пожелалъ пожертвовать хотя бездѣлицу на столь полезное предпріятіе“.

г) содержаніе, т. е. пища для постоянно проживающихъ учениковъ въ теченіе 6 учебныхъ мѣсяцевъ въ прибавку къ получаемымъ за то съ родителей денегъ до . . . . . 100 р.

д) вознагражденіе законоучителя за уроки примѣрно 2 раза въ недѣлю . . . . 50 р.

Итого . 600 р.

«Въ случаѣ, если по означенному разсчету суммы окажется недостаточно, то можно въ крайности употребить % съ суммы; независимо отъ сего земство льститъ себя надеждою, что если училище пойдетъ успѣшно, то найдутся частные благотворители этому заведенію».

Собраніе утвердило предположеніе управы и внесло въ смѣту на содержаніе Александровскаго училища 600 руб.

Однако управѣ не пришлось открыть училища въ 67 году, за ненахожденіемъ помѣщенія и учителя-смотрителя училища. (Отчетъ упр. за 67 г.).

Очередному собранію 3 окт. 67 г. предсѣдатель управы доложилъ, что купецъ Эльтековъ уступаетъ имѣніе въ с. Голодяевѣ на 2-хъ условіяхъ: или въ аренду по 30 руб. въ годъ или въ продажу за 300 руб. Пунктъ этотъ управа находила удобнымъ какъ потому, что «въ той мѣстности вблизи нѣтъ училища, такъ и потому, что значительное число селеній отстоятъ не въ далекомъ отъ него разстояніи; на приведеніе же въ порядокъ дома потребуется по смѣтѣ управы до 300 руб.».

Собраніе уполномочило управу: купить имѣніе для устройства въ немъ Александровскаго училища, на покупку и обзаведеніе училища употребивъ ассигнованные по смѣтѣ 67 года 600 руб., а на содержаніе училища въ 68 году назначило еще 500 рублей.

Открытіе Александровскаго училища состоялось 19 февраля 68 года. Вотъ какъ докладываетъ объ этомъ управа собранію 68 года.

«Средства Александровскаго училища заключаются: въ суммѣ 1082 руб. 23 коп. капитала, образовавшагося слѣдующимъ образомъ: 1) по подпискѣ на этотъ предметъ 840 руб. 60 коп. и 2) 241 руб. 63 коп. изъ суммы, вырученной отъ театра любителей, устроеннаго въ пользу училища (послѣдняя сумма препровождена въ управу при письмѣ распорядителя театра Д. А. Рыкачева); процентовъ съ этой суммы получается ежегодно 45 руб.

«Такъ какъ устройство и окончательное открытіе училища поручено было управѣ безъ подробныхъ указаній основаній, то она на первое время полагала, соображаясь со средствами и мѣстными условіями, придать училищу характеръ первоначальнаго народнаго училища съ преподаваніемъ въ немъ опредѣленныхъ для народныхъ училищъ предметовъ, расширивъ современемъ курсъ ученія и дополнивъ его по возможности обученіемъ какихъ-либо ремеслъ. Имѣя въ виду, что какъ въ подпискѣ на училище, такъ и земскихъ сборахъ, участвуютъ всѣ сословія, управа полагала для лучшаго достиженія благотворительной цѣли сдѣлать училище доступнымъ всѣмъ сословіямъ, но въ виду недостатка средствъ ограничиться на первое время пріемомъ на казенный счетъ, т. е. на полное даровое содержаніе (за исключеніемъ бѣлья и одежды) до 20 мальчиковъ: 1—изъ дворянъ, буде окажутся желающіе, 1—изъ духовнаго званія: 2—изъ городского общества и по одному изъ 16 волостей крестьянъ, затѣмъ до 20-ти человѣкъ приходящихъ учениковъ... Всматриваясь въ нужды училища и въ условія его существованія, управа нашла необходимымъ постановить нѣкоторыя правила относительно пріема въ училище и дальнѣйшаго его существованія:

«1) Число воспитанниковъ остается, какъ было опредѣлено ранѣе, т. е. 40 человѣкъ. Возрастъ отъ 7 до 9 лѣтъ, но казенные принимаются не иначе какъ по освидѣтельствованію ихъ земскимъ врачемъ и признанію здоровыми, не обращая вниманія на тѣлесные недостатки, не имѣющіе вліянія на здоровье.

«2) Дѣти, представляемыя по приговорамъ волостей на казенное содержаніе, иначе не принимаются, какъ одѣтыя прилично и при томъ должны имѣть при себѣ 2 рубашки, 2 портовъ, 1 сапоги, 1 платокъ шейный, 1 поясъ, 1 шапку и 1 полушубокъ: мѣра эта необходима потому, что нѣкоторыя дѣти представлены въ училище чуть не въ рубашкахъ и безъ перемѣны бѣлья. Средства же училища не дозволяютъ брать на счетъ училища экипировку дѣтей. Дѣти приходящія только для ученія должны быть одѣты чисто, прилично и сообразно съ временемъ года:

«3) Содержаніе казенные воспитанники получаютъ безплатно отъ училища по разсчету пищи не болѣе какъ на 10 коп. въ сутки, затѣмъ проживаютъ въ училищѣ подъ надзоромъ учителя, получаютъ книги и другія учебныя принадлежности, а для ночлега тюфякъ и подушку, набитые сѣномъ. Приходящіе ученики пользуются только преподаваніемъ у учителей и книгами въ самомъ училищѣ.

«4) Въ виду неудобства неодновременнаго поступленія учениковъ и затрудненія для наставниковъ возобновлять уже пройденные уроки и для учениковъ догонять поступившихъ прежде, опредѣлено время пріема дѣтей, а именно: послѣ лѣтней вакаціи отъ 15 сент. по 1 окт.; вакаціонное время назначено примѣнительно съ существующими на то правилами и главное мѣстными условіями и рабочею порою.

«5) Для большей возможности слѣдить за успѣхами дѣтей и поощренія ихъ, имѣть при училищѣ списки съ отмѣтками успѣховъ, изъ которыхъ выводить еженѣдельные, ежемѣсячные средніе баллы, при роспускѣ дѣтей на вакацію выдавать дѣтямъ для предъявленія родственникамъ билетъ съ показаніемъ успѣха и поведенія.

«Учителемъ въ означенное училище приглашенъ кончившій курсъ по 1-му разряду студентъ семинаріи Л. М. Третьяковъ, успѣвшій заявить свои способности и опытность по училищному дѣлу. Ему же поручена хозяйственная часть и наблюденіе за воспитанниками, постоянно проживающими въ училищѣ. Содержаніе учителю 200 руб. въ годъ. Законоучителемъ приглашенъ священникъ с. Юршина о. А. Тороповъ съ содержаніемъ 60 руб. въ годъ съ обязательствомъ давать ураки по 2 раза въ недѣлю. Домъ въ сельцѣ Голодяевѣ былъ по возможности приспособленъ для училища еще въ теченіе осени прошлаго года; кромѣ того, заказана мебель, сдѣланы тюфяки и подушки, куплены книги и всякаго рода учебныя принадлежности, а равно желѣзная и глиняная посуда для кухни.

«Подготовленное такимъ образомъ училище открыто было въ день восшествія на престолъ Государя Императора 19 февр. 68 г. въ присутствіи членовъ училищнаго совѣта, управы, мирового посредника и мѣстныхъ жителей.

«Съ самаго же начала оно встрѣтило сочувствіе народа и, кромѣ 12 чел. бывшихъ казенныхъ воспитанниковъ, въ немъ число приходящихъ учиться доходило до 23 человѣкъ.

«Послѣ существованія училища въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ оказалось, по мнѣнію управы, необходимымъ произвести еще нѣкоторыя постройки и поправки: 1) выстроить хотя небольшую баню, устройство обошлось до 73 р.; 2) для провизіи, соломы и сѣна устроенъ сарай съ погребомъ, обошелся 66 р.; 3) въ виду успѣшнаго хода училища предположено увеличить его, обратить весь домъ подъ училище и употребить предложенную сначала для учителя комнату для дѣтской столовой, для учителя же, какъ семейнаго человѣка *), надстроенъ надъ домомъ мезонинъ, постройка котораго обошлась 181 руб. **).

---

*) Пріискивая учителя „непремѣнно семейнаго“, управа разсчитывала „на попеченіе жены его“ о содержаніи и пищѣ дѣтей.

**) Кромѣ того, были произведены другія работы, на что управа за недостаткомъ ассигнованныхъ земскихъ суммъ употребила деньги, вырученныя отъ любительскаго спектакля.

«Не угодно ли будетъ собранію поручить коммиссіи осмотрѣть самое училище...

Гл. *Хомутовъ* предложилъ ревизіонной коммиссіи лично осмотрѣть училище. Коммиссія согласилась,—6 октября произвела ревизію на мѣстѣ и собранію 7 октября доложила слѣдующее:

«Коммиссія сочувствуетъ цѣли этого училища, спеціально основаннаго для воспитанія сиротъ и бѣднѣйшихъ дѣтей уѣзда. А потому коммиссія считаетъ 1500 руб. израсходованныхъ на основаніе и устройство его употребленными съ пользою. Хотя сумма эта, составляя $^1/_2$ изъ всей прошлогодней ассигновки на дѣло народнаго образованія..., мало возбуждала общее сочувствіе, но, по мнѣнію коммиссіи, самая цѣль призрѣнія и воспитанія дѣтей сиротъ заслуживаетъ такой жертвы. Комплектъ, опредѣленный для пріема воспитанниковъ въ училище, не долженъ быть увеличенъ, если размѣръ помѣщенія училища останется въ настоящемъ его видѣ... Такъ какъ по правиламъ училища одежда дѣтей требовалась отъ родителей, то она оказалась весьма неудовлетворительна, а потому коммиссія полагаетъ необходимымъ принять и этотъ расходъ на счетъ училища. Кромѣ учительскаго надзора за дѣтьми, уходъ за ними и за чистотой бѣлья коммиссія полагаетъ полезнымъ поручить кухаркѣ, а потому желательно было бы, чтобы въ эту должность приглашена была добросовѣстная опытная женщина, которая въ глазахъ дѣтей во всякомъ случаѣ не можетъ быть кухаркой, а по малой мѣрѣ тетенькой; конечно, труды такой женщины должны быть оцѣнены не въ 3 руб. въ мѣсяцъ, какъ получаетъ кухарка въ настоящее время, а нѣсколько болѣе. Полезно было бы провизію для дѣтей закупать гуртомъ, расходованіе харчей и уходъ за ними поручить кухаркѣ, а контроль надъ ней и счетоводство—учителю. Полезно было бы незастроенныя мѣста принадлежащей училищу земли воздѣлывать подъ капусту, картофель и небольшое количество овощей.—убирать всѣ такія насажденія могли бы сами мальчики. Желательно было бы приступить къ осуществленію характера этого училища, какъ ремесленнаго,—на первый разъ обучать только сапожному и переплетному мастерству. Что же касается до пріема въ это заведеніе пансіонеровъ, то коммиссія полагаетъ, что больше 5 человѣкъ помѣщеніе училища не позволитъ принять,—распространять же его въ настоящее время на средства земства было бы въ ущербъ другихъ школъ».

Собраніе согласилось съ заключеніями ревизіонной коммиссіи и просило управу принять ихъ къ руководству. Въ томъ же засѣданіи былъ утвержденъ докладъ общей коммиссіи, которая

«предлагала назначить на содержаніе Александровскаго училища въ 69 г.—1000 р. изъ земскихъ суммъ и 350 р., пожертвованныхъ гл. Н. Д. Живущевымъ, по такому разсчету: «на содержаніе учителя 200 руб., законоучителя 75 руб., прислугѣ—90 р., отопленіе—50 р., на канцелярскія принадлежности—15 р., на освѣщеніе—15 р., посуда, утварь и непредвидѣнные расходы—25 р., на содержаніе 20 воспитанниковъ, т. е. на пищу и *одежду* по 4 руб. въ мѣсяцъ на воспитанника; всего 880 руб. Назначеніе этого училища должно оставаться по прежнему для дѣтей сиротъ и самобѣднѣйшихъ семействъ всего уѣзда, по возможности равномѣрно изъ каждой волости по одному; комплектъ воспитанниковъ по прежнему оставить 20 мальчиковъ; зданіе училища не распространять и новыхъ построекъ не предпринимать до пріобрѣтенія училищемъ большихъ средствъ; при этомъ коммиссія находитъ полезнымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ училище могутъ приниматься также и пансіонеры съ одеждою отъ родителей и съ платой по 3 руб. въ мѣсяцъ за обученіе, помѣщеніе и пищу воспитанника».

Затѣмъ были избраны въ попечители Александровскаго училища А. С. Хомутовъ, Н. Д. Живущевъ и кн. А. Н. Ухтомскій.

2.

Обезпечивъ такимъ образомъ дальнѣйшее существованіе училища, собраніе вполнѣ присоединилось къ мнѣнію коммиссіи, высказавшейся за то, чтобы отклонить предложеніе управы о соединеніи Александровскаго училища съ проектируемымъ 2-хклассным училищемъ губернскаго земства.

Дѣло въ томъ, что губернское земство, разрѣшивъ устройство въ губерніи 10 школъ по одной во всѣхъ уѣздахъ, назначило на каждую по 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы

«1) школы должны быть двухклассныя на 150 дѣтей обоего пола и при каждой школѣ пріютъ для 90 дѣтей; 2) выборъ мѣста для устройства школъ и самое устройство ихъ лежатъ на исключительной обязанности уѣзднаго земства; 3) при школѣ должна быть квартира для учителя и учительницы».

Управа, вмѣсто открытія отдѣльнаго училища, предполагала расширить Александровское училище до размѣровъ, требуемыхъ губернскимъ земствомъ. Собраніе отклонило это предложеніе, и двухкласное училище было открыто въ Рыбинскѣ, за р. Черемхой, исключительно на средства губернскаго земства, отпустившаго на его содержаніе въ теченіе года 700 руб. *).

Собранію 69 г. управа дала подробный отчетъ по Александровскому училищу. 22 января 1869 г. была совершена купчая крѣпость на землю и домъ, въ которомъ оно помѣщалось. Затѣмъ на вырученныя отъ лоттереи пожертвованныхъ въ его пользу вещей деньги былъ построенъ флигель для кухни и надъ нимъ мезонинъ для ремесленнаго класса, а бывшая кухня приспособлена для спальни воспитанниковъ. Около училища разбитъ огородъ.

«Постоянные воспитанники (обучалось 40 человѣкъ), докладываетъ управа въ своемъ годовомъ отчетѣ, съ прошлаго года имѣютъ на счетъ земства пріютъ, одежду и пищу, и управа надѣется, что члены собранія не отнесутся дурно о содержаніи этихъ сиротъ. Исключительное попеченіе о нихъ въ хозяйственномъ отношеніи принялъ на себя членъ управы г. Живуцевъ, и по полной справедливости управа отдаетъ ему должную честь за его неусыпное радѣніе по этому предмету, не говоря уже о многихъ его пожертвованіяхъ. При этомъ управа считаетъ своею обязанностью обратить вниманіе собранія на учителя этого училища г. Третьякова, который успѣлъ пріобрѣсть отъ своихъ воспитанниковъ полное расположеніе и довѣріе къ его справедливости, не говоря уже о прямой его обязанности учителя. Съ нынѣшняго года въ училищѣ преподаются ремесла сапожное и переплетное». (Ж., 69 г., стр. 146—147).

---

*) Управа распредѣлила эти деньги такъ:

„на помѣщеніе съ отопленіемъ—300 руб., на надзирателя (онъ же и учитель)—180 руб., на законоучителя—52 руб., кухаркѣ—48 руб., 2-му учителю—100 руб., на учебныя книги—20 руб.“ (Ж., 69 г., стр. 158).

Программу 2-хкласснаго училища управа установила такую: 1) Законъ Божій, исторія ветхаго и новаго завѣта, краткій катехизисъ и объясненіе православнаго богослуженія; 2) русскій языкъ, чтеніе и разсказы прочитаннаго, письменное изложеніе разсказа, изученіе стихотвореній и басенъ и грамматическій разборъ; 3) ариѳметика—4 ариѳм. дѣйствія надъ цѣлыми, простыми и десятичными дробями, надъ именованными числами, правила процентовъ, рѣшеніе практическихъ задачъ, изустно и письменно, и выкладка на счетахъ; 4) краткая исторія Россіи съ основанія ея до настоящихъ временъ; 5) географія, понятіе изъ математической и физической географіи, краткій обзоръ частей свѣта и краткое описаніе географіи Россіи съ болѣе подробнымъ указаніемъ на положеніе губерній и на сообщенія судоходныя и желѣзныхъ дорогъ съ черченіемъ на память; 6) чистописаніе подъ диктовку съ грамматическимъ разборомъ; 7) черченіе съ помощью линейки, циркуля, треугольника и транспортира геометрическихъ фигуръ съ объясненіемъ ихъ, а также черченіе деталей; 8) если средства дозволятъ, то обучать пѣнію церковному подъ руководствомъ своего законоучителя съ тѣмъ, чтобы по праздникамъ воспитанники пѣли въ приходѣ; 9) ремесла по возможности,—портное (шить бѣлье и платье), сапожное, башмачное, переплетное, въ послѣдствіи столярное, токарное и кузнечное. (ib., стр. 158).

Собраніе ассигновало на содержаніе Александровскаго училища опять 1000 р. и предложило управѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи подчинить училище общимъ правиламъ проекта устава народныхъ училищъ Рыбинскаго земства». (ib. 75) *).

Въ промежутокъ между сессіями 69 и 70 годовъ въ судьбѣ Александровскаго училища произошла важная перемѣна. Двухклассное училище губернскаго земства 10 декабря 69 г. было передано въ вѣдѣніе и на содержаніе Рыбинскаго уѣзднаго земства, вслѣдствіе чего и состоялось постановленіе экстреннаго собранія 12 февраля 1870 года о соединеніи его съ Александровскимъ училищемъ.

Для большаго обезпеченія этого училища то же собраніе разрѣшило управѣ купить въ г. Рыбинскѣ землю и выстроить домъ для классовъ, ассигновавши на этотъ предметъ 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы Александровскаго училища землю съ постройками разыграть въ 2000 руб. и эту сумму возвратить земству. Земля для училища въ количествѣ 900 кв. саж., съ небольшимъ домомъ на ней куплена была за 2378 руб. 35 коп. на суммы, пожертвованныя частными лицами. Въ купленномъ домѣ размѣщены были спальни для воспитанниковъ, 2 учительскія квартиры и кухня. А на ассигнованныя собраніемъ 2000 руб. началъ строиться домъ для классовъ на 100 челов. (Ж., 70 г., стр. 149—150).

3.

Очередному собранію 70 г. управа представила составленный ею проектъ положенія Александровскаго училища, соединеннаго съ губернскимъ училищемъ.

Глава I. Объ училищѣ. 1) Александровское двухклассное земское училище основано постановленіемъ рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія 20 апрѣля 1866 г. въ память событія 4 апр. 1866 г. по Всемилостивѣйшему соизволенію Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича, сообщенному рыбинскому земству начальникомъ Ярославской губерніи отношеніемъ отъ 12 мая 1866 г. за № 3567, и открыто 19 февраля 1868 г., съ цѣлію: 1) дать способъ дѣтямъ различныхъ сословій мѣстнаго населенія получить болѣе законченное образованіе, сравнительно съ нынѣ существующими начальными народными училищами, 2) ознакомить дѣтей съ нѣкоторыми полезными ремеслами и сельско-хозяйственными занятіями и 3) способствовать по возможности—приготовленію сельскихъ учителей, писарей и другихъ полезныхъ лицъ для мѣстнаго населенія.

2) Училище это, согласно постановленію рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія 1870 года, февраля 12 дня, помѣщено въ городѣ Рыбинскѣ за рѣкой Черемхой въ домѣ, принадлежащемъ сему училищу.

3) Бывшее двухклассное училище, открытое ярославскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по журнальному постановленію 1867 года декабря 7 и 10 дня, передано въ вѣдѣніе и содержаніе рыбинскаго уѣзднаго земства 1869 г. декабря 10 дня, вслѣдствіе чего оно и соединено съ Александровскимъ училищемъ, по постановленію рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія 1870 года, февраля 12 дня.

4) Устройство, ремонтъ и вообще содержаніе зданія училища находятся на попеченіи рыбинскаго уѣзднаго земства, для чего онымъ отпускается ежегодно сумма въ отчетное распоряженіе рыбинской уѣздной земской управы.

5) Училищное зданіе расположено слѣдующимъ образомъ: комната для учениковъ 1-го года помѣщаетъ 24 человѣка, для учениковъ 2-го года—20 человѣкъ; для учениковъ 3-го года—20 человѣкъ; итого—въ первомъ классѣ могутъ обучаться 64 человѣка; комната для 4-го года—20 человѣкъ, и 5-го—16 человѣкъ: итого во второмъ классѣ могутъ обучаться 36 человѣкъ. Всего-

*) Собранію былъ доложенъ уставъ двухкласснаго училища М. Н. Пр. и проектъ устава сельскихъ училищъ Рыбинскаго уѣзда. (См. раньше).

же классы помѣщаютъ 100 человѣкъ. Надъ этими комнатами во второмъ этажѣ еще 5 комнатъ, помѣщающія 5 ремесленныхъ классовъ, и по фасаду сего зданія особый залъ для библіотеки и разныхъ учебныхъ принадлежностей. Кромѣ этого зданія, имѣется при училищѣ еще другое, помѣщающее въ себѣ квартиры 2-хъ учителей и спальни для 25-ти воспитанниковъ.

Примѣчаніе: Въ классныхъ комнатахъ на каждаго ученика имѣется пространства 2 квадратныхъ аршина при вышинѣ комнатъ въ $4^1/_2$ аршина.

6) Училище содержитъ на счетъ земскихъ суммъ 20 воспитанниковъ безъ различія сословій, преимущественно изъ сиротъ бѣдныхъ семей Рыбинскаго уѣзда, съ наименованіемъ ихъ земскими воспитанниками. Они принимаются земскою управою: а) отъ крестьянъ по одному изъ 16-ти волостей уѣзда, по приговорамъ волостныхъ сходовъ; б) отъ рыбинскаго городского общества два, по сообщенію городского головы; в) отъ духовенства—одинъ, по сношенію съ мѣстнымъ благочиннымъ, а въ случаѣ заявленія желанія отъ лицъ разныхъ благочиній и если отзывы благочинныхъ одинаково уважительны, то по жеребью, брошенному управою при попечителяхъ, и г) отъ дворянъ одинъ, по сообщенію предводителя дворянства.

Земскіе воспитанники получаютъ отъ земства слѣдующую экипировку на каждаго:

4 рубашки сарпинковыхъ
4 панталонъ пестрядинныхъ
2 наволочки подушечныхъ } на 2 года
2 наволочки матрацныхъ
2 простыни
1 полушубокъ овчинный
1 кафтанъ суконный } на 2 года
1 сапоги валеные
1 сапоги кожаные и головы къ нимъ } на 1 годъ
2 шапки—лѣтнюю и зимнюю на 2 года
1 одѣяло суконное на 4 года
Холста для скатертей 30 аршинъ
» для полотенецъ 20 аршинъ
Для 2-хъ паръ онучъ по $1^3/_4$ арш. каждому } для всѣхъ на 1 годъ.

Когда земскіе воспитанники выбываютъ изъ училища на время или не окончивъ курса, то экипировка отбирается училищемъ обратно; по окончаніи же полнаго курса бѣднымъ сиротамъ выдается необходимая часть оной.

Сверхъ 20 земскихъ воспитанниковъ принимаются еще въ училище до 5 воспитанниковъ пансіонеровъ на счетъ лицъ или городского и сельскихъ обществъ со всѣми правами земскихъ воспитанниковъ (т. е. съ помѣщеніемъ, постелью и пищей), но безъ пользованія училищной одеждой. Они принимаются земскою управою со взносомъ отъ сказанныхъ лицъ и обществъ за два мѣсяца впередъ слѣдующей суммы на содержаніе воспитанника и съ подпиской отъ нихъ-же въ томъ, что они за слѣдующее за тѣмъ текущее время должны постоянно вносить за два мѣсяца впередъ, и если они не внесутъ сихъ денегъ, то обязуются взять обратно своего воспитанника, иначе управа имѣетъ право требовать чрезъ полицію всѣ понесенные чрезъ то убытки. Размѣръ содержанія пансіонеровъ на сказанныхъ условіяхъ опредѣленъ собраніемъ въ 1868 году 3 рубля въ мѣсяцъ. Земскіе воспитанники и пансіонеры до поступленія въ училище должны быть предварительно освидѣтельствованы врачемъ, во избѣжаніе пріема слабыхъ здоровьемъ. Земскіе воспитанники и пансіонеры получаютъ въ училищѣ содержаніе по слѣдующей табели:

На одного воспитанника:	Воскресенье.	Понедѣльн.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
Муки ржаной . .	$1^1/_2$ ф.	$1^1/_2$ ф.	$1^1/_2$ ф.	$1^1/_2$ ф.	$1^1/_2$ ф.	$1^1/_2$ ф.	$1^1/_2$ ф.
Соли	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.
Солоду ржан. или ячнаго	$^1/_8$ ф.	$^1/_8$ ф.	$^1/_8$ ф.	$^1/_8$ ф.	$^1/_8$ ф.	$^1/_8$ ф.	$^1/_8$ ф.
Овсяной крупы . .	$1^3/_4$ з.	$1^1/_4$ з.	$1^3/_4$ з.	$1^3/_4$ з.	$1^3/_4$ з.	$1^3/_4$ з.	$1^3/_4$ з.
Капусты . . .	$^1/_4$ кр.	—	$^1/_4$ кр.	—	$^1/_4$ кр.	$^1/_4$ кр.	$^1/_4$ кр.
Картофеля . . .	$^1/_{32}$ м.	$^1/_{32}$ м.	—	$^1/_{32}$ м.	$^1/_{32}$ м.	—	—
Говядины . . .	$^1/_2$ ф.	$^1/_2$ ф.	$^1/_2$ ф.	—	$^1/_2$ ф.	—	$^1/_4$ ф.
Снятку . . .	—	—	—	$3^1/_2$ з.	—	$3^1/_2$ з.	—
Гороху . . .	—	—	—	$^1/_2$ ф.	—	$^1/_2$ ф.	—
Пшена . . .	$^3/_4$ ф.	—	$^3/_4$ ф.	—	$^3/_4$ ф.	—	$^3/_4$ ф.
Гречневой крупы. .	—	1 ф.	—	1 ф.	—	1 ф.	—
Скоромнаго масла .	$4^1/_2$ з.	$4^1/_2$ з.	$4^1/_2$ з.	—	$4^1/_2$ з.	—	$4^1/_2$ з.
Постнаго масла . .	6 зол.	—	—	$4^1/_2$ з.	6 зол.	$4^1/_2$ з.	—
Муки пшеничной. .	$^1/_2$ ф.	—	—	—	—	—	—

Въ случаѣ недостатка капусты или картофеля приготовлять супъ изъ овсяной крупы, полагая по 5 золотниковъ на человѣка. Въ дни постовъ говядина замѣняется снятками, а масло скоромное—постнымъ въ томъ-же количествѣ—по $4^1/_2$ золотника, а при картофелѣ по 6 золотниковъ на каждаго. Въ посты Рождественскій и Петровъ, а равно и въ постные дни въ теченіи года, снятки отпускаются ежедневно по $3^1/_2$ золотника на человѣка, картофель-же въ посты отпускается на 4 дня въ недѣлю по $^1/_{32}$ мѣры каждому въ день, а гороху на 5 дней въ недѣлю по $^1/_2$ фунта въ день.

На завтракъ и на ужинъ давать по $^1/_2$ ф. хлѣба и квасу; въ скоромные дни на завтракъ квасъ замѣнять молокомъ по $^1/_2$ кружки на человѣка.

Обѣдъ и ужинъ скоромный по табели слѣдующій: щи или похлебка, каша пшенная или гречневая съ скоромнымъ масломъ.

Обѣдъ и ужинъ постный: щи или картофельная похлебка со снятками и хлѣба 1 ф., горохъ горячій или картофель.—послѣдній не болѣе двухъ разъ въ недѣлю,—каша пшенная или гречневая съ постнымъ масломъ согласно табели.

Въ воскресный день прибавляется пирогъ или ситникъ.

Примѣчаніе 1-е. Для соленія запасовъ свѣжей провизіи полагается соли до 6-ти пудовъ въ годъ.

Примѣчаніе 2-е. Воспитанники—какъ земскіе, такъ и пансіонеры—въ случаѣ болѣзни пользуются отъ земства даровымъ лѣченіемъ.

7) Кромѣ 20-ти земскихъ воспитанниковъ и 5-ти пансіонеровъ, допускаются приходящіе воспитанники для обученія грамотѣ со взносомъ въ годъ впередъ одного рубля серебромъ—безъ возврата въ случаѣ выбытія изъ училища ранѣе года—на бумагу и прочія учебныя принадлежности, съ дѣтей обоего пола безъ различія сословій и состояній. Воспитанники изъ дальнихъ мѣстностей и не имѣющіе въ городѣ родственниковъ получаютъ отъ училища помѣщеніе съ приготовленіемъ пищи изъ принесенныхъ родителями припасовъ, за что платится за каждаго воспитанника по 50 коп. въ мѣсяцъ. Но кромѣ обученія, пользованія учебными принадлежностями во время классовъ и упомянутаго помѣщенія они не могутъ ничего болѣе требовать отъ училища.

Они принимаются смотрителемъ училища и непремѣнно въ началѣ курса.

8) Пріемъ всѣхъ воспитанниковъ въ училище бываетъ только одинъ разъ въ году, именно въ началѣ учебнаго года въ продолженіи одной недѣли

(§ 14); въ прочее-же время года дѣти въ училище поступать не могутъ. Возрастъ поступающихъ воспитанниковъ въ младшее отдѣленіе 1-го класса долженъ быть не моложе 7-ми и не старше 9-ти лѣтъ.

9) Плата за ученье не взимается, за исключеніемъ случая, указаннаго въ § 7-мъ.

10) Родители дѣтей, поступающихъ въ училище, приглашаются содѣйствовать исправному посѣщенію дѣтьми училища.

11) Каждый преподаватель ежедневно записываетъ баллами успѣхи по своему предмету спрошенныхъ учениковъ, а равно тутъ-же отмѣчаетъ и отсутствующихъ дѣтей и, по возможности, причины ихъ отсутствія въ классной учебной вѣдомости. Изъ этихъ вѣдомостей средніе баллы вносятся въ годичную учебную вѣдомостъ.

12) Полный курсъ ученія въ обоихъ классахъ продолжается 5 лѣтъ: 3 года въ 1-мъ классѣ и 2 года во 2-мъ классѣ.

13) Дѣти, прошедшія полный курсъ ученія, получаютъ о томъ свидѣтельство за подписью членовъ управы, попечителей училища, законоучителя и учителей училища съ приложеніемъ печати училища (§ 39).

14) Начало учебнаго года 1 сентября, а конецъ въ половинѣ мая мѣсяца по окончаніи экзамена.

15) Въ остальные мѣсяцы дѣти, оставшіяся въ училищѣ и желающія изъ приходящихъ, занимаются отъ 12-ти до 18-ти часовъ въ недѣлю раннимъ утромъ или вечеромъ преимущественно практическими упражненіями и ремеслами.

16) Ученье прекращается съ весенняго отпуска до начала учебнаго года, за исключеніемъ занятій, упомянутыхъ въ § 15-мъ.

17) Дѣти освобождаются, кромѣ того, отъ занятій въ слѣдующіе дни: отъ 23 декабря по 6-е января, въ четвергъ, пятницу и субботу сырной недѣли, 1-ю недѣлю Великаго поста (назначается на говѣнье), въ четвергъ, пятницу и субботу страстной недѣли и на Святую недѣлю; всѣ двунадесятые праздники, храмовой праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы; дни тезоименитства и рожденія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Цесаревны; день восшествія на престолъ и день коронаціи, *день освобожденія крестьянъ 19-го февраля*, день основанія училища 4-го апрѣля, день святителя Николая—9-го мая и 6-го декабря, день иконы Казанскія Божіей Матери 22-го октября.

Примѣчаніе 1-е. Въ день основанія училища 4 апрѣля, въ день открытія его 19 февраля и въ день тезоименитства Государя Императора Александра Николаевича 30-го августа, именемъ котораго названо училище, почему въ немъ имѣется икона св. князя Александра Невскаго, послѣ служенія Божественной литургіи и молебна въ церкви, совершать въ училищѣ молебствіе.

Примѣчаніе 2-е. Въ день поминовенія усопшихъ, въ концѣ октября мѣсяца (Дмитріевскую субботу), воспитанники водятся въ церковь для слушанія литургіи и панихиды, послѣ чего занимаются въ классахъ.

18) Учители и законоучители ежедневно вписываютъ въ учебную вѣдомость пройденное на урокѣ, обозначая въ краткихъ словахъ, чѣмъ именно занимались.

19) По окончаніи учебнаго года смотритель училища (§ 24) представляетъ попечительному совѣту общій отчетъ о состояніи училища, имянные списки учениковъ съ обозначеніемъ ихъ званія, лѣтъ, времени поступленія въ училище, способностей, прилежанія, поведенія, успѣховъ по каждому предмету, числа опущенныхъ уроковъ въ теченіи года и отвѣтовъ на экзаменѣ.

20) При училищѣ состоятъ два учителя, одинъ для младшаго, другой для старшаго класса, и законоучитель общій или отдѣльные для обоихъ классовъ.

Примѣчаніе. Если земская управа вмѣстѣ съ попечительнымъ совѣтомъ найдутъ болѣе удобнымъ распредѣлить занятія учителей по предметамъ въ обоихъ классахъ, то и это допускается.

21) Учители и законоучители сего училища назначаются по общему согласію земской управы съ попечителями сего училища изъ лицъ, имѣющихъ на то право, извѣстныхъ знаніемъ дѣла, педагогическою опытностью и пользующихся хорошей репутаціей, съ утвержденіемъ въ званіи первыхъ—училищнымъ совѣтомъ, а вторыхъ—епархіальнымъ начальствомъ,—увольняются тоже управой по соглашенію съ попечителями.

22) Служебныя права и преимущества учителей двухкласснаго училища, какъ невыясненныя закономъ, не опредѣляются.

23) Учители и законоучители получаютъ жалованье отъ рыбинскаго уѣзднаго земства въ слѣдующихъ размѣрахъ: старшій учитель—270 руб. серебр., младшій—200 руб., законоучитель за каждый классъ по 70 руб., всего за оба класса—140 руб. серебромъ. Оба учителя пользуются сверхъ того квартирою въ училищномъ домѣ, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ земства.

За обученіе дѣтей пѣнію назначается особое вознагражденіе изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

24) Общее наблюденіе за училищемъ поручается старшему учителю онаго, которому поэтому присвоивается званіе смотрителя училища, онъ завѣдываетъ училищемъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ рыбинской земской управы и попечительнаго совѣта (§ 28).

25) Рыбинская земская управа представляетъ своему земскому собранію подробный отчетъ по училищу

26) Для содѣйствія успѣхамъ училища рыбинское земское собраніе избираетъ попечителей училища

27) Попечители училища заботятся объ усиленіи средствъ онаго и объ улучшеніи его состоянія, посѣщаютъ отъ времени до времени училище и содѣйствуютъ исправному посѣщенію дѣтьми училища.

28) Рыбинская уѣздная земская управа вмѣстѣ съ попечителями и преподавателями училища составляютъ изъ себя попечительный совѣтъ училища подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя рыбинской уѣздной земской управы или члена оной, замѣняющаго предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ сего совѣта долженъ быть смотритель училища. Попечительный совѣтъ собирается одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ случаѣ-же надобности—и чаще, разсуждаетъ о всѣхъ нуждахъ училища по части учебно-воспитательной и хозяйственной, дѣлаетъ указанія преподавателямъ и составляетъ годовые отчеты по училищу, которые передаетъ земской управѣ для доклада земскому собранію (§ 25).

29) Денежный расходъ на содержаніе училища производится рыбинскою уѣздною земскою управою.

30) Если сумма, отпускаемая земствомъ на содержаніе училища, будетъ до 1 января мѣсяца израсходована не вся, то остатокъ обращается въ процентныя бумаги и составляетъ запасный капиталъ училища.

31) Запасный капиталъ можетъ быть употребляемъ съ разрѣшенія рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія на экстренные расходы по училищу, если къ тому не найдется другихъ источниковъ.

32) Кромѣ отчета, представляемаго земскому собранію, упомянутаго въ § 25, рыбинская земская управа ежегодно представляетъ своему собранію смѣту расходовъ на предстоящій годъ.

33) Александровское двухклассное училище имѣетъ свою печать безъ государственнаго герба.

34) Смотритель училища, сверхъ сказанныхъ въ предыдущихъ параграфахъ (19, 23 и 28) обязанностей, долженъ наблюдать за поведеніемъ и нравственностью прислуги, за цѣлостію земскаго имущества, находящагося при учи-

лищѣ, которому должна имѣться особая опись, имѣть наблюденіе за хозяйственною частью въ училищѣ, отчетность по части учебной и хозяйственной.

За этотъ трудъ назначается ему отъ земства содержаніе 60 р. въ годъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ его болѣзни или отлучки эта обязанность передается учителю младшаго класса, который получаетъ сказанное содержаніе, если будетъ исправлять должность не менѣе мѣсяца.

35) При училищѣ находится сторожъ, который обязанъ сохранять въ цѣлости училищное имущество, содержать въ чистотѣ училище и зданія, оному принадлежащія, а равно и училищный дворъ, отапливать сказанныя зданія и мыть дѣтей въ банѣ, носить дрова и воду. На его-же обязанности лежитъ доставлять провизію къ училищу для продовольствія воспитанниковъ. Онъ-же можетъ быть и разсыльнымъ по дѣламъ училища. Сторожъ состоитъ въ полномъ распоряженіи смотрителя. Жалованья полагается ему 96 руб. въ годъ.

Кухарка должна готовить для воспитанниковъ пищу, имѣть уходъ за припасами провизіи, содержать въ чистотѣ кухню и погребъ, кухонную и столовую посуду; она-же должна мыть полы въ комнатахъ и корридорахъ, училищу принадлежащихъ, мыть и чинить бѣлье и наблюдать за чистотою постелей воспитанниковъ. Жалованья ей полагается въ годъ 48 рублей.

36) При окончаніи учебнаго года предъ лѣтними вакаціями, именно— въ первой половинѣ мая, въ училищѣ производятся экзамены, о чемъ сообщается заблаговременно уѣздному училищному совѣту для свѣдѣнія. Экзамены для перевода изъ одного отдѣленія въ другое производятся коммиссіею изъ преподавателей училища, а для экзаменовъ—переходнаго изъ перваго класса во второй и выпускного изъ второго класса, коммиссія составляется изъ всего попечительнаго совѣта. О времени экзаменовъ дѣлается извѣщеніе родителямъ и родственникамъ для того, чтобы они могли присутствовать на экзаменѣ.

37) Земскихъ воспитанниковъ въ случаѣ неудовлетворительности успѣховъ держать въ одномъ какомъ-либо отдѣленіи не менѣе 2-хъ лѣтъ, если-же и послѣ того окажутся неспособными и нерадивыми, то исключать ихъ изъ училища, предоставляя ихъ ваканcіи другимъ дѣтямъ—болѣе способнымъ.

38) Приходящимъ ученикамъ выдавать еженедѣльно табели съ отмѣтками успѣховъ и поведенія для предъявленія родственникамъ.

39) Кончившимъ курсъ перваго класса и не желающимъ продолжать курсъ второго класса выдавать соотвѣтственныя свидѣтельства (§ 13).

40) Отчетность по училищу лежитъ на смотрителѣ и заключается въ веденіи: 1) журнала поступающихъ и выбывающихъ воспитанниковъ, 2) книги прихода и расхода провизіи, 3) книги прихода и расхода матеріаловъ по мастерствамъ, 4) книги имущественной, 5) каталога фундаментальной библіотеки въ систематическомъ порядкѣ, 6) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ и 7) вѣдомости о числѣ учащихся за гражданскій годъ.

Глава II. А) О занятіяхъ ремеслами. 1) Въ Александровскомъ двухклассномъ земскомъ училищѣ дѣти обучаются ремесламъ.

2) Выборъ ремеслъ предоставляется попечительному совѣту училища.

3) Для обученія дѣтей ремесламъ приглашаются попечительнымъ совѣтомъ свѣдующіе и добросовѣстные мастера.

4) Мастера получаютъ отъ рыбинскаго земства ежегодное вознагражденіе, размѣръ котораго—смотря по ремеслу—опредѣляется земской управой, согласуясь съ средствами, ассигнуемыми земскимъ собраніемъ.

5) Всѣ необходимые инструменты пріобрѣтаются рыбинскою земскою управою по соглашенію съ приглашеннымъ мастеромъ на счетъ земства, если не найдется къ тому другихъ источниковъ.

6) Всѣ расходы, равно какъ ремонтъ старыхъ и покупка новыхъ инструментовъ, относятся на счетъ земства.

г) содержаніе, т. е. пища для постоянно проживающихъ учениковъ въ теченіе 6 учебныхъ мѣсяцевъ въ прибавку къ получаемымъ за то съ родителей денегъ до . . . . . 100 р.

д) вознагражденіе законоучителя за уроки примѣрно 2 раза въ недѣлю . . . . 50 р.

Итого . 600 р.

«Въ случаѣ, если по означенному разсчету суммы окажется недостаточно, то можно въ крайности употребить % съ суммы; независимо отъ сего земство льститъ себя надеждою, что если училище пойдетъ успѣшно, то найдутся частные благотворители этому заведенію».

Собраніе утвердило предположеніе управы и внесло въ смѣту на содержаніе Александровскаго училища 600 руб.

Однако управѣ не пришлось открыть училища въ 67 году, за ненахожденіемъ помѣщенія и учителя-смотрителя училища. (Отчетъ упр. за 67 г.).

Очередному собранію 3 окт. 67 г. предсѣдатель управы доложилъ, что купецъ Эльтековъ уступаетъ имѣніе въ с. Голодяевѣ на 2-хъ условіяхъ: или въ аренду по 30 руб. въ годъ или въ продажу за 300 руб. Пунктъ этотъ управа находила удобнымъ какъ потому, что «въ той мѣстности вблизи нѣтъ училища, такъ и потому, что значительное число селеній отстоятъ не въ далекомъ отъ него разстояніи; на приведеніе же въ порядокъ дома потребуется по смѣтѣ управы до 300 руб.».

Собраніе уполномочило управу: купить имѣніе для устройства въ немъ Александровскаго училища, на покупку и обзаведеніе училища употребивъ ассигнованные по смѣтѣ 67 года 600 руб., а на содержаніе училища въ 68 году назначило еще 500 рублей.

Открытіе Александровскаго училища состоялось 19 февраля 68 года. Вотъ какъ докладываетъ объ этомъ управа собранію 68 года.

«Средства Александровскаго училища заключаются: въ суммѣ 1082 руб. 23 коп. капитала, образовавшагося слѣдующимъ образомъ: 1) по подпискѣ на этотъ предметъ 840 руб. 60 коп. и 2) 241 руб. 63 коп. изъ суммы, вырученной отъ театра любителей, устроеннаго въ пользу училища (послѣдняя сумма препровождена въ управу при письмѣ распорядителя театра Д. А. Рыкачева); процентовъ съ этой суммы получается ежегодно 45 руб.

«Такъ какъ устройство и окончательное открытіе училища поручено было управѣ безъ подробныхъ указаній основаній, то она на первое время полагала, соображаясь со средствами и мѣстными условіями, придать училищу характеръ первоначальнаго народнаго училища съ преподаваніемъ въ немъ опредѣленныхъ для народныхъ училищъ предметовъ, расширивъ современемъ курсъ ученія и дополнивъ его по возможности обученіемъ какихъ-либо ремеслъ. Имѣя въ виду, что какъ въ подпискѣ на училище, такъ и земскихъ сборахъ, участвуютъ всѣ сословія, управа полагала для лучшаго достиженія благотворительной цѣли сдѣлать училище доступнымъ всѣмъ сословіямъ, но въ виду недостатка средствъ ограничиться на первое время пріемомъ на казенный счетъ, т. е. на полное даровое содержаніе (за исключеніемъ бѣлья и одежды) до 20 мальчиковъ: 1—изъ дворянъ, буде окажутся желающіе, 1—изъ духовнаго званія: 2—изъ городского общества и по одному изъ 16 волостей крестьянъ, затѣмъ до 20-ти человѣкъ приходящихъ учениковъ... Всматриваясь въ нужды училища и въ условія его существованія, управа нашла необходимымъ постановить нѣкоторыя правила относительно пріема въ училище и дальнѣйшаго его существованія:

«1) Число воспитанниковъ остается, какъ было опредѣлено ранѣе, т. е. 40 человѣкъ. Возрастъ отъ 7 до 9 лѣтъ, но казенные принимаются не иначе какъ по освидѣтельствованію ихъ земскимъ врачемъ и признанію здоровыми, не обращая вниманія на тѣлесные недостатки, не имѣющіе вліянія на здоровье.

«2) Дѣти, представляемыя по приговорамъ волостей на казенное содержаніе, иначе не принимаются, какъ одѣтыя прилично и при томъ должны имѣть при себѣ 2 рубашки, 2 портовъ, 1 сапоги, 1 платокъ шейный, 1 поясъ, 1 шапку и 1 полушубокъ: мѣра эта необходима потому, что нѣкоторыя дѣти представлены въ училище чуть не въ рубашкахъ и безъ перемѣны бѣлья. Средства же училища не дозволяютъ брать на счетъ училища экипировку дѣтей. Дѣти приходящія только для ученія должны быть одѣты чисто, прилично и сообразно съ временемъ года:

«3) Содержаніе казенные воспитанники получаютъ безплатно отъ училища по разсчету пищи не болѣе какъ на 10 коп. въ сутки, затѣмъ проживаютъ въ училищѣ подъ надзоромъ учителя, получаютъ книги и другія учебныя принадлежности, а для ночлега тюфякъ и подушку, набитые сѣномъ. Приходящіе ученики пользуются только преподаваніемъ у учителей и книгами въ самомъ училищѣ.

«4) Въ виду неудобства неодновременнаго поступленія учениковъ и затрудненія для наставниковъ возобновлять уже пройденные уроки и для учениковъ догонять поступившихъ прежде, опредѣлено время пріема дѣтей, а именно: послѣ лѣтней вакаціи отъ 15 сент. по 1 окт.; вакаціонное время назначено примѣнительно съ существующими на то правилами и главное мѣстными условіями и рабочею порою.

«5) Для большей возможности слѣдить за успѣхами дѣтей и поощренія ихъ, имѣть при училищѣ списки съ отмѣтками успѣховъ, изъ которыхъ выводить еженѣдельные, ежемѣсячные средніе баллы, при роспускѣ дѣтей на вакацію выдавать дѣтямъ для предъявленія родственникамъ билетъ съ показаніемъ успѣха и поведенія.

«Учителемъ въ означенное училище приглашенъ кончившій курсъ по 1-му разряду студентъ семинаріи Л. М. Третьяковъ, успѣвшій заявить свои способности и опытность по училищному дѣлу. Ему же поручена хозяйственная часть и наблюденіе за воспитанниками, постоянно проживающими въ училищѣ. Содержаніе учителю 200 руб. въ годъ. Законоучителемъ приглашенъ священникъ с. Юршина о. А. Тороповъ съ содержаніемъ 60 руб. въ годъ съ обязательствомъ давать ураки по 2 раза въ недѣлю. Домъ въ сельцѣ Голодяевѣ былъ по возможности приспособленъ для училища еще въ теченіе осени прошлаго года; кромѣ того, заказана мебель, сдѣланы тюфяки и подушки, куплены книги и всякаго рода учебныя принадлежности, а равно желѣзная и глиняная посуда для кухни.

«Подготовленное такимъ образомъ училище открыто было въ день восшествія на престолъ Государя Императора 19 февр. 68 г. въ присутствіи членовъ училищнаго совѣта, управы, мирового посредника и мѣстныхъ жителей.

«Съ самаго же начала оно встрѣтило сочувствіе народа и, кромѣ 12 чел. бывшихъ казенныхъ воспитанниковъ, въ немъ число приходящихъ учиться доходило до 23 человѣкъ.

«Послѣ существованія училища въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ оказалось, по мнѣнію управы, необходимымъ произвести еще нѣкоторыя постройки и поправки: 1) выстроить хотя небольшую баню, устройство обошлось до 73 р.; 2) для провизіи, соломы и сѣна устроенъ сарай съ погребомъ, обошелся 66 р.; 3) въ виду успѣшнаго хода училища предположено увеличить его, обратить весь домъ подъ училище и употребить предложенную сначала для учителя комнату для дѣтской столовой, для учителя же, какъ семейнаго человѣка *), надстроенъ надъ домомъ мезонинъ, постройка котораго обошлась 181 руб. **).

*) Пріискивая учителя „непремѣнно семейнаго“, управа разсчитывала „на попеченіе жены его“ о содержаніи и пищѣ дѣтей.

**) Кромѣ того, были произведены другія работы, на что управа за недостаткомъ ассигнованныхъ земскихъ суммъ употребила деньги, вырученныя отъ любительскаго спектакля.

«Не угодно ли будетъ собранію поручить коммиссіи осмотрѣть самое училище...

Гл. *Хомутовъ* предложилъ ревизіонной коммиссіи лично осмотрѣть училище. Коммиссія согласилась,—6 октября произвела ревизію на мѣстѣ и собранію 7 октября доложила слѣдующее:

«Коммиссія сочувствуетъ цѣли этого училища, спеціально основаннаго для воспитанія сиротъ и бѣднѣйшихъ дѣтей уѣзда. А потому коммиссія считаетъ 1500 руб. израсходованныхъ на основаніе и устройство его употребленными съ пользою. Хотя сумма эта, составляя $^1/_2$ изъ всей прошлогодней ассигновки на дѣло народнаго образованія..., мало возбуждала общее сочувствіе, но, по мнѣнію коммиссіи, самая цѣль призрѣнія и воспитанія дѣтей сиротъ заслуживаетъ такой жертвы. Комплектъ, опредѣленный для пріема воспитанниковъ въ училище, не долженъ быть увеличенъ, если размѣръ помѣщенія училища останется въ настоящемъ его видѣ... Такъ какъ по правиламъ училища одежда дѣтей требовалась отъ родителей, то она оказалась весьма неудовлетворительна, а потому коммиссія полагаетъ необходимымъ принять и этотъ расходъ на счетъ училища. Кромѣ учительскаго надзора за дѣтьми, уходъ за ними и за чистотой бѣлья коммиссія полагаетъ полезнымъ поручить кухаркѣ, а потому желательно было бы, чтобы въ эту должность приглашена была добросовѣстная опытная женщина, которая въ глазахъ дѣтей во всякомъ случаѣ не можетъ быть кухаркой, а по малой мѣрѣ тетенькой; конечно, труды такой женщины должны быть оцѣнены не въ 3 руб. въ мѣсяцъ, какъ получаетъ кухарка въ настоящее время, а нѣсколько болѣе. Полезно было бы провизію для дѣтей закупать гуртомъ, расходованіе харчей и уходъ за ними поручить кухаркѣ, а контроль надъ ней и счетоводство—учителю. Полезно было бы незастроенныя мѣста принадлежащей училищу земли воздѣлывать подъ капусту, картофель и небольшое количество овощей.—убирать всѣ такія насажденія могли бы сами мальчики. Желательно было бы приступить къ осуществленію характера этого училища, какъ ремесленнаго,—на первый разъ обучать только сапожному и переплетному мастерству. Что же касается до пріема въ это заведеніе пансіонеровъ, то коммиссія полагаетъ, что больше 5 человѣкъ помѣщеніе училища не позволитъ принять,—распространять же его въ настоящее время на средства земства было бы въ ущербъ другихъ школъ».

Собраніе согласилось съ заключеніями ревизіонной коммиссіи и просило управу принять ихъ къ руководству. Въ томъ же засѣданіи былъ утвержденъ докладъ общей коммиссіи, которая

«предлагала назначить на содержаніе Александровскаго училища въ 69 г.—1000 р. изъ земскихъ суммъ и 350 р., пожертвованныхъ гл. Н. Д. Живущевымъ, по такому разсчету: «на содержаніе учителя 200 руб., законоучителя 75 руб., прислугѣ—90 р., отопленіе—50 р., на канцелярскія принадлежности—15 р., на освѣщеніе—15 р., посуда, утварь и непредвидѣнные расходы—25 р., на содержаніе 20 воспитанниковъ, т. е. на пищу и *одежду* по 4 руб. въ мѣсяцъ на воспитанника; всего 880 руб. Назначеніе этого училища должно оставаться по прежнему для дѣтей сиротъ и самобѣднѣйшихъ семействъ всего уѣзда, по возможности равномѣрно изъ каждой волости по одному; комплектъ воспитанниковъ по прежнему оставить 20 мальчиковъ; зданіе училища не распространять и новыхъ построекъ не предпринимать до пріобрѣтенія училищемъ большихъ средствъ; при этомъ коммиссія находитъ полезнымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ училище могутъ приниматься также и пансіонеры съ одеждою отъ родителей и съ платой по 3 руб. въ мѣсяцъ за обученіе, помѣщеніе и пищу воспитанника».

Затѣмъ были избраны въ попечители Александровскаго училища А. С. Хомутовъ, Н. Д. Живущевъ и кн. А. Н. Ухтомскій.

2.

Обезпечивъ такимъ образомъ дальнѣйшее существованіе училища, собраніе вполнѣ присоединилось къ мнѣнію коммиссіи, высказавшейся за то, чтобы отклонить предложеніе управы о соединеніи Александровскаго училища съ проектируемымъ 2-хклассным училищемъ губернскаго земства.

Дѣло въ томъ, что губернское земство, разрѣшивъ устройство въ губерніи 10 школъ по одной во всѣхъ уѣздахъ, назначило на каждую по 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы

«1) школы должны быть двухклассныя на 150 дѣтей обоего пола и при каждой школѣ пріютъ для 90 дѣтей; 2) выборъ мѣста для устройства школъ и самое устройство ихъ лежатъ на исключительной обязанности уѣзднаго земства; 3) при школѣ должна быть квартира для учителя и учительницы».

Управа, вмѣсто открытія отдѣльнаго училища, предполагала расширить Александровское училище до размѣровъ, требуемыхъ губернскимъ земствомъ. Собраніе отклонило это предложеніе, и двухкласное училище было открыто въ Рыбинскѣ, за р. Черемхой, исключительно на средства губернскаго земства, отпустившаго на его содержаніе въ теченіе года 700 руб. *).

Собранію 69 г. управа дала подробный отчетъ по Александровскому училищу. 22 января 1869 г. была совершена купчая крѣпость на землю и домъ, въ которомъ оно помѣщалось. Затѣмъ на вырученныя отъ лоттереи пожертвованныхъ въ его пользу вещей деньги былъ построенъ флигель для кухни и надъ нимъ мезонинъ для ремесленнаго класса, а бывшая кухня приспособлена для спальни воспитанниковъ. Около училища разбитъ огородъ.

«Постоянные воспитанники (обучалось 40 человѣкъ), докладываетъ управа въ своемъ годовомъ отчетѣ, съ прошлаго года имѣютъ на счетъ земства пріютъ, одежду и пищу, и управа надѣется, что члены собранія не отнесутся дурно о содержаніи этихъ сиротъ. Исключительное попеченіе о нихъ въ хозяйственномъ отношеніи принялъ на себя членъ управы г. Живущевъ, и по полной справедливости управа отдаетъ ему должную честь за его неусыпное радѣніе по этому предмету, не говоря уже о многихъ его пожертвованіяхъ. При этомъ управа считаетъ своею обязанностью обратить вниманіе собранія на учителя этого училища г. Третьякова, который успѣлъ пріобрѣсть отъ своихъ воспитанниковъ полное расположеніе и довѣріе къ его справедливости, не говоря уже о прямой его обязанности учителя. Съ нынѣшняго года въ училищѣ преподаются ремесла сапожное и переплетное». (Ж., 69 г., стр. 146—147).

---

*) Управа распредѣлила эти деньги такъ:

„на помѣщеніе съ отопленіемъ—300 руб., на надзирателя (онъ же и учитель)—180 руб., на законоучителя—52 руб., кухаркѣ—48 руб., 2-му учителю—100 руб., на учебныя книги—20 руб.“ (Ж., 69 г., стр. 158).

Программу 2-хкласснаго училища управа установила такую: 1) Законъ Божій, исторія ветхаго и новаго завѣта, краткій катехизисъ и объясненіе православнаго богослуженія; 2) русскій языкъ, чтеніе и разсказы прочитаннаго, письменное изложеніе разсказа, изученіе стихотвореній и басенъ и грамматическій разборъ; 3) ариѳметика—4 ариѳм. дѣйствія надъ цѣлыми, простыми и десятичными дробями, надъ именованными числами, правила процентовъ, рѣшеніе практическихъ задачъ, изустно и письменно, и выкладка на счетахъ; 4) краткая исторія Россіи съ основанія ея до настоящихъ временъ; 5) географія, понятіе изъ математической и физической географіи, краткій обзоръ частей свѣта и краткое описаніе географіи Россіи съ болѣе подробнымъ указаніемъ на положеніе губерній и на сообщенія судоходныя и желѣзныхъ дорогъ съ черченіемъ на память; 6) чистописаніе подъ диктовку съ грамматическимъ разборомъ; 7) черченіе съ помощью линейки, циркуля, треугольника и транспортира геометрическихъ фигуръ съ объясненіемъ ихъ, а также черченіе деталей; 8) если средства дозволятъ, то обучать пѣнію церковному подъ руководствомъ своего законоучителя съ тѣмъ, чтобы по праздникамъ воспитанники пѣли въ приходѣ; 9) ремесла по возможности,—портное (шить бѣлье и платье), сапожное, башмачное, переплетное, въ послѣдствіи столярное, токарное и кузнечное. (ib., стр. 158).

Собраніе ассигновало на содержаніе Александровскаго училища опять 1000 р. и предложило управѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи подчинить училище общимъ правиламъ проекта устава народныхъ училищъ Рыбинскаго земства». (ib. 75) *).

Въ промежутокъ между сессіями 69 и 70 годовъ въ судьбѣ Александровскаго училища произошла важная перемѣна. Двухклассное училище губернскаго земства 10 декабря 69 г. было передано въ вѣдѣніе и на содержаніе Рыбинскаго уѣзднаго земства, вслѣдствіе чего и состоялось постановленіе экстреннаго собранія 12 февраля 1870 года о соединеніи его съ Александровскимъ училищемъ.

Для большаго обезпеченія этого училища то же собраніе разрѣшило управѣ купить въ г. Рыбинскѣ землю и выстроить домъ для классовъ, ассигновавши на этотъ предметъ 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы Александровскаго училища землю съ постройками разыграть въ 2000 руб. и эту сумму возвратить земству. Земля для училища въ количествѣ 900 кв. саж., съ небольшимъ домомъ на ней куплена была за 2378 руб. 35 коп. на суммы, пожертвованныя частными лицами. Въ купленномъ домѣ размѣщены были спальни для воспитанниковъ, 2 учительскія квартиры и кухня. А на ассигнованныя собраніемъ 2000 руб. началъ строиться домъ для классовъ на 100 челов. (Ж., 70 г., стр. 149—150).

3.

Очередному собранію 70 г. управа представила составленный ею проектъ положенія Александровскаго училища, соединеннаго съ губернскимъ училищемъ.

Глава I. Объ училищѣ. 1) Александровское двухклассное земское училище основано постановленіемъ рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія 20 апрѣля 1866 г. въ память событія 4 апр. 1866 г. по Всемилостивѣйшему соизволенію Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича, сообщенному рыбинскому земству начальникомъ Ярославской губерніи отношеніемъ отъ 12 мая 1866 г. за № 3567, и открыто 19 февраля 1868 г., съ цѣлію: 1) дать способъ дѣтямъ различныхъ сословій мѣстнаго населенія получить болѣе законченное образованіе, сравнительно съ нынѣ существующими начальными народными училищами, 2) ознакомить дѣтей съ нѣкоторыми полезными ремеслами и сельско-хозяйственными занятіями и 3) способствовать по возможности—приготовленію сельскихъ учителей, писарей и другихъ полезныхъ лицъ для мѣстнаго населенія.

2) Училище это, согласно постановленію рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія 1870 года, февраля 12 дня, помѣщено въ городѣ Рыбинскѣ за рѣкой Черемхой въ домѣ, принадлежащемъ сему училищу.

3) Бывшее двухклассное училище, открытое ярославскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по журнальному постановленію 1867 года декабря 7 и 10 дня, передано въ вѣдѣніе и содержаніе рыбинскаго уѣзднаго земства 1869 г. декабря 10 дня, вслѣдствіе чего оно и соединено съ Александровскимъ училищемъ, по постановленію рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія 1870 года, февраля 12 дня.

4) Устройство, ремонтъ и вообще содержаніе зданія училища находятся на попеченіи рыбинскаго уѣзднаго земства, для чего онымъ отпускается ежегодно сумма въ отчетное распоряженіе рыбинской уѣздной земской управы.

5) Училищное зданіе расположено слѣдующимъ образомъ: комната для учениковъ 1-го года помѣщаетъ 24 человѣка, для учениковъ 2-го года—20 человѣкъ; для учениковъ 3-го года—20 человѣкъ; итого—въ первомъ классѣ могутъ обучаться 64 человѣка; комната для 4-го года—20 человѣкъ, и 5-го—16 человѣкъ: итого во второмъ классѣ могутъ обучаться 36 человѣкъ. Всего-

*) Собранію былъ доложенъ уставъ двухкласснаго училища М. Н. Пр. и проектъ устава сельскихъ училищъ Рыбинскаго уѣзда. (См. раньше).

же классы помѣщаютъ 100 человѣкъ. Надъ этими комнатами во второмъ этажѣ еще 5 комнатъ, помѣщающія 5 ремесленныхъ классовъ, и по фасаду сего зданія особый залъ для библіотеки и разныхъ учебныхъ принадлежностей. Кромѣ этого зданія, имѣется при училищѣ еще другое, помѣщающее въ себѣ квартиры 2-хъ учителей и спальни для 25-ти воспитанниковъ.

Примѣчаніе: Въ классныхъ комнатахъ на каждаго ученика имѣется пространства 2 квадратныхъ аршина при вышинѣ комнатъ въ $4^1/_2$ аршина.

6) Училище содержитъ на счетъ земскихъ суммъ 20 воспитанниковъ безъ различія сословій, преимущественно изъ сиротъ бѣдныхъ семей Рыбинскаго уѣзда, съ наименованіемъ ихъ земскими воспитанниками. Они принимаются земскою управою: а) отъ крестьянъ по одному изъ 16-ти волостей уѣзда, по приговорамъ волостныхъ сходовъ; б) отъ рыбинскаго городского общества два, по сообщенію городского головы; в) отъ духовенства—одинъ, по сношенію съ мѣстнымъ благочиннымъ, а въ случаѣ заявленія желанія отъ лицъ разныхъ благочиній и если отзывы благочинныхъ одинаково уважительны, то по жеребью, брошенному управою при попечителяхъ, и г) отъ дворянъ одинъ, по сообщенію предводителя дворянства.

Земскіе воспитанники получаютъ отъ земства слѣдующую экипировку на каждаго:

4 рубашки сарпинковыхъ 4 панталонъ пестрядинныхъ 2 наволочки подушечныхъ	на 2 года
2 наволочки матрацныхъ 2 простыни 1 полушубокъ овчинный 1 кафтанъ суконный	на 2 года
1 сапоги валеные 1 сапоги кожаные и головы къ нимъ	на 1 годъ
2 шапки—лѣтнюю и зимнюю на 2 года	
1 одѣяло суконное на 4 года	
Холста для скатертей 30 аршинъ » для полотенецъ 20 аршинъ Для 2-хъ паръ онучъ по $1^3/_4$ арш. каждому	для всѣхъ на 1 годъ.

Когда земскіе воспитанники выбываютъ изъ училища на время или не окончивъ курса, то экипировка отбирается училищемъ обратно; по окончаніи же полнаго курса бѣднымъ сиротамъ выдается необходимая часть оной.

Сверхъ 20 земскихъ воспитанниковъ принимаются еще въ училище до 5 воспитанниковъ пансіонеровъ на счетъ лицъ или городского и сельскихъ обществъ со всѣми правами земскихъ воспитанниковъ (т. е. съ помѣщеніемъ, постелью и пищей), но безъ пользованія училищной одеждой. Они принимаются земскою управою со взносомъ отъ сказанныхъ лицъ и обществъ за два мѣсяца впередъ слѣдующей суммы на содержаніе воспитанника и съ подпиской отъ нихъ-же въ томъ, что они за слѣдующее за тѣмъ текущее время должны постоянно вносить за два мѣсяца впередъ, и если они не внесутъ сихъ денегъ, то обязуются взять обратно своего воспитанника, иначе управа имѣетъ право требовать чрезъ полицію всѣ понесенные чрезъ то убытки. Размѣръ содержанія пансіонеровъ на сказанныхъ условіяхъ опредѣленъ собраніемъ въ 1868 году 3 рубля въ мѣсяцъ. Земскіе воспитанники и пансіонеры до поступленія въ училище должны быть предварительно освидѣтельствованы врачемъ, во избѣжаніе пріема слабыхъ здоровьемъ. Земскіе воспитанники и пансіонеры получаютъ въ училищѣ содержаніе по слѣдующей табели:

На одного воспитанника:	Воскресенье.	Понедѣльн.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
Муки ржаной . .	$1^{1}/_{2}$ ф.	$1^{1}/_{2}$ ф.	$1^{1}/_{2}$ ф.	$1^{1}/_{2}$ ф.	$1^{1}/_{2}$ ф.	$1^{1}/_{2}$ ф.	$1^{1}/_{2}$ ф.
Соли	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.	6 зол.
Солоду ржан. или ячнаго	$^{1}/_{8}$ ф.	$^{1}/_{8}$ ф.	$^{1}/_{8}$ ф.	$^{1}/_{8}$ ф.	$^{1}/_{8}$ ф.	$^{1}/_{8}$ ф.	$^{1}/_{8}$ ф.
Овсяной крупы . .	$1^{3}/_{4}$ з.	$1^{1}/_{4}$ з.	$1^{3}/_{4}$ з.	$1^{3}/_{4}$ з.	$1^{3}/_{4}$ з.	$1^{3}/_{4}$ з.	$1^{3}/_{4}$ з.
Капусты . . .	$^{1}/_{4}$ кр.	—	$^{1}/_{4}$ кр.	—	$^{1}/_{4}$ кр.	$^{1}/_{4}$ кр.	$^{1}/_{4}$ кр.
Картофеля . . .	$^{1}/_{32}$ м.	$^{1}/_{32}$ м.	—	$^{1}/_{32}$ м.	$^{1}/_{32}$ м.	—	—
Говядины . . .	$^{1}/_{2}$ ф.	$^{1}/_{2}$ ф.	$^{1}/_{2}$ ф.	—	$^{1}/_{2}$ ф.	—	$^{1}/_{4}$ ф.
Снятку . . .	—	—	—	$3^{1}/_{2}$ з.	—	$3^{1}/_{2}$ з.	—
Гороху . . .	—	—	—	$^{1}/_{2}$ ф.	—	$^{1}/_{2}$ ф.	—
Пшена . . .	$^{3}/_{4}$ ф.	—	$^{3}/_{4}$ ф.	—	$^{3}/_{4}$ ф.	—	$^{3}/_{4}$ ф.
Гречневой крупы. .	—	1 ф.	—	1 ф.	—	1 ф.	—
Скоромнаго масла .	$4^{1}/_{2}$ з.	$4^{1}/_{2}$ з.	$4^{1}/_{2}$ з.	—	$4^{1}/_{2}$ з.	—	$4^{1}/_{2}$ з.
Постнаго масла . .	6 зол.	—	—	$4^{1}/_{2}$ з.	6 зол.	$4^{1}/_{2}$ з.	—
Муки пшеничной. .	$^{1}/_{2}$ ф.	—	—	—	—	—	—

Въ случаѣ недостатка капусты или картофеля приготовлять супъ изъ овсяной крупы, полагая по 5 золотниковъ на человѣка. Въ дни постовъ говядина замѣняется снятками, а масло скоромное—постнымъ въ томъ-же количествѣ—по $4^{1}/_{2}$ золотника, а при картофелѣ по 6 золотниковъ на каждаго. Въ посты Рождественскій и Петровъ, а равно и въ постные дни въ теченіи года, снятки отпускаются ежедневно по $3^{1}/_{2}$ золотника на человѣка, картофель-же въ посты отпускается на 4 дня въ недѣлю по $^{1}/_{32}$ мѣры каждому въ день, а гороху на 5 дней въ недѣлю по $^{1}/_{2}$ фунта въ день.

На завтракъ и на ужинъ давать по $^{1}/_{2}$ ф. хлѣба и квасу; въ скоромные дни на завтракъ квасъ замѣнять молокомъ по $^{1}/_{2}$ кружки на человѣка.

Обѣдъ и ужинъ скоромный по табели слѣдующій: щи или похлебка, каша пшенная или гречневая съ скоромнымъ масломъ.

Обѣдъ и ужинъ постный: щи или картофельная похлебка со снятками и хлѣба 1 ф., горохъ горячій или картофель,—послѣдній не болѣе двухъ разъ въ недѣлю,—каша пшенная или гречневая съ постнымъ масломъ согласно табели.

Въ воскресный день прибавляется пирогъ или ситникъ.

Примѣчаніе 1-е. Для соленія запасовъ свѣжей провизіи полагается соли до 6-ти пудовъ въ годъ.

Примѣчаніе 2-е. Воспитанники—какъ земскіе, такъ и пансіонеры—въ случаѣ болѣзни пользуются отъ земства даровымъ лѣченіемъ.

7) Кромѣ 20-ти земскихъ воспитанниковъ и 5-ти пансіонеровъ, допускаются приходящіе воспитанники для обученія грамотѣ со взносомъ въ годъ впередъ одного рубля серебромъ—безъ возврата въ случаѣ выбытія изъ училища ранѣе года—на бумагу и прочія учебныя принадлежности, съ дѣтей обоего пола безъ различія сословій и состояній. Воспитанники изъ дальнихъ мѣстностей и не имѣющіе въ городѣ родственниковъ получаютъ отъ училища помѣщеніе съ приготовленіемъ пищи изъ принесенныхъ родителями припасовъ, за что платится за каждаго воспитанника по 50 коп. въ мѣсяцъ. Но кромѣ обученія, пользованія учебными принадлежностями во время классовъ и упомянутаго помѣщенія они не могутъ ничего болѣе требовать отъ училища.

Они принимаются смотрителемъ училища и непремѣнно въ началѣ курса.

8) Пріемъ всѣхъ воспитанниковъ въ училище бываетъ только одинъ разъ въ году, именно въ началѣ учебнаго года въ продолженіи одной недѣли

(§ 14); въ прочее-же время года дѣти въ училище поступать не могутъ. Возрастъ поступающихъ воспитанниковъ въ младшее отдѣленіе 1-го класса долженъ быть не моложе 7-ми и не старше 9-ти лѣтъ.

9) Плата за ученье не взимается, за исключеніемъ случая, указаннаго въ § 7-мъ.

10) Родители дѣтей, поступающихъ въ училище, приглашаются содѣйствовать исправному посѣщенію дѣтьми училища.

11) Каждый преподаватель ежедневно записываетъ баллами успѣхи по своему предмету спрошенныхъ учениковъ, а равно тутъ-же отмѣчаетъ и отсутствующихъ дѣтей и, по возможности, причины ихъ отсутствія въ классной учебной вѣдомости. Изъ этихъ вѣдомостей средніе баллы вносятся въ годичную учебную вѣдомостъ.

12) Полный курсъ ученія въ обоихъ классахъ продолжается 5 лѣтъ: 3 года въ 1-мъ классѣ и 2 года во 2-мъ классѣ.

13) Дѣти, прошедшія полный курсъ ученія, получаютъ о томъ свидѣтельство за подписью членовъ управы, попечителей училища, законоучителя и учителей училища съ приложеніемъ печати училища (§ 39).

14) Начало учебнаго года 1 сентября, а конецъ въ половинѣ мая мѣсяца по окончаніи экзамена.

15) Въ остальные мѣсяцы дѣти, оставшіяся въ училищѣ и желающія изъ приходящихъ, занимаются отъ 12-ти до 18-ти часовъ въ недѣлю раннимъ утромъ или вечеромъ преимущественно практическими упражненіями и ремеслами.

16) Ученье прекращается съ весенняго отпуска до начала учебнаго года, за исключеніемъ занятій, упомянутыхъ въ § 15-мъ.

17) Дѣти освобождаются, кромѣ того, отъ занятій въ слѣдующіе дни: отъ 23 декабря по 6-е января, въ четвергъ, пятницу и субботу сырной недѣли, 1-ю недѣлю Великаго поста (назначается на говѣнье), въ четвергъ, пятницу и субботу страстной недѣли и на Святую недѣлю; всѣ двунадесятые праздники, храмовой праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы; дни тезоименитства и рожденія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Цесаревны; день восшествія на престолъ и день коронаціи, *день освобожденія крестьянъ 19-го февраля*, день основанія училища 4-го апрѣля, день святителя Николая—9-го мая и 6-го декабря, день иконы Казанскія Божіей Матери 22-го октября.

Примѣчаніе 1-е. Въ день основанія училища 4 апрѣля, въ день открытія его 19 февраля и въ день тезоименитства Государя Императора Александра Николаевича 30-го августа, именемъ котораго названо училище, почему въ немъ имѣется икона св. князя Александра Невскаго, послѣ служенія Божественной литургіи и молебна въ церкви, совершать въ училищѣ молебствіе.

Примѣчаніе 2-е. Въ день поминовенія усопшихъ, въ концѣ октября мѣсяца (Дмитріевскую субботу), воспитанники водятся въ церковь для слушанія литургіи и панихиды, послѣ чего занимаются въ классахъ.

18) Учители и законоучители ежедневно вписываютъ въ учебную вѣдомость пройденное на урокѣ, обозначая въ краткихъ словахъ, чѣмъ именно занимались.

19) По окончаніи учебнаго года смотритель училища (§ 24) представляетъ попечительному совѣту общій отчетъ о состояніи училища, имянные списки учениковъ съ обозначеніемъ ихъ званія, лѣтъ, времени поступленія въ училище, способностей, прилежанія, поведенія, успѣховъ по каждому предмету, числа опущенныхъ уроковъ въ теченіи года и отвѣтовъ на экзаменѣ.

20) При училищѣ состоятъ два учителя, одинъ для младшаго, другой для старшаго класса, и законоучитель общій или отдѣльные для обоихъ классовъ.

Примѣчаніе. Если земская управа вмѣстѣ съ попечительнымъ совѣтомъ найдутъ болѣе удобнымъ распредѣлить занятія учителей по предметамъ въ обоихъ классахъ, то и это допускается.

21) Учители и законоучители сего училища назначаются по общему согласію земской управы съ попечителями сего училища изъ лицъ, имѣющихъ на то право, извѣстныхъ знаніемъ дѣла, педагогическою опытностью и пользующихся хорошей репутаціей, съ утвержденіемъ въ званіи первыхъ—училищнымъ совѣтомъ, а вторыхъ—епархіальнымъ начальствомъ,—увольняются тоже управой по соглашенію съ попечителями.

22) Служебныя права и преимущества учителей двухкласснаго училища, какъ невыясненныя закономъ, не опредѣляются.

23) Учители и законоучители получаютъ жалованье отъ рыбинскаго уѣзднаго земства въ слѣдующихъ размѣрахъ: старшій учитель—270 руб. серебр., младшій—200 руб., законоучитель за каждый классъ по 70 руб., всего за оба класса—140 руб. серебромъ. Оба учителя пользуются сверхъ того квартирою въ училищномъ домѣ, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ земства.

За обученіе дѣтей пѣнію назначается особое вознагражденіе изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

24) Общее наблюденіе за училищемъ поручается старшему учителю онаго, которому поэтому присвоивается званіе смотрителя училища, онъ завѣдываетъ училищемъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ рыбинской земской управы и попечительнаго совѣта (§ 28).

25) Рыбинская земская управа представляетъ своему земскому собранію подробный отчетъ по училищу

26) Для содѣйствія успѣхамъ училища рыбинское земское собраніе избираетъ попечителей училища

27) Попечители училища заботятся объ усиленіи средствъ онаго и объ улучшеніи его состоянія, посѣщаютъ отъ времени до времени училище и содѣйствуютъ исправному посѣщенію дѣтьми училища.

28) Рыбинская уѣздная земская управа вмѣстѣ съ попечителями и преподавателями училища составляютъ изъ себя попечительный совѣтъ училища подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя рыбинской уѣздной земской управы или члена оной, замѣняющаго предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ сего совѣта долженъ быть смотритель училища. Попечительный совѣтъ собирается одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ случаѣ-же надобности—и чаще, разсуждаетъ о всѣхъ нуждахъ училища по части учебно-воспитательной и хозяйственной, дѣлаетъ указанія преподавателямъ и составляетъ годовые отчеты по училищу, которые передаетъ земской управѣ для доклада земскому собранію (§ 25).

29) Денежный расходъ на содержаніе училища производится рыбинскою уѣздною земскою управою.

30) Если сумма, отпускаемая земствомъ на содержаніе училища, будетъ до 1 января мѣсяца израсходована не вся, то остатокъ обращается въ процентныя бумаги и составляетъ запасный капиталъ училища.

31) Запасный капиталъ можетъ быть употребляемъ съ разрѣшенія рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія на экстренные расходы по училищу, если къ тому не найдется другихъ источниковъ.

32) Кромѣ отчета, представляемаго земскому собранію, упомянутаго въ § 25, рыбинская земская управа ежегодно представляетъ своему собранію смѣту расходовъ на предстоящій годъ.

33) Александровское двухклассное училище имѣетъ свою печать безъ государственнаго герба.

34) Смотритель училища, сверхъ сказанныхъ въ предыдущихъ параграфахъ (19, 23 и 28) обязанностей, долженъ наблюдать за поведеніемъ и нравственностью прислуги, за цѣлостію земскаго имущества, находящагося при учи-

лищѣ, которому должна имѣться особая опись, имѣть наблюденіе за хозяйственною частью въ училищѣ, отчетность по части учебной и хозяйственной.

За этотъ трудъ назначается ему отъ земства содержаніе 60 р. въ годъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ его болѣзни или отлучки эта обязанность передается учителю младшаго класса, который получаетъ сказанное содержаніе, если будетъ исправлять должность не менѣе мѣсяца.

35) При училищѣ находится сторожъ, который обязанъ сохранять въ цѣлости училищное имущество, содержать въ чистотѣ училище и зданія, оному принадлежащія, а равно и училищный дворъ, отапливать сказанныя зданія и мыть дѣтей въ банѣ, носить дрова и воду. На его-же обязанности лежитъ доставлять провизію къ училищу для продовольствія воспитанниковъ. Онъ-же можетъ быть и разсыльнымъ по дѣламъ училища. Сторожъ состоитъ въ полномъ распоряженіи смотрителя. Жалованья полагается ему 96 руб. въ годъ.

Кухарка должна готовить для воспитанниковъ пищу, имѣть уходъ за припасами провизіи, содержать въ чистотѣ кухню и погребъ, кухонную и столовую посуду; она-же должна мыть полы въ комнатахъ и корридорахъ, училищу принадлежащихъ, мыть и чинить бѣлье и наблюдать за чистотою постелей воспитанниковъ. Жалованья ей полагается въ годъ 48 рублей.

36) При окончаніи учебнаго года предъ лѣтними вакаціями, именно— въ первой половинѣ мая, въ училищѣ производятся экзамены, о чемъ сообщается заблаговременно уѣздному училищному совѣту для свѣдѣнія. Экзамены для перевода изъ одного отдѣленія въ другое производятся коммиссіею изъ преподавателей училища, а для экзаменовъ—переходнаго изъ перваго класса во второй и выпускного изъ второго класса, коммиссія составляется изъ всего попечительнаго совѣта. О времени экзаменовъ дѣлается извѣщеніе родителямъ и родственникамъ для того, чтобы они могли присутствовать на экзаменѣ.

37) Земскихъ воспитанниковъ въ случаѣ неудовлетворительности успѣховъ держать въ одномъ какомъ-либо отдѣленіи не менѣе 2-хъ лѣтъ, если-же и послѣ того окажутся неспособными и нерадивыми, то исключать ихъ изъ училища, предоставляя ихъ вакансіи другимъ дѣтямъ—болѣе способнымъ.

38) Приходящимъ ученикамъ выдавать еженедѣльно табели съ отмѣтками успѣховъ и поведенія для предъявленія родственникамъ.

39) Кончившимъ курсъ перваго класса и не желающимъ продолжать курсъ второго класса выдавать соотвѣтственныя свидѣтельства (§ 13).

40) Отчетность по училищу лежитъ на смотрителѣ и заключается въ веденіи: 1) журнала поступающихъ и выбывающихъ воспитанниковъ, 2) книги прихода и расхода провизіи, 3) книги прихода и расхода матеріаловъ по мастерствамъ, 4) книги имущественной, 5) каталога фундаментальной библіотеки въ систематическомъ порядкѣ, 6) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ и 7) вѣдомости о числѣ учащихся за гражданскій годъ.

Глава II. А) О занятіяхъ ремеслами. 1) Въ Александровскомъ двухклассномъ земскомъ училищѣ дѣти обучаются ремесламъ.

2) Выборъ ремеслъ предоставляется попечительному совѣту училища.

3) Для обученія дѣтей ремесламъ приглашаются попечительнымъ совѣтомъ свѣдующіе и добросовѣстные мастера.

4) Мастера получаютъ отъ рыбинскаго земства ежегодное вознагражденіе, размѣръ котораго—смотря по ремеслу—опредѣляется земской управой, сообразуясь съ средствами, ассигнуемыми земскимъ собраніемъ.

5) Всѣ необходимые инструменты пріобрѣтаются рыбинскою земскою управою по соглашенію съ приглашеннымъ мастеромъ на счетъ земства, если не найдется къ тому другихъ источниковъ.

6) Всѣ расходы, равно какъ ремонтъ старыхъ и покупка новыхъ инструментовъ, относятся на счетъ земства.

Примѣчаніе. Если земская управа вмѣстѣ съ попечительнымъ совѣтомъ найдутъ болѣе удобнымъ распредѣлить занятія учителей по предметамъ въ обоихъ классахъ, то и это допускается.

21) Учители и законоучители сего училища назначаются по общему согласію земской управы съ попечителями сего училища изъ лицъ, имѣющихъ на то право, извѣстныхъ знаніемъ дѣла, педагогическою опытностью и пользующихся хорошей репутаціей, съ утвержденіемъ въ званіи первыхъ—училищнымъ совѣтомъ, а вторыхъ—епархіальнымъ начальствомъ,—увольняются тоже управой по соглашенію съ попечителями.

22) Служебныя права и преимущества учителей двухкласснаго училища, какъ невыясненныя закономъ, не опредѣляются.

23) Учители и законоучители получаютъ жалованье отъ рыбинскаго уѣзднаго земства въ слѣдующихъ размѣрахъ: старшій учитель—270 руб. серебр., младшій—200 руб., законоучитель за каждый классъ по 70 руб., всего за оба класса—140 руб. серебромъ. Оба учителя пользуются сверхъ того квартирою въ училищномъ домѣ, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ земства.

За обученіе дѣтей пѣнію назначается особое вознагражденіе изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

24) Общее наблюденіе за училищемъ поручается старшему учителю онаго, которому поэтому присвоивается званіе смотрителя училища, онъ завѣдываетъ училищемъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ рыбинской земской управы и попечительнаго совѣта (§ 28).

25) Рыбинская земская управа представляетъ своему земскому собранію подробный отчетъ по училищу

26) Для содѣйствія успѣхамъ училища рыбинское земское собраніе избираетъ попечителей училища

27) Попечители училища заботятся объ усиленіи средствъ онаго и объ улучшеніи его состоянія, посѣщаютъ отъ времени до времени училище и содѣйствуютъ исправному посѣщенію дѣтьми училища.

28) Рыбинская уѣздная земская управа вмѣстѣ съ попечителями и преподавателями училища составляютъ изъ себя попечительный совѣтъ училища подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя рыбинской уѣздной земской управы или члена оной, замѣняющаго предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ сего совѣта долженъ быть смотритель училища. Попечительный совѣтъ собирается одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ случаѣ-же надобности—и чаще, разсуждаетъ о всѣхъ нуждахъ училища по части учебно-воспитательной и хозяйственной, дѣлаетъ указанія преподавателямъ и составляетъ годовые отчеты по училищу, которые передаетъ земской управѣ для доклада земскому собранію (§ 25).

29) Денежный расходъ на содержаніе училища производится рыбинскою уѣздною земскою управою.

30) Если сумма, отпускаемая земствомъ на содержаніе училища, будетъ до 1 января мѣсяца израсходована не вся, то остатокъ обращается въ процентныя бумаги и составляетъ запасный капиталъ училища.

31) Запасный капиталъ можетъ быть употребляемъ съ разрѣшенія рыбинскаго уѣзднаго земскаго собранія на экстренные расходы по училищу, если къ тому не найдется другихъ источниковъ.

32) Кромѣ отчета, представляемаго земскому собранію, упомянутаго въ § 25, рыбинская земская управа ежегодно представляетъ своему собранію смѣту расходовъ на предстоящій годъ.

33) Александровское двухклассное училище имѣетъ свою печать безъ государственнаго герба.

34) Смотритель училища, сверхъ сказанныхъ въ предыдущихъ параграфахъ (19, 23 и 28) обязанностей, долженъ наблюдать за поведеніемъ и нравственностью прислуги, за цѣлостію земскаго имущества, находящагося при учи-

лищѣ, которому должна имѣться особая опись, имѣть наблюденіе за хозяйственною частью въ училищѣ, отчетность по части учебной и хозяйственной.

За этотъ трудъ назначается ему отъ земства содержаніе 60 р. въ годъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ его болѣзни или отлучки эта обязанность передается учителю младшаго класса, который получаетъ сказанное содержаніе, если будетъ исправлять должность не менѣе мѣсяца.

35) При училищѣ находится сторожъ, который обязанъ сохранять въ цѣлости училищное имущество, содержать въ чистотѣ училище и зданія, оному принадлежащія, а равно и училищный дворъ, отапливать сказанныя зданія и мыть дѣтей въ банѣ, носить дрова и воду. На его-же обязанности лежитъ доставлять провизію къ училищу для продовольствія воспитанниковъ. Онъ-же можетъ быть и разсыльнымъ по дѣламъ училища. Сторожъ состоитъ въ полномъ распоряженіи смотрителя. Жалованья полагается ему 96 руб. въ годъ.

Кухарка должна готовить для воспитанниковъ пищу, имѣть уходъ за припасами провизіи, содержать въ чистотѣ кухню и погребъ, кухонную и столовую посуду; она-же должна мыть полы въ комнатахъ и коридорахъ, училищу принадлежащихъ, мыть и чинить бѣлье и наблюдать за чистотою постелей воспитанниковъ. Жалованья ей полагается въ годъ 48 рублей.

36) При окончаніи учебнаго года предъ лѣтними вакаціями, именно— въ первой половинѣ мая, въ училищѣ производятся экзамены, о чемъ сообщается заблаговременно уѣздному училищному совѣту для свѣдѣнія. Экзамены для перевода изъ одного отдѣленія въ другое производятся коммиссіею изъ преподавателей училища, а для экзаменовъ—переходнаго изъ перваго класса во второй и выпускного изъ второго класса, коммиссія составляется изъ всего попечительнаго совѣта. О времени экзаменовъ дѣлается извѣщеніе родителямъ и родственникамъ для того, чтобы они могли присутствовать на экзаменѣ.

37) Земскихъ воспитанниковъ въ случаѣ неудовлетворительности успѣховъ держать въ одномъ какомъ-либо отдѣленіи не менѣе 2-хъ лѣтъ, если-же и послѣ того окажутся неспособными и нерадивыми, то исключать ихъ изъ училища, предоставляя ихъ вакансіи другимъ дѣтямъ—болѣе способнымъ.

38) Приходящимъ ученикамъ выдавать еженедѣльно табели съ отмѣтками успѣховъ и поведенія для предъявленія родственникамъ.

39) Кончившимъ курсъ перваго класса и не желающимъ продолжать курсъ второго класса выдавать соотвѣтственныя свидѣтельства (§ 13).

40) Отчетность по училищу лежитъ на смотрителѣ и заключается въ веденіи: 1) журнала поступающихъ и выбывающихъ воспитанниковъ, 2) книги прихода и расхода провизіи, 3) книги прихода и расхода матеріаловъ по мастерствамъ, 4) книги имущественной, 5) каталога фундаментальной библіотеки въ систематическомъ порядкѣ, 6) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ и 7) вѣдомости о числѣ учащихся за гражданскій годъ.

Глава II. А) О занятіяхъ ремеслами. 1) Въ Александровскомъ двухклассномъ земскомъ училищѣ дѣти обучаются ремесламъ.

2) Выборъ ремеслъ предоставляется попечительному совѣту училища.

3) Для обученія дѣтей ремесламъ приглашаются попечительнымъ совѣтомъ свѣдующіе и добросовѣстные мастера.

4) Мастера получаютъ отъ рыбинскаго земства ежегодное вознагражденіе, размѣръ котораго—смотря по ремеслу—опредѣляется земской управой, сообразуясь съ средствами, ассигнуемыми земскимъ собраніемъ.

5) Всѣ необходимые инструменты пріобрѣтаются рыбинскою земскою управою по соглашенію съ приглашеннымъ мастеромъ на счетъ земства, если не найдется къ тому другихъ источниковъ.

6) Всѣ расходы, равно какъ ремонтъ старыхъ и покупка новыхъ инструментовъ, относятся на счетъ земства.

7) Деньги, вырученныя отъ продажи дѣтскихъ работъ, идутъ на покупку новаго матеріала, или на другія нужды мастерскихъ.

8) Работы производятся каждая въ отдѣльной для каждаго ремесла комнатѣ.

9) Дѣти занимаются ремеслами въ свободное отъ уроковъ время, земскіе воспитанники и пансіонеры безплатно, а приходящіе съ платой по одному рублю въ годъ за каждое ремесло, которому будутъ обучаться.

10) Занятіе ремеслами для дѣтей приходящихъ необязательно.

11) Къ занятіямъ въ училищной мастерской допускаются только тѣ дѣти, которыя учатся въ училищѣ.

12) Инструменты и матеріалы, употребляемые въ училищной мастерской, считаются собственностью училища.

13) Учителя училища должны постоянно посѣщать ремесленные классы, и въ концѣ учебнаго года смотритель представляетъ попечительному совѣту общій отчетъ о ходѣ занятій и успѣхѣ дѣтей.

14) Мастера посѣщаютъ училище 3 раза въ недѣлю (кромѣ праздничныхъ дней и каникулярнаго времени) не менѣе 3-хъ часовъ каждый разъ.

Примѣчаніе. Часы для ремесленныхъ занятій назначаются попечительнымъ совѣтомъ.

Б) О занятіяхъ садомъ и огородомъ. 1) Смотритель училища заботится о разведеніи на училищной землѣ сада и огорода, при чемъ ему вмѣняется въ обязанность знакомить учениковъ съ этими занятіями въ свободное отъ уроковъ время.

2) Для успѣшнаго хода этихъ занятій попечительный совѣтъ заботится о пріобрѣтеніи руководствъ по этой части.

Глава III. О приготовленіи учителей и дальнѣйшемъ направленіи лучшихъ воспитанниковъ. 1) Дѣти, успѣшно окончившія курсъ въ Александровскомъ двухклассномъ училищѣ, по опредѣленію попечительнаго совѣта могутъ, если пожелаютъ, остаться въ училищѣ въ родѣ помощниковъ учителя для практическаго приготовленія въ начальные учителя. Кромѣ того, воспитанниковъ способныхъ земская управа—съ согласія ихъ самихъ и ихъ родителей и по совѣщанію въ попечительномъ совѣтѣ—можетъ отдавать на земскій счетъ въ обученіе ремесламъ, полезнымъ для мѣстнаго населенія, а равно и въ учебныя заведенія для приготовленія фельдшеровъ, коноваловъ и т. п.

2) При училищѣ молодыхъ людей можетъ состоять столько, насколько достанетъ ассигнованныхъ отъ земства денежныхъ средствъ.

3) Каждый изъ нихъ получаетъ отъ земства помѣщеніе и пищу.

4) На лѣтніе мѣсяцы они могутъ быть освобождаемы отъ посѣщенія училища; тѣ-же, которые отданы въ ремесленныя или учебныя заведенія, подчиняются своимъ хозяевамъ или начальству учебныхъ заведеній.

5) Учитель пріучаетъ воспитанниковъ, оставшихся при училищѣ, къ преподаванію, а въ свободное отъ уроковъ время занимается съ ними повтореніемъ пройденнаго въ училищѣ, объясненіемъ дидактическихъ пріемовъ и чтеніемъ доступныхъ педагогическихъ статей.

6) За занятія эти учитель получаетъ отъ земства (если только воспитанникъ выдержитъ должный экзаменъ) вознагражденіе за каждаго въ размѣрѣ 10 рублей. (Журн., 70 г., стр. 65—79).

Собраніе приняло проектъ, высказавшись: 1) за необходимость для облегченія преподавателей и для разграниченія каждаго учебнаго предмета по годамъ болѣе правильно составить въ близкомъ будущемъ особую коммиссію, пригласивъ въ оную избранныхъ законоучителей и учителей для пересмотра учебной программы какъ одноклассныхъ училищъ, такъ и двухкласснаго Александровскаго, программа для котораго попечительнымъ совѣтомъ принята, составленная министерствомъ народнаго просвѣщенія (31 мая 1869 г.), а по Закону Божію одобренная и св. синодомъ

(24 сентября 1869 г.), но не указаны учебники и руководства и не сдѣлано подробнаго указанія, что слѣдуетъ пройти изъ каждаго предмета въ извѣстный учебный годъ, и 2) за увеличеніе жалованія младшей учительницѣ съ 180 р. на 200 р. (Журн. 70 г., стр. 63).

4.

Въ 1871 г. коммиссія, докладывая собранію объ улучшеніяхъ въ помѣщеніи училища, какъ-то: устройствѣ особой кухни, столовой и проч., о пополненіи обстановки училища предметами по отдѣламъ: научному и ремесленному, предлагала утвердить на 72 г. на содержаніе училища сумму въ 2912 руб. 60 коп., а именно: жалованіе старшему учителю 270 р., младшему 200 р., помощницѣ учителя (назначенной еще въ 70 г.) 100 р., законоучителю 140 р., смотрителю 80 р., сторожу 96 р., истопнику 48 р., кухаркѣ 48 р., прачкѣ 12 р., учительницѣ рукодѣлія 60 р., учителю пѣнія 60 р., учителю сапожнаго мастерства 60 р., учителю переплетнаго мастерства 60 р., на матеріалъ для ремеслъ и ремонтъ инструментовъ 50 р., на бумагу, перья, карандаши 25 р., на пищу 605 р., на ремонтъ екипировки 306 р. 10 к., отопленіе 332 р. 50 к. освѣщеніе 50 р., мыла, на баню и проч. 10 р. и ремонтъ построекъ 300 р.

Собраніе утвердило смѣту. Къ этому времени учениками училища уже было выручено за работу 149 р. 98 к. А капиталъ училища достигалъ суммы 1154 р. 66 к. (Журн. 71 г., стр. 97—100).

Число учащихся въ Александровскомъ училищѣ прибывало: съ 40 чел. въ 70 г. оно выросло до 54 въ 71 г. и 92 чел. въ 72 г., что объяснялось, безъ сомнѣнія, хорошей постановкой училища. Эту прекрасную постановку училища засвидѣтельствовала ревиз. коммиссія предъ собраніемъ 1872 года.

«Изъ осмотра, сдѣланнаго Александровскому училищу, читаемъ въ ея докладѣ, вмѣщающему въ себѣ 23 воспитанника, въ немъ живущихъ, и приходящихъ 76, такъ что всего учатся 99 (18 на счетъ земства и 5 пансіонеровъ А. С. Хомутова, Живущева и рыб. мѣщанскаго общества), невозможно не прійти къ полному убѣжденію,—зная, сколько на него затрачено,—съ какою старательностью и знаніемъ ведется все хозяйство этого училища. Помѣщенія всѣ просторны, свѣтлы, содержатся въ полной чистотѣ и порядкѣ; воздухъ во всѣхъ комнатахъ хорошъ. Кухня просто и прекрасно устроена; тутъ же и столовая. Коммиссія наѣхала неожиданно: о пріѣздѣ ея не были предувѣдомлены. Была подана проба пищи, которая оказалась вполнѣ удовлетворительная. Научныя пособія, книги—и это есть больше, чѣмъ можно ожидать при тѣхъ средствахъ, которыя отпускаются на школу, благодаря работамъ управленія и попечителей школы... Переплетная мастерская работаетъ и, по мнѣнію коммиссіи, сокращать расходъ на нее не слѣдуетъ, такъ какъ въ послѣднее время мастерская эта, обучивъ нѣсколькихъ учениковъ, стала больше зарабатывать; по счетамъ переплетчика, она заработала за послѣдніе 3 мѣсяца до 150 руб. Сапожная и башмачная мастерская также работаетъ и при помощи учениковъ сдѣланы башмаки для больницы; сверхъ сего вся почти работа для учениковъ. Въ рукодѣльной коммиссія видѣла работы, заготовленныя для лотереи и не можетъ не выразить, что нѣкоторыя изъ работъ (шитье бѣлья), сдѣланныя ученицами, отличаются чрезвычайно ровнымъ и правильнымъ швомъ». (Ж. 72 г., стр. 81).

Благодаря такому отзыву, собраніе увеличило ассигновку на училище до 3543 руб. Совсѣмъ иной отзывъ дали управа и коммиссія объ этомъ училищѣ въ 1873 году.

«Александровское училище въ настоящее время имѣетъ, говорила ревиз. коммиссія, всего учащихся 101 мальч. и дѣвоч., изъ коихъ живущихъ въ немъ 19 мальч. и приходящихъ 82 чел.

Коммиссія нашла при осмотрѣ училища недостатокъ надзора за чистотой и опрятностью: на полу грязь, при осмотрѣ постелей воспитанниковъ съ

каждымъ прикосновеніемъ къ нимъ поднимается столбъ пыли, что весьма легко было бы устранить. Коммиссія застала воспитанниковъ за обѣдомъ; при пробѣ кушаній изъ общей чаши, они оказались весьма хороши, но желательно бы было, чтобы они подавались воспитанниками на столъ не въ деревянныхъ чашкахъ, какъ теперь, а въ имѣющихся металлическихъ, причемъ облегчилось бы наблюденіе за чистотой посуды и что пріучило бы воспитанниковъ къ опрятности.

Въ переплетномъ и сапожномъ классахъ коммиссіи показывались произведенія этихъ классовъ. Видѣнныя коммиссіею книги привели къ желанію видѣть лучшую работу, а башмаки, сшитыя по заказу земской больницы по сравненіи ихъ съ башмаками работы вольнаго мастера оказались ничѣмъ не хуже этихъ послѣднихъ. Про рукодѣльный классъ коммиссія ничего не можетъ сказать за отсутствіемъ учительницы, у которой оказался ключъ отъ шкафа, въ которомъ заперты работы учащихся». (Ж., 73 г., с. 69).

Собраніе ассигновало на училище 4357 руб. 85 коп. (изъ нихъ на ремонтъ 600 руб.), и постановило предложить управѣ передержанные на постройку новыхъ зданій для Александровскаго училища 1259 р. 13 к. покрыть смѣтными остатками прежнихъ лѣтъ. (ib , с. 40).

5.

Съ 1874 года училище становится въ менѣе благопріятныя условія существованія. Управа докладываетъ лишь о числѣ учениковъ училища и о количествѣ вознагражденія преподавателей и даетъ только краткія свѣдѣнія о помѣщеніяхъ, занимаемыхъ училищемъ, и о собственномъ его капиталѣ. Ревизіонная коммиссія также перестаетъ давать о немъ подробные отчеты.

На собраніяхъ начинаютъ раздаваться голоса о дороговизнѣ училища, такъ что самое существованіе его становится непрочнымъ. Кромѣ того, оно много терпитъ и отъ разныхъ попытокъ къ его преобразованію въ томъ или другомъ направленіи.

Прежде всего у училища въ 1876 году, вмѣсто трехъ попечителей, оказался одинъ, такъ какъ попечитель москов. учебнаго округа не утвердилъ 3 попечителей для училища, указавъ, что долженъ быть избранъ только одинъ попечитель (Жур., 1876 г., стр. 96).

Вслѣдствіе чего отъ обязанности попечителей училища отказались А. С. Хомутовъ и Н. Д. Живущевъ, много помогшіе училищу какъ средствами, такъ и иниціативой.

Затѣмъ собраніе 1878 г. согласно докладу коммиссіи, постановило:

«упразднить должность 3-й учительницы Александровскаго учил. съ того времени, какъ представится возможность опредѣлить ее на должность въ народномъ училищѣ». (Жур., 78 г.. с. 87).

Ни коммиссія, ни собраніе не выяснили мотивовъ этого постановленія, и оно является тѣмъ болѣе страннымъ, что число учащихся въ общемъ всетаки увеличивалось. По вѣдомостямъ управы, въ $187^2/_3$ уч. году учащихся было 87 чел., въ $7^3/_4$—90, въ $7^4/_5$—94, въ $7^5/_6$—76, кончило 6 мальч., въ $7^6/_7$—77 чел., кончила 1 дѣвочка, въ $7^7/_8$—96, кончило 3 мальч., въ $7^8/_9$—110 чел., кончило 8, въ $18^{79}/_{80}$—104, кончило 9. Поэтому не удивительно, что въ 80 г., по ходатайству гл. А. С. Хомутова, снова учреждена должность младшей учительницы съ вознагражденіемъ, впослѣдствіи приравненнымъ къ жалованью младшихъ учителей сельскихъ одноклассныхъ школъ.

Въ 1876 г. коммиссія предложила собранію слѣдующій проектъ, который и былъ утвержденъ собраніемъ:

«Коммиссія, разсмотрѣвъ прошеніе учительницы рукодѣлія при Александровскомъ училищѣ объ увеличеніи ей жалованья, полагаетъ предоставить управѣ, по ея усмотрѣнію прибавить жалованье учительницѣ рукодѣлія, а равно на учителя переплетнаго класса изъ суммы, ассигнованной на жалованье учи-

телю пѣнія, въ 60 руб.; преподаваніе же пѣнія прекратить до болѣе благопріятнаго для того времени». (Ж.. 76 г., с. 44).

Но въ 83 г. пѣніе снова было включено въ программу, и даже было собраніемъ 1886 г. поручено управѣ пригласить такое лицо, которое бы могло съ успѣхомъ преподавать пѣніе. (Ж., 86 г., с. 88). Въ 89 г. вознагражденіе за преподаваніе пѣнія было увеличено съ 36 до 60 руб.

Въ 1880 г. ревизіонная коммиссія въ докладѣ собранію указала на отсутствіе въ Александровскомъ училищѣ гимнастики и высказалась за желательность устройства таковой въ училищномъ саду. Собраніе разрѣшило произвести на гимнастику расходъ изъ попечительскихъ суммъ училища. Въ 81 году за преподаваніе гимнастики и пѣнія *) старшему учителю было прибавлено 60 руб., которые послѣ раздѣлялись такъ: за пѣніе—36 р., а за гимнастику 24 руб. Въ 85 г., по предложенію коммиссіи, за обученіе гимнастикѣ было назначено, «если учитель будетъ изъ военныхъ»—60 руб. въ годъ.

Въ 1889 г. въ училище былъ приглашенъ для обученія гимнастикѣ военный учитель (Ж., 89 г., с. 124), жалованье которому было увеличено до 100 руб., а впослѣдствіи до 120 руб.

Въ 1890 г. при училищѣ велись: сапожное, переплетное и рукодѣльное ремесла. Объ успѣшности преподаванія этихъ ремеслъ ревизіонная коммиссія въ 1877 г. высказалась такъ:

«Александровское училище осмотрѣно коммиссiей во время рабочихъ классовъ. Въ сапожной мастерской одинъ изъ старшихъ мальчиковъ дѣлаетъ довольно удовлетворительно новые сапоги; остальные мальчики чинятъ старую обувь. Въ переплетномъ классѣ одинъ изъ старшихъ мальчиковъ, обучаясь около 2 лѣтъ, дѣлаетъ простенькіе переплеты, а остальные сшиваютъ нитками книги для переплетовъ. Дѣвочки занимаются рукодѣльемъ и исполненныя ими работы сдѣланы довольно удовлетворительно, соображаясь съ ихъ возрастомъ». (Ж., 77 г., с. 85).

Въ слѣдующемъ же году коммиссія предлагала,—не мотивируя, расходъ на матеріалы по рукодѣльному классу уменьшить съ 25 руб. до 6 руб. Вслѣдствіе чего въ собраніи возникъ вопросъ: не упразднить ли совсѣмъ рукодѣльный классъ?

Однако больш. 8 противъ 6 собраніе оставило рукодѣльный классъ, увеличивъ ассигновку на содержаніе переплетнаго класса на 60 руб. и на содержаніе учительницы рукодѣлья на 30 руб., и просило управу выработать проектъ улучшенія обученія въ рукодѣльномъ классѣ и представить таковой будущему очередному собранію. (78 г., с. 87—88).

Вопреки постановленія собранія управа не представила никакого доклада по этому вопросу собранію 1879 г. Между тѣмъ ревизіонная коммиссія въ этомъ году обратила вниманіе на неудовлетворительную постановку переплетныхъ классовъ.

«Александровское училище, писала она, по удобству помѣщенія своего вполнѣ удовлетворяетъ своей цѣли, но при осмотрѣ переплетнаго класса училища замѣчено значительное накопленіе неисполненныхъ работъ, какъ объяснила смотрительница, по причинѣ малаго количества (7 челов.) учениковъ, работающихъ въ этомъ классѣ; а потому въ виду полезности этого ремесла и большого на него спроса коммиссія полагала бы поручить управѣ употребить способы къ привлеченію въ этотъ классъ большаго количества учениковъ и пріисканію болѣе надежнаго къ тому руководителя». (Ж. 79 г., с. 96—97).

Докладъ прошелъ безслѣдно. И только съ 1887 г. стали приниматься мѣры къ улучшенію классовъ; такъ вознагражденіе учителю переплетныхъ классовъ было повышено до 192 р., а преподавателю сапожнаго ремесла до 72 р. Въ 87 году жалованье первому увеличено еще, до 216 руб. Что же касается второго, то жалованье ему вносилось въ смѣту до 98 года. Въ этомъ году расходъ на вознагражденіе преподавателя сапожнаго ре-

*) Значитъ, преподаваніе пѣнія было возобновлено собственно въ 81 г.

иесля управа изъ сметы на 1899 г. исключила по причинамъ, оставшимся для собранія неизвѣстными.

6.

Помимо частичныхъ измѣненій въ программѣ Александровскаго училища, на собраніяхъ по временамъ предлагались проекты коренного измѣненія училища. Такъ, въ 78 г., при обсужденіи вопроса о пособіи мореходнымъ классамъ, гл. *П. Мѣдоксъ* предложилъ собранію:

«преобразовавъ Александровское училище въ пріютъ для жизни и воспитанія учащихся въ мореходныхъ классахъ, открыть при послѣднихъ приготовительное отдѣленіе взамѣнъ образовательнаго отдѣла Александровскаго училища, для каковой цѣли расходуемыя нынѣ суммы на этотъ отдѣлъ предназначить въ пособіе мореходнымъ классамъ въ добавленіе къ ассигнуемымъ нынѣ 100 руб., въ виду того, что обученіе предметамъ, входящимъ въ составъ программы мореходныхъ классовъ для мѣстности, въ которой проходитъ великая жизненная артерія Россіи—Волга, несомнѣнно полезно и желательно». (Ж. 78 г., с. 7).

Собраніе постановило:

«вопросъ о соединеніи Александровскаго училища съ мореходными классами передать на разсмотрѣніе управы совмѣстно съ членами совѣтовъ означенныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы выработанный проектъ былъ представленъ къ очереди. собранію будущаго года». (ib., с. 116).

Требуемаго доклада собранію 79 г. представлено не было.

Но если и благополучно вышло Александровское училище изъ этого испытанія, всетаки положеніе его становилось все болѣе и болѣе шаткимъ.

Въ 78—80 г.г., ради сокращенія расходовъ, предполагался переводъ училища въ зданіе земскаго дома. Затѣмъ было поручено особой коммиссіи обсудить вопросъ о слишкомъ высокихъ расходахъ на содержаніе Александровскаго училища. А въ 1888 г., въ годъ 20-лѣтняго юбилея училища, возникла мысль упразднить при училищѣ второй классъ.

7.

Ближайшимъ поводомъ къ упраздненію второго класса послужило отношеніе губернской земской управы.

Губернская земская управа предлагала:

«въ настоящее время земство расходуетъ на начальныя одноклассныя сельскія и городскія училища свыше 150,000 р. въ годъ, между тѣмъ какъ такія училища образованія юношеству дать не могутъ; поэтому не слѣдуетъ ли, вмѣсто тѣхъ школъ, учредить промышленныя училища на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 7 марта 88 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта; содержаніе же одноклассныхъ начальныхъ школъ признать обязанностью самихъ обществъ». (Ж. 88 г., с. 139—140).

Рыбинское земское собраніе постановило:

«Распространеніе ремесленныхъ знаній въ уѣздѣ весьма желательно, почему поручить управѣ собрать свѣдѣнія, въ какихъ именно ремесленныхъ знаніяхъ нуждается мѣстное населеніе; затѣмъ выбрать мѣстность, составить программу и смѣту избраннаго ею ремесленнаго училища, или не окажется ли возможнымъ, по ея усмотрѣнію, открыть какой-либо ремесленный классъ при Александровскомъ училищѣ взамѣнъ существующаго 2-го класса, содержаніе котораго обходится земству съ полнымъ содержаніемъ до 1000 руб. каждый годъ, между тѣмъ оканчиваетъ курсъ 2-го класса отъ 10 до 15 челов. Желающимъ получить болѣе широкое образованіе въ гор. Рыбин. имѣются трехклассное городское училище и мужск. гимназія, а въ ремесленномъ образованіи сознается крайняя потребность». (ib., с. 140).

Въ слѣдующемъ году собранію былъ доложенъ циркуляръ г. Ярославскаго губернатора уѣзднымъ земскимъ управамъ, въ которомъ онъ въ числѣ другихъ вопросовъ земскаго хозяйства предлагалъ уѣзднымъ земствамъ

«озаботиться скорѣйшимъ приведеніемъ въ извѣстность современнаго состоянія кустарной промышленности и изыскать мѣры для поднятія промысловъ.

«Могущественнымъ орудіемъ, писалъ г. губернаторъ, для успѣшнаго развитія ремеслъ и промысловъ и для удержанія этимъ путемъ малолѣтняго населенія губерніи отъ отхожихъ промысловъ, особенно на него гибельно вліяющихъ, должно быть признано открытіе *профессіональныхъ школъ*, на что я уже и обращалъ вниманіе уѣздныхъ земствъ.

«Въ виду того, что большинство земствъ не приняло до сихъ поръ никакихъ мѣръ по означенному моему предложенію или приняли мѣры вполнѣ недостаточныя, считаю долгомъ еще разъ обратить вниманіе у. земствъ на этотъ важный вопросъ». (Ж., 89 г., стр. 149).

Рыбинское земское собраніе утвердило такое мнѣніе коммиссіи:

«**желаніе его превосходительства частію исполнено предполагаемымъ преобразованіемъ земскаго училища грамоты въ ремесленное**». (ib., стр. 149).

Такимъ образомъ мысль о преобразованіи Александровскаго училища утвердилась вполнѣ. Между тѣмъ управа, исполняя постановленіе собранія 88 г., произвела **черезъ опросъ вол. правленій подробное изслѣдованіе о томъ, въ знаніи какихъ именно ремеслъ ощущается потребность населенія, и доложила:**

«Большинствомъ отзывовъ выразилась наибольшая потребность въ столярномъ и кузнечномъ съ слесарнымъ ремесламъ *), а волости: Арефинская, Ник.-Задубровская, Ивановская, Н.-Кормская, Срѣтенская, Панфиловская, Чудиновская, Н.-Тропская и 7 сельскихъ обществъ Спасской вол. (т. е. 9 изъ 16)— о неимѣніи надобности въ какихъ-либо ремеслахъ, такъ какъ населеніе занимается отхожимъ торговымъ промысломъ и услуженіемъ.

«Такъ какъ населеніе Рыбинскаго уѣзда не вызвалось устроить ремесленное училище на свои частныя средства, рыбинское же земское собраніе пожелало обратить свое вниманіе на ремесленное образованіе, а потому, не обременяя земскій бюджетъ излишнимъ увеличеніемъ, управа полагала бы, согласно указанія земскаго собранія, 2-хклассное Александровское училище преобразовать въ ремесленное, введя на перво время ремесла столярно-токарное и кузнечно-слесарное, въ каждомъ по 10 человѣкъ, при этомъ оставить имѣющееся уже въ училищѣ ремесло переплетное, что и составитъ полный комплектъ нынѣ обучающихся сиротъ на земскій счетъ—23 человѣка, но принимая ихъ уже не въ 8-лѣтнемъ возрастѣ, какъ нынѣ, а въ 14-лѣтнемъ при хорошемъ физическомъ развитіи и окончившими курсъ начальнаго народнаго училища. Расходъ же въ настоящее время, существующій на 2-хклассное училище, производится земствомъ ежегодно до 1576 руб. безвозвратно, а на школу ремесленную предполагается производить ежегодно на обученіе спеціально ремесламъ (столярное— 497 руб., кузнечно-слесарное—1000 р. и переплетное—316 р.) **) до 1813 р., но имѣя въ виду сбытъ заработковъ, расходъ этотъ долженъ значительно уменьшиться.

«Курсъ ученія долженъ продолжаться 3 года. Занятія по ремесламъ должны производиться днемъ отъ 6 до 7 часовъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней и одномѣсячныхъ лѣтнихъ каникулъ. Для того же, чтобы ученики не забыли грамоту, слѣдуетъ по вечерамъ повторять оную и Законъ Божій, добавивъ классъ черченія по 5 вечеровъ въ недѣлю. На это потребуется сумма до 200 р. въ годъ». (ib., стр. 116—118).

---

*) Троицкая волость высказала желаніе улучшить земледѣліе.

**) Слѣдовательно, управа предполагала исключить преподаваніе сапожному ремеслу и рукодѣлью.

Собраніе постановило:

«докладъ управы о ремесленной школѣ утвердить съ тѣмъ, чтобы школа ремесленная была открыта съ будущей осени 1890 года, а нынѣшнюю школу къ тому времени преобразовать; имѣющихся въ настоящее время въ ней земскихъ стипендіатовъ зачислить во вновь открываемую ремесленную школу. Учителя и двухъ учительницъ, остающихся за штатомъ, зачислить на первыя открывшіяся вакансіи въ сельскихъ училищахъ». (Ж., 89 г., стр. 118) *).

Итакъ, Александровское двухклассное училище послѣ 21-лѣтняго существованія должно было упраздниться. Но постановленіе это оказалось не окончательнымъ. Защитникомъ общеобразовательнаго назначенія Александровскаго училища явилась ревизіонная коммиссія, которая представила собранію слѣдующій докладъ:

«Хотя по Александровскому училищу и состоялось постановленіе собранія о преобразованіи его въ ремесленное училище, но коммиссія *при внимательномъ обсужденіи нуждъ на мѣстѣ того училища* находила бы необходимымъ оставить его съ программой одноклассного училища, такъ какъ преобразованіемъ оно должно лишить средствъ къ образованію 127 человѣкъ, въ настоящее время находящихся въ училищѣ; для ремесленной же школы выстроить зданіе при земскомъ домѣ, назвавъ его отдѣленіемъ Александровскаго училища». (ib., 179).

Собраніе, повидимому, нашло доводы коммиссіи заслуживающими уваженія и постановило: Александровское училище оставить на 1890 г. на прежнемъ основаніи.

Для разработки возбужденнаго ревизіонной коммиссіей вопроса объ устройствѣ отдѣльнаго зданія ремесленной школы была избрана коммиссія изъ гл. Н. А. Жукова, Ѳ. С. Жукова, К. И. Росторгуева, А. В. Жилова и Н. Н. Мелентьева. Эта коммиссія, совмѣстно съ управой, выработала въ засѣданіи 7 мая слѣдующія положенія:

«не увеличивая существующаго расхода по содержанію Александровскаго училища, на первое время въ видѣ опыта взамѣнъ упраздняемаго 2-го класса открыть одинъ ремесленный классъ по столярному производству и не закрывать нынѣ существующаго въ этомъ училищѣ переплетнаго класса; затѣмъ 2-й классъ грамотности съ предстоящаго 189⁰/₁ уч. года закрыть. Но въ виду того, что есть ученики въ младшемъ отдѣленіи 2-го класса, долженствующіе перейти въ старшее, то дабы дать имъ возможность окончить образованіе двухкласснаго училища, ходатайствовать предъ учебн. начальствомъ о дозволеніи имъ пройти въ томъ же училищѣ учебный курсъ старшаго отдѣленія 2-го класса, что и возложить на обязанность старшей учительницы 1-го класса... Должность учителя 2-го класса упразднить, уволивъ отъ земской службы состоящаго въ этой должности учителя Бѣлорусова въ виду того, что содержаніе его стоитъ земству дороже другихъ учительницъ того же училища.

«Въ виду того же, что при обученіи ремесламъ мальчики должны быть съ большей физической силой, вновь поступающихъ учениковъ въ 1-й классъ грамотности принимать не 8 лѣтъ, какъ было прежде, а въ 9-лѣтнемъ возрастѣ. Въ ремесленные классы допускать и приходящихъ учениковъ за плату въ столярномъ классѣ—7 руб. и переплетномъ—3 руб. въ годъ». (Жур., 90 г., стр. 150).

Всѣ эти постановленія коммиссіи были приведены въ исполненіе: 2-й классъ былъ окончательно закрытъ, такъ что съ 1 сент. 1890 г. началось ученіе лишь въ одномъ первомъ классѣ, учитель Б. былъ уволенъ, при чемъ управа выдала ему жалованье за сентябрь и зачислила первымъ кандидатомъ на должность учителя въ земскихъ школахъ, только ходатайство управы о дозволеніи ученикамъ 2-го класса

---

*) Въ 1890 г собранію было доложено увѣдомленіе г. губернатора о томъ, что „рыб. земство, при внесеніи имъ всеподданѣйшаго отчета о состояніи губерніи за 1889 г., удостоилось Высочайшаго Государя Императора одобренія за содѣйствіе къ развитію и усовершенствованію ремеслъ и кустарныхъ промысловъ (Ж., 90 г. с. 2).

окончить курсъ при Александровскомъ училищѣ не имѣло успѣха, «потому что въ одноклассномъ училищѣ не полагается проходить курса 2-го класса». Поэтому 3 земскихъ воспитанника были переведены въ Серебряковское двухклассное училище съ платой за содержаніе изъ земскихъ суммъ.

Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, 19 сентября коммиссія постановила:

«1) принять условія рекомендованныхъ директоромъ ремесленнаго училища цесаревича Николая кандидатовъ на должности учителей ремесленныхъ классовъ, а именно жалованья 900 руб. въ годъ или 720 руб. съ квартирой отъ земства; 2) предложить собранію выдавать учителю В. содержаніе до опредѣленія на мѣсто.

Собраніе постановило:

«труды коммиссіи по преобразованію Александровскаго училища утвердить; причемъ, согласно отношенія г. директора народныхъ училищъ отъ 28 сент. за № 898, признать Александровское земское училище исключительно одноклассными начальнымъ училищемъ, но съ ремесленными классами, которые вмѣстѣ съ училищемъ должны находиться въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія». (ib., стр. 191).

Что же касается вознагражденія учителя Б., то собраніе утвердило предложеніе общей коммиссіи объ оставленіи ему содержанія въ половинномъ размѣрѣ впредь до открытія вакансіи на должность старшаго учителя въ какой-либо изъ школъ рыбинскаго земства.

Такимъ образомъ 2-й классъ Александровскаго училища былъ упраздненъ; вмѣсто него было организовано преподаваніе столярно-токарнаго ремесла. Родители дѣтей, перешедшихъ во 2-й классъ, просили собраніе о дозволеніи дѣтямъ доучиться въ Александровскомъ училищѣ, чтобы воспользоваться правами оканчивающихъ двухклассную школу; свою просьбу они мотивировали тѣмъ, что имъ было очень поздно (29 и 31 авг.) объявлено смотрительницей училища о закрытіи 2-го класса, такъ что они не могли помѣстить своихъ дѣтей въ городское училище. Собраніе, по выслушаніи объясненія предсѣдателя управы, что причина поздняго объявленія о закрытіи 2-го класса зависѣла не отъ управы и не отъ смотрительницы, постановило: прошеніе оставить безъ послѣдствія, указавъ просителямъ на Серебряковское двухклассное училище. (Ж., 90 г., стр. 4).

Это ходатайство родителей указываетъ на то, что населеніе уже оцѣнило Александровское училище, какъ школу съ болѣе обширной программой преподаванія и потому дающую большія права по образованію.

Еще болѣе рельефно выразились симпатіи населенія къ Александровскому училищу въ 79 г., когда экстренное собраніе, 13 февраля, постановило перенести Александровское училище изъ-за рѣки Черемхи въ земскій домъ. Жители зачеремужской части г. Рыбинска обратились къ губернатору и къ предсѣдателю земскаго собранія съ просьбой объ оставленіи Александровскаго училища на прежнемъ мѣстѣ. Любопытны мотивы этого ходатайства.

«Открытіе училища въ этой части города, писали они, было однимъ изъ радостныхъ событій для жителей оной, такъ какъ оно дало возможность мѣстному населенію посылать своихъ дѣтей въ училище, котораго программа выше приходскихъ и народныхъ училищъ и права по воинской повинности уравниваются съ 3-хклассными городскими училищами; кромѣ того ученики, окончившіе курсъ въ этомъ училищѣ, какъ хорошо подготовленные, имѣли возможность прямо со школьной скамьи занять такія должности, которыя обезпечивали не только что ихъ личное существованіе, но и позволяли удѣлять посильную помощь своимъ родителямъ. Насколько это училище приносило пользы мѣстнымъ жителямъ, видно изъ того, что большинство учащихся составляли дѣти жителей зачеремужской части.

«За Черемхой въ настоящее время существуютъ только 2 училища Александровское и городское приходское; послѣднее училище далеко не удовлетво-

ряеть образовательной дѣли какъ по программѣ такъ и по правамъ; остальныя же училища всѣ сгруппированы въ поволжской части города, а потому менѣе доступны для посѣщенія учениками изъ зачеремужской части; экстренное-же собраніе рыбинскаго земства постановило Александровское училище перевести въ земскій домъ и такимъ образомъ лишаетъ жителей этой мѣстности образовательнаго учрежденія, такъ много приносившаго пользы ихъ дѣтямъ, и ставить почти въ полную невозможность дать желаемое образованіе имъ, такъ какъ посылать своихъ дѣтей изъ отдаленной части города въ центръ его въ зимнее холодное время, осенью въ ненастную погоду и въ весеннюю распутицу бѣдный классъ не имѣетъ возможности, потому что не можетъ снабдить своихъ дѣтей теплымъ платьемъ, хорошею обувью и прочими необходимыми принадлежностями и тѣмъ обезпечить отъ простуды и болѣзней... Вмѣстѣ съ тѣмъ съ переводомъ 2-хкласснаго Александровскаго училища въ центръ города оно, по инструкціи министерства народнаго просвѣщенія для одноклассныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ, должно понизиться въ одноклассное, что было бы крайне прискорбно при общемъ желаніи усилить образовательныя средства видѣть въ переводѣ Александровскаго училища изъ одной части города въ другую уменьщеніе этихъ средствъ». (Слѣдуютъ подписи). (Ж., 79 г., стр. 79—81).

Собраніе приняло просьбу населенія во вниманіе и оставило Александровское училище въ старомъ помѣщеніи.

Замѣчательно то, что главнымъ доводомъ просителей является забота о сохраненіи образовательнаго назначенія Александровскаго училища, при чемъ они совсѣмъ не упоминаютъ о ремесленныхъ классахъ.

Эти факты говорятъ о назрѣвшей потребности населенія въ болѣе высшемъ, чѣмъ начальная школа, общемъ образованіи.

Вмѣстѣ съ вопросомъ о преобразованіи Александровскаго училища гласныхъ не переставала волновать забота объ уменьшеніи расходовъ, вызываемыхъ его содержаніемъ. Мы видѣли, какъ быстро росла смѣта по училищу въ первые годы его существованія. Въ 66 г. на его содержаніе было ассигновано лишь 600 руб., тогда какъ черезъ 5 лѣтъ, въ 71 г. уже 2072 р., а на 77 г.—4623 р. 55 к. Такое быстрое увеличеніе смѣты вызвало въ 78 г: особый докладъ коммиссіи, которая предложила ассигновать на расходы по училищу въ теченіе 79 г. не 4338 руб. 41 коп., какъ проектировала управа, а только 3305 руб., «выводя эту цифру по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ, произведеннымъ въ 76 и 77 г.г.

Но въ такихъ размѣрахъ смѣта оставалась не долго. Чезъ 3 года, на 82 г. собраніе утвердило ее въ суммѣ 5357 р. 72 к. Въ 83 г. управа назначила по смѣтѣ на содержаніе Александровскаго училища въ 84 г.—5423 р. 14 к., но собраніе уменьшило смѣту до 4993 р. 14 к., поручивъ управѣ составить подробную смѣту на предполагаемый ремонтъ зданіи пріюта къ слѣдующему очередному собранію. Въ слѣдующемъ году была утверждена смѣта въ 6122 руб. 63 коп., при чемъ собраніе разрѣшило управѣ оставлять въ теченіи одного года на содержаніи училища воспитанниковъ, кончившихъ курсъ, до пріисканія ими мѣстъ или поступленія въ другое учебное заведеніе. Въ 86 г. управа представила смѣту въ 6810 р. 47 к., указывая на то, что увеличеніе ея вызывается необходимостью капитальнаго ремонта, такъ какъ за 85 и 86 года таковаго не производилось, и назначенныя для этого суммы представлены управой къ зачету (израсходовано въ 85 г.—4280 руб. 59 коп. и въ 86 г.—4581 руб. 90 коп., по управскимъ вѣдомостямъ къ зачету назначалось за 85 г.—1394 руб. 28 коп. и въ 86 г.—2035 руб. 14 коп.). Собраніемъ смѣта была утверждена, однако въ томъ же году ревизіонная коммиссія *) обратила вниманіе на чрезмѣрность расходовъ по училищу.

---

*) Она же указала и на крайнюю тѣсноту класснаго помѣщенія для младшаго отдѣленія, предлагая во избѣжаніе этого „въ возможно скорѣйшемъ времени“ отдѣлить для него часть большого зала. Собраніе постановило: „поручить управѣ по возможности размѣстить учащихся просторнѣе безъ ущерба учебному дѣлу“. (Ж., 8[illegible] г., стр. 138).

«Содержаніе Александровскаго училища, докладывала коммиссія собранію, обходится въ 5890 руб., между тѣмъ количество учениковъ, оканчивающихъ курсъ, крайне ничтожно, такъ въ прошломъ году кончило 10 человѣкъ. Если скинуть съ общей суммы расходы содержанія воспитанниковъ 2200 руб. и полученный остатокъ раздѣлить на число окончившихъ курсъ, то получится «что каждый кончившій ученикъ обошелся земству въ 470 р., что конечно очень дорого. Въ виду этого коммиссія полагаетъ необходимымъ произвести какія-либо измѣненія въ правилахъ по содержанію этого училища, для чего и выбрать коммиссію которая бы совмѣстно съ управой разсмотрѣла этотъ вопросъ въ теченіе года». (Ж., 86 г., стр. 143).

Собраніе приняло это предложеніе и избрало въ коммиссію, кромѣ состава управы, кн. А. Н. Ухтомскаго, А. П. Кожевникова и Н. И. Владимірскаго, гл. Хомутова, Дебольскаго, Башилова и Неопиханова. Однако послѣдняя пришла къ совершенно обратному мнѣнію. По ея заключенію, содержаніе какъ пансіонеровъ (87 р. 80 к. въ годъ), такъ и приходящихъ учениковъ (24 р. 21 к.) Александровскаго училища обходится очень недорого и сократить расходы безусловно не представляется возможнымъ (Ж., 87 г., стр. 17).

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи. Наконецъ, на 89 г., послѣдній годъ существованія двухкласснаго Александровскаго училища, на его содержаніе было ассигновано 5424 руб. 4 коп.

Съ преобразованіемъ училища въ ремесленное, расходы на него увеличились. На первый годъ существованія ремесленнаго отдѣленія Александровскаго училища было ассигновано собраніемъ 89 г.—6070 р. 16 к. Въ 90 г. представленную управой смѣту въ 7457 р. 52 к. собраніе, по докладу коммиссіи, уменьшило на 450 р., предназначенныхъ на матеріалы по стол.-токарному классу, предложивъ расходъ на это произвести изъ капитала училища съ возвратомъ изъ имѣющихъ быть вырученными суммъ отъ продажи произведеній ремесленнаго отдѣленія. Такъ что, съ включеніемъ въ смѣту половиннаго жалованія учителю Бѣлоруссову, было назначено на училище 7157 руб. 77 коп. *).

Въ 1891 г. на устройство и обзаведеніе стол.-токарнаго класса (открытъ съ 1 января 91 г.; учащихся поступило изъ пріюта 11 человѣкъ и 2 приходящихъ) управой было израсходовано 513 р. 43 к., за покрытіемъ 17 руб. 60 к. (14 руб. взносовъ приходящихъ учениковъ и 3 р. 60 к. выручено за издѣлія) изъ капитала училища было взято 495 р. 83 к. Предъ собраніемъ 91 года управа ходатайствовала о разрѣшеніи построить для занятій стол.-ток. ремесламъ отдѣльное зданіе (на 20 человѣкъ учащихся), такъ какъ существующее помѣщеніе очень тѣсно и неудобно, для чего, по исчисленіямъ архитектора, потребовалось около 3000 р., что собраніе и разрѣшило, высказавъ пожеланіе, по заявленію гл. Неопиханова, чтобы въ столярномъ классѣ дѣти обучались и паркетному ремеслу. (Ж., 91 г., стр. 134).

По отчету управы, изъ капитала Александровскаго училища было израсходовано на это 3477 руб. Между тѣмъ смѣта на 93 годъ опять поднялась до 7007 р. 97 к. Это дало поводъ коммиссіи обратиться къ собранію съ такимъ докладомъ:

«Имѣя въ виду, что содержаніе ученика Александровскаго училища обходится въ годъ 300 руб., на каковую сумму можно бы было дать техническое образованіе и лучшее въ другихъ учрежденіяхъ, коммиссія полагала бы поручить управѣ выработать возможность, чтобы содержаніе ученика обходилось дешевле. Въ виду же необходимости дать возможность уже принятымъ ученикамъ кончить обученіе, на будущій годъ смѣту утвердить въ суммѣ 6828 р. 2 к., предполагая въ томъ числѣ прибавку жалованія переплетному мастеру въ 30 руб. въ годъ, дальнѣйшій же пріемъ новыхъ учениковъ въ училище прекратить», (Ж., 93 г., стр. 79).

---

*) Въ общей смѣтѣ показана цифра 7117 руб. 52 коп.

Собраніе высказалось за продолженіе пріема учениковъ и избрало коммиссію изъ гг. Мелентьева, Лытикова и Михалкова «для выработки мѣръ о болѣе дешевой стоимости образованія учениковъ Александровскаго училища». Въ смѣту было внесено 6853 р. 2 к. (25 руб. наградныхъ дядькѣ Липовскому).

8.

Не успѣла еще коммиссія приступить къ работѣ, какъ управой было получено отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ отъ 15 марта 94 г., въ которомъ онъ, на основаніи только что изданнаго Положенія о школахъ ремесленныхъ учениковъ, предлагалъ управѣ «въ случаѣ, если она пожелаетъ примѣнить это Положеніе къ какому-либо изъ существующихъ училищъ, учрежденныхъ на земскія средства», сообщить ему о размѣрахъ пособія, которое земство можетъ дать на устройство и содержаніе школы. Имѣя это въ виду, коммиссія въ засѣданіи 24 марта постановила:

> «такъ какъ правительство приходитъ на помощь земству къ учрежденію и содержанію школы для ремесленнаго образованія, черезъ что снимается съ земства часть расхода по содержанію Александровскаго училища, ибо съ преобразованіемъ ремесленнаго класса въ школу ремесленныхъ учениковъ содержаніе его перейдетъ на счетъ казны, то, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ оставить Александровское училище, какъ школу грамотности, вмѣстѣ съ пріютомъ при ней для 23 мальчиковъ-сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей безъ измѣненія, ремесленный же столярно-токарный классъ передать въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія. При этомъ коммиссія полагаетъ передачу произвести на слѣдующихъ условіяхъ: 1) передать казнѣ зданіе этого класса и инвентарь его; 2) въ имѣющемся при Александровскомъ училищѣ пріютѣ на полномъ отъ земства иждивеніи содержать 10 бѣдныхъ или неимущихъ родителей стипендіатовъ—учениковъ ремесленной школы изъ жителей Рыбинскаго уѣзда; 3) мелкій некапитальный ремонтъ и страхованіе отъ огня зданія земство принимаетъ на свой счетъ». (Ж., 94 г., стр. 216—217).

Но еще до созыва собранія черезъ г. губернатора управа была увѣдомлена о томъ, что въ г. Рыбинскѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія предположено къ открытію съ 1 іюля 1895 г. ремесленное училище съ слесарнымъ и столярнымъ мастерствомъ, и что исполненіе этого проекта ставится министерствомъ въ зависимость отъ тѣхъ пожертвованій, которыя будутъ сдѣланы въ пользу училища мѣстными общественными учрежденіями. Г. губернаторъ,

> «имѣя въ виду то важное значеніе, какое имѣетъ въ настоящее время развитіе профессіональнаго образованія вообще и для Ярославской губерніи въ особенности» предлагалъ земству обсудить вопросъ, «въ какой мѣрѣ оно можетъ оказать матеріальное содѣйствіе къ осуществленію предположенія министерства», высказывая увѣренность, что «оно съ полнымъ вниманіемъ отнесется къ сему дѣлу и не затруднится въ предстоящую сессію ассигнованіемъ надлежащей суммы на единовременныя затраты по устройству этого училища и ежегодное его содержаніе». (ib., стр. 209—210).

Управа съ своей стороны полагала необходимымъ

> «оказывать предположенному въ г. Рыбинскѣ ремесленному училищу ежегодное отъ земства пособіе въ размѣрѣ 1000 руб. съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ училище были допускаемы къ безплатному обученію 15 мальчиковъ изъ земскаго пріюта при Александровскомъ училищѣ; по устройствѣ и открытіи казеннаго ремесленнаго училища, въ которомъ будетъ преподаваться и столярное мастерство, закрыть существующій при Александровскомъ училищѣ столярно-токарный классъ». (ib., 210).

Собраніе приняло докладъ управы.

Однако и этому второму по счету проекту закрытія ремесленныхъ классовъ Александровскаго училища не суждено было исполниться. Съ 1 іюля 1897 г. разрѣшено было открыть въ гор. Рыбинскѣ низшее механико-техническое училище съ ре-

месленной при немъ школой *) «имени дѣйств. стат. сов. Комарова». Поэтому управа, указавъ на то, что въ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ учрежденіи этого училища о какомъ-либо пособіи на его содержаніе со стороны земства не упомянуто, и что министерство народнаго просвѣщенія едва-ли теперь будетъ открывать въ Рыбинскѣ казенное ремесленное училище, просило собраніе 96 года рѣшить вопросъ о томъ, на что должны быть употреблены назначенные по смѣтѣ на 96 годъ и внесенные опять на 97 годъ 1000 руб. Собраніе, по выясненіи этого вопроса оживленными дебатами, постановило:

«въ пособіе ремесленному училищу 1000 руб. на 97 годъ не назначать, а за 1896 годъ оставить кредитъ открытымъ до выясненія условій, на какихъ будутъ приняты училищнымъ начальствомъ Комаровскаго училища земскіе воспитанники изъ Александровскаго училища, и если затѣмъ окажется, что воспитанники будутъ приняты, то предложить управѣ эти деньги отпустить по назначенію». (Ж., 96 г., стр. 71).

На запросъ о томъ управы, г. директоръ техническаго училища увѣдомилъ ее, что

«такъ какъ Александровское училище есть одноклассное, то ученики, окончившіе въ немъ курсъ, въ возрастѣ отъ 13 до 15-ти лѣтъ, могутъ быть приняты только въ низшую ремесленную школу при ввѣренномъ ему училищѣ для изученія столярно-модельнаго или слесарно-механическаго дѣла. Плата за ученіе въ ремесленной школѣ въ годъ 10 руб., за содержаніе въ пансіонѣ 132 руб. и единовременный взносъ при вступленіи 20 руб. для пансіонеровъ». (Ж., 97 г., стр. 189).

Поэтому управа еще разъ просила собраніе указать ей, какъ она должна поступить съ ассигнованными по смѣтѣ 1896 г. 1000 руб. Собраніе постановило:

«1000 руб. разрѣшить къ расходу по преобразованію ремесленныхъ классовъ Александровскаго училища въ ремесленную школу по программѣ школъ М. Н. Пр. и просить содѣйствія въ этомъ дѣлѣ г. директора техническаго училища въ г. Рыбинскѣ». (ib., стр. 190).

Исполняя желаніе собранія, управа въ 98 г. представила подробный проектъ преобразованія Александровскаго училища и смѣту на содержаніе ремесленной школы, которая должна была смѣнить общеобразовательный 1-й классъ училища. Надо сказать, что управа всетаки предлагала

«ходатайствовать объ открытіи начальнаго училища передъ городскою думой взамѣнъ закрывающагося Александровскаго земскаго училища съ переводомъ въ таковое существующаго при Александровскомъ училищѣ штата учащихся, учителей и учительницъ». (Ж., 98 г., стр. 147).

Однако и 3-й проектъ закрытія ремесленныхъ классовъ не увѣнчался успѣхомъ. Коммиссія,

«принимая во вниманіе, что вновь открывшееся ремесленное училище имени М. Е. Комарова, можетъ быть, и удовлетворитъ потребности ремесленнаго образованія въ г Рыбинскѣ», (Ж., 98 г., стр. 148) и затѣмъ, обращая вниманіе собранія на «увеличеніе расхода при преобразованіи Александровскаго училища въ ремесленную школу» (смѣта была составлена въ 7127 р.), высказалась за то, чтобы вопросъ о преобразованіи оставить открытымъ.

9.

На томъ же собраніи гл. *Н. Н. Сабанѣевъ* предложилъ:

«нельзя-ли въ такомъ случаѣ преобразовать училище въ сельско-хозяйственную школу».

---

*) Въ 1895 г. директоръ народныхъ училищъ Ярославской губерніи предлагалъ управѣ устроить въ г. Рыбинскѣ низшую ремесленную школу и просилъ увѣдомить его, какое участіе можетъ принять въ этомъ дѣлѣ земство, но собраніе отклонило предложеніе.

Собраніемъ постановлено: поручить управѣ совмѣстно съ гл. Сабанѣевымъ разработать вопросъ о сельско-хозяйственной школѣ для доклада будущему очередному собранію». (ib., стр. 82).

На слѣдующій день гл. *Сабанѣевъ* предложилъ собранію:

«не признаетъ ли оно возможнымъ въ виду желанія преобразовать Александровское училище въ сельско-хозяйственную школу поручить кому-нибудь изъ г.г. дворянъ ходатайствовать предъ губернскимъ дворянскимъ собраніемъ объ уступкѣ земству для этой школы выморочнаго имѣнія послѣ дворянина Гулякова, состоящаго изъ 44 дес. земли».

Было постановлено: согласиться съ предложеніемъ гл. Сабанѣева и просить его принять на себя уполномочіе собранія для сказаннаго ходатайства предъ губернскимъ дворянскимъ собраніемъ. (Ж., 98 г., стр. 162—163).

О результатахъ этого ходатайства земскому собранію доложено не было.

Въ 99 году, 9 октября гл. *Н. Н. Сабанѣевъ* представилъ разные матеріалы, пригодные для разсмотрѣнія вопроса о преобразованіи Александровскаго училища въ сельско-хозяйственную школу.—Собраніе постановило: передать эти матеріалы въ уѣздный экономическій совѣтъ, для чего и пригласить въ совѣтъ завѣдующаго Шубино-Вахтинской школой. (Ж., 99 г., стр. 96).

На собраніи 1900 г. вопросъ о преобразованіи училища не возбуждался совсѣмъ.

10.

Такъ и до сихъ поръ, не смотря на разные проекты замѣны училища, Александровское училище остается однокласснымъ съ ремесленнымъ отдѣленіемъ и пріютомъ для земскихъ воспитанниковъ *). Смѣта на содержаніе его за послѣдніе годы стоитъ на томъ же уровнѣ, какъ и въ началѣ 90 годовъ: на 1900 ассигновано (кромѣ ремонта) 6530 р. и на 1901 г.—6410 р., дѣйствительно израсходовано въ 99 г. (съ ремонтомъ) 6372 р. 50 к. и въ 98 году—5229 р. 43 к. Назначенная на содержаніе училища въ 99 году сумма въ 6045 руб. 42 коп. по отдѣльнымъ статьямъ смѣты распредѣлялась такъ: на жалованіе законоучителю—150 руб., старшей учительницѣ—330 р., младшей—240 р., учителю гимнастики—120 р., учителю столярно-токарнаго класса—180 р. (съ квартирой отъ земства), учителю переплетнаго класса—270 р., ему-же квартирныхъ—30 р., учителю пѣнія—60 р., учительницѣ рукодѣлія—90 р., смотрительницѣ—300 р., а всего жалованія учащимъ и служащимъ—2814 руб., на учебныя пособія—69 р. 80 к., на пищу 23 воспитан. и 3-мъ служащимъ—1543 р. 90 к., на экипировку воспитанниковъ—580 р. 72 к., на отопленіе—420 р., освѣщеніе—100 р., страхованіе зданій—100 р. и на содержаніе чистоты—240 р. и другіе мелкіе расходы. Необходимо добавить, что смотрительницѣ училища собраніе 1900 г., въ виду ея 25-лѣтней усердной и добросовѣстной службы, увеличило жалованье на 25 р. въ годъ. Точно также младшей учительницѣ за повторительныя учебныя занятія съ учениками ремесленнаго отдѣленія въ 1900 году назначено дополнительное вознагражденіе въ 30 руб.

Александровское училище, какъ мы видѣли, обладаетъ основнымъ капиталомъ, который къ 23 сентября 1900 года равнялся 5089 р. 25 к. (Ж., 1900 г., стр. 91). Въ 1870 году онъ достигалъ суммы только 1154 р. 66 к., въ 71 г.—1916 руб. 97 коп., въ 80 г.—3748 р. 70 к. и въ 81 г.—3881 р. 88 к., въ 90 г.—5970 р. 47 к. и въ 91 г.—6203 р. 21 к. Собранію 1898 г. управой была доложена подробная исторія его возникновенія и приращенія. Увеличивался онъ, благодаря, главнымъ образомъ, частнымъ пожертвованіямъ, изъ которыхъ наиболѣе крупными были: отъ Н. Д. Живущева около 800 р., князя А. Н. Ухтомскаго—537 р. 50 к., А. И. Миклютина—107 р. 15 к., крест. Жулиной—253 р., И. Н. Кузьмина—93 р., отъ спектаклей любителей 398 р. 29 к. Истрачено изъ него было при переводѣ училища

*) Собраніе 1901 г. постановило закрыть существовавшій при училищѣ переплетный классъ, въ которомъ къ этому времени было лишь 2 ученика.

въ Рыбинскъ (въ 70 г.)—358 р. 74 к., на обзаведеніе столярно-токарнаго класса (въ 91 г.)—314 р. и на постройку зданія для него (въ 92 г.)—3000 руб., а всего 3672 р. 74 к. (Ж., 98 г., стр. 272).

11.

Настоящую главу закончимъ частными постановленіями, касающимися внутренней жизни училища. Такъ въ 1893 г. условія пріема въ пріютъ при училищѣ были дополнены слѣдующимъ правиломъ:

«отбирать подписку отъ опредѣляющихъ дѣтей, что они ранѣе срока окончанія курса ихъ брать лишаютъ себя права; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ той-же подпискѣ должны быть обязательства о принятіи ребенка ранѣе времени, когда это будетъ найдено необходимымъ по какимъ-либо особымъ причинамъ дирекціею училища». (Ж., 93 г., стр. 164).

Въ 1896 году было постановлено:

«въ виду малаго количества учениковъ *) столяровъ, какъ случилось въ настоящемъ году и можетъ періодически повторяться въ будущемъ, принимать въ столярно-токарный классъ и не окончившихъ кандидатовъ, но лишь маломальски грамотныхъ, такъ какъ для стипендіатовъ столяровъ установлены дни для слушанія повторительныхъ курсовъ, а потому при этой мѣрѣ усердный ученикъ можетъ восполнить свои знанія, столярно-токарный же классъ будетъ болѣе самостоятеленъ къ исполненію работъ». (Ж., 96 г., стр. 144).

Въ томъ же, 96 году управа постановила:

«учениковъ переплетнаго класса, пробывшихъ въономъ не менѣе 3-хъ лѣтъ, точно также какъ и столярныхъ, допускать къ испытанію въ знаніи дѣла съ выдачей при удовлетворительномъ экзаменѣ установленныхъ свидѣтельствъ отъ ремесленной управы». (Ж., 96 г., стр. 135).

Въ 1900 году по докладу управы постановлено:

«1) съ предстоящаго учебнаго $^{1900}/_{1901}$ года установить для учениковъ столярно-токарнаго класса Александровскаго училища 4-хъ годичный курсъ, при чемъ послѣдній исключительно практическій и поэтому въ нынѣшнемъ году выпускныхъ экзаменовъ не дѣлать, учениковъ-же, окончившихъ 3-хъ годичный курсъ, оставить на 4-й практическій учебный годъ; такъ какъ помянутое училище находится подъ вѣдѣніемъ учебнаго начальства М. Н. Пр., то объ означенномъ измѣненіи увѣдомить г. мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ;

«2) приходящіе ученики 4-го курса должны быть освобождены отъ платы за ученіе

«и 3) ученики послѣ окончанія 3-лѣтняго ученія лѣтними каникулами пользоваться не должны, а должны прямо начинать 4-й практическій курсъ». (Ж., 1900 г., стр. 38—39).

Изъ всего сказаннаго видно, что рыбинское земство въ настоящее время не имѣетъ опредѣленнаго взгляда на задачи Александровскаго училища.

---

*) Сколько именно было учениковъ въ этомъ и другихъ годахъ, управа не докладывала собранію.

VII.

Профессіональное образованіе.

1. Циркуляръ г. губернатора о распространеніи среди населенія профессіональныхъ знаній и постановленіе собранія по этому поводу.—2. Неудачный опытъ выписыванія въ начальное земское училище сельско-хозяйственной машины.—3. Единичныя пособія учащимъ земскихъ школъ на развитіе при училищахъ пчеловоднаго хозяйства, сада и огорода.—4. Субсидіи земства: школѣ молочнаго хозяйства и мореходнымъ классамъ.

1.

Полное представленіе объ отношеніи рыбинскаго земства къ профессіональному образованію и дѣятельности земства въ этой области даетъ исторія Александровскаго земскаго училища. Поэтому здѣсь остается сказать немногое. Прежде всего отмѣтимъ постановленіе собранія по вопросу о распространеніи профессіональныхъ знаній среди учащихся земскихъ начальныхъ школъ, состоявшееся вслѣдствіе циркуляра г. ярославскаго губернатора отъ 25 сентября 1893 года.

Г. ярославскій губернаторъ рекомендовалъ земскимъ учрежденіямъ:

«принятіе мѣръ къ поддержкѣ и усиленію профессіональнаго образованія, могущаго благотворно отразиться на развитіи мѣстныхъ крестьянскихъ промысловъ». (Ж., 93 г., стр. 128).

Управа по этому поводу доложила:

«Принимая во вниманіе, что уѣзднымъ земствомъ положено уже начало этому дѣлу устройствомъ и открытіемъ ремесленныхъ отдѣленій при Александровскомъ училищѣ, и что въ отдѣленіяхъ этихъ имѣются ученики на полномъ иждивеніи отъ земства, по одному отъ каждой волости, управа дальнѣйшіе расходы на этотъ предметъ считаетъ для земскаго бюджета обременительными, *) но полагаетъ возможнымъ предложить крестьянскимъ обществамъ по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ устраивать при школахъ ремесленныя занятія съ учащимися». (ib., стр. 130).

Собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ управы. Относительно результатовъ этого предложенія свѣдѣній не имѣется.

2.

Затѣмъ отмѣтимъ любопытный опытъ снабженія одной земской школы уѣзда сельско-хозяйственной машиной. Губернское земское собраніе 1871 г. рѣшило выписать для одной изъ школъ Рыбинскаго уѣзда зерноотборникъ (почему для Рыбинскаго уѣзда,—не указано). Предварительно губ. управа вошла въ сношенія съ уѣздной

---

*) Точно также были отклонены собраніемъ: ходатайство о пособіи на устройство сельско-хозяйственной школы въ гор. Ярославлѣ и предложенія объ учрежденіи земскихъ стипендій въ Успенской сельско-хоз. школѣ Владим. губ. (82., 123), въ Кологривскомъ сельско-хоз. техническомъ училищѣ (92., 22) и Пензенскомъ училищѣ садоводства (97., 17).

и попросила ее выбрать ту машину, которая наиболѣе соотвѣтствуетъ мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ условіямъ. Управа отвѣтила, что для Рыб. у. необходима сортировка, которая могла бы очищать рожь, овесъ и ячмень.

«Если таковая будетъ, писала управа, то можно почти безъ ошибки поручиться въ ея пользѣ, черезъ пользу же и въ выгодѣ, тѣмъ болѣе, если она будетъ легка и удобна для перевозки по уѣзду и при томъ малосложна и прочна» (Ж., 71 г., с. 120).

Требуемая машина была губ. управой пріобрѣтена, при чемъ фабрикантъ г. Шиманскій уступилъ ее вмѣсто 135 руб. за 100, жертвуя остальную сумму въ пользу училища. Докладывая объ этомъ собранію, уѣздная управа добавляла, что

«инспекторъ народныхъ учил. г. *Соковкинъ* предлагаетъ, въ видахъ обезпеченія народныхъ училищъ, завести въ оныхъ различныя сельско-хоз. машины». (ib., с. 121).

Такимъ образомъ г. инспекторъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, экономическія выгоды отъ снабженія училищъ машинами. Собраніе, по ходатайству гл. *Л. Н. Хлѣбникова*, постановило: передать машину въ Спасское училище и просить попечителя его г. Хлѣбникова о результатахъ ея примѣненія доставить свѣдѣнія будущ. очередному собранію, чтобы послѣ этого можно было

«судить, насколько можно будетъ воспользоваться предложеніемъ г. Соковнина относительно выписки земледѣльческихъ машинъ для рыбинскихъ земскихъ училищъ». (ib., с. 121).

Осторожность собранія не оказалась лишнею. Въ 72 г. гл. Л. Н. Хлѣбниковъ послѣ выслушанія доклада управы о томъ, что отъ него не получено никакихъ свѣдѣній о результатахъ испытанія машины, заявилъ собранію, что

«о машинѣ этой онъ ничего сказать не можетъ, такъ какъ она неиспробована, за неимѣніемъ для нея удобнаго помѣщенія, да и требованія въ ней до сего времени не имѣлось». (Ж., 72 г., с. 5).

Собраніе постановило: обсужденіе этого предмета оставить до будущаго года, о чемъ сообщить губернской управѣ.

Больше объ этой машинѣ въ журналахъ собранія не упоминается.

3.

Надежды на начальную школу, какъ разсадникъ сельско-хозяйственныхъ знаній среди населенія, особенно настойчиво высказывались въ 90-хъ годахъ. Собраніе 92 г., вслѣдствіе отношенія губернской земской управы о желательности отправки 3-хъ земскихъ учителей на курсы огородничества и садоводства въ Тульской губ., постановило:

«если найдутся желающіе, выдать имъ прогоны по 3-му классу и суточныя по усмотрѣнію управы». (Ж., 92 г., с. 122).

Вслѣдствіе назначенія расхода на это изъ экстренныхъ суммъ, постановленіе собранія было отмѣнено г. губернаторомъ, такъ что командировка не состоялась. Въ 93 г. собраніе снова ассигновало 150 руб. на расходы по поѣздкѣ 2-хъ учителей на тѣ же курсы, согласившись съ мнѣніемъ управы, по поводу циркуляра г. губернатора, *) о томъ, что

«достичь улучшенія огородничества, садоводства и пчеловодства возможно лишь при томъ условіи, если крестьянскія общества отведутъ для этого участки земли, и если учителя и учительницы будутъ хотя немного подготовлены къ этимъ отраслямъ производствъ». (Ж., 93 г., с. 129).

Въ 94 г. земство отъ подготовительныхъ мѣръ рѣшило перейти къ практическому выполненію принятой на себя задачи.

Управа представила собранію слѣдующій докладъ:

---

*) Г. Губернаторъ для развитія сельско-хоз. промысловъ рекомендовалъ устройство садовъ, питомниковъ и огородовъ при начальныхъ школахъ.

«Старшій учитель Истоминскаго учил. г. Виноградовъ, слушавшій курсы огородничества и садоводства, видя рутинный способъ въ веденіи сельскаго хозяйства мѣстнымъ населеніемъ какъ въ землепашествѣ, такъ равно въ садоводствѣ и огородничествѣ, и желая прійти на помощь населенію своимъ посильнымъ знаніемъ, предлагаетъ устроить опытный садъ-огородъ при училищѣ съ привлеченіемъ учащихся дѣтей къ работѣ въ немъ въ свободное отъ занятій и лѣтнее время и такимъ путемъ надѣется передать любовь и знаніе молодому поколѣнію и послужить примѣромъ для взрослаго населенія. Для приведенія этого предложенія въ исполненіе г. В. ходатайствуетъ: 1) не найдетъ-ли земское собраніе возможнымъ ассигновать единовременно на устройство сада-огорода 200 р. и 2) оказать со стороны собранія содѣйствіе въ отводѣ Копринской волостью земли для этого не менѣе 1/4 десят.

«Передавая при семъ на усмотрѣніе земскаго собранія рапортъ *) учителя В., въ которомъ изложено ходатайство его и всѣ доводы къ необходимости поднятія уровня знаній къ раціональному веденію сельскаго хозяйства, управа, съ своей стороны, относится къ предложенію г. В. сочувственно и съ довѣріемъ, такъ какъ, по отзыву мѣстныхъ жителей, онъ изъ тѣхъ людей, у которыхъ слово съ дѣломъ нейдетъ въ разрѣзъ; знаніе же имъ дѣла удостовѣряется выданнымъ ему съ курсовъ свидѣтельствомъ на право теоретическаго и практическаго веденія садоводства и огородничества. Кромѣ сего, и Копринское вол. правленіе точно также ходатайствуетъ объ ассигнованіи 200 руб. на устройство сада-огорода, при чемъ высказываетъ надежду, что волость не откажется уступить 1/4 дес. для этого сада-огорода». (Ж., 94 г., с. 150—151).

Собраніе постановило:

«назначить на устройство сада-огорода 200 р., но съ тѣмъ, чтобы 1) было отведено К. волостью земли не менѣе полудесятины и вблизи училища и 2) деньги отпустить въ распоряженіе учителя В. съ тѣмъ, чтобы имъ по истеченіи года былъ представленъ отчетъ какъ о дѣятельности его, такъ и о расходѣ ассигнованной суммы». (ib.. с. 108).

Но этотъ проектъ потерпѣлъ неудачу. Собранію 95 г. было доложено постановленіе Копринскаго вол. схода, который отказался отвести подъ садъ-огородъ требуемыя 1/2 десятины.

Тогда собраніе, въ засѣданіи 2 ноября, постановило:

«назначенную по смѣтѣ 95 г. къ отпуску сумму въ 200 р. оставить въ распоряженіе управы для той же цѣли, если учителями другихъ училищъ выскажется желаніе развести опытный садъ-огородъ». (Ж., 95 г., с. 88).

Желающіе къ разведенію садовъ при школахъ среди учащихъ были. Еще въ засѣданіи 31 окт. этого года управой были доложены ходатайства о пособіи учителю Бѣликову на поддержаніе воздѣлываемаго имъ при школѣ—на арендуемой землѣ—сада-огорода и учительницѣ Виноградовой на развитіе при училищѣ пчеловоднаго хозяйства, которое она завела на половинныхъ началахъ съ мѣстнымъ крестьяниномъ. Первый, по свидѣтельству члена управы, преподавалъ учащимся въ школѣ огородничество и садоводство зимой—теоретически и лѣтомъ—практически, а вторая въ теченіе года обучала пчеловодству 5 челов. изъ окончившихъ курсъ школы. Собраніе назначило учительницѣ 100 р. и учителю 75 р. Въ 97 г. г-жа Виноградова

---

*) Приложенъ очень подробный докладъ, въ которомъ для дѣятельности сада-огорода намѣчаются слѣдующія цѣли:

„1) занятія дѣтей въ садѣ-огородѣ должны дать имъ любовь и знанія въ одной изъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства; 2) садъ-огородъ долженъ служить примѣромъ для взрослаго населенія; 3) онъ долженъ быть распространителемъ доброкачественныхъ сѣмянъ для огородовъ, а также кустовъ и привитыхъ яблоней для садовъ мѣстнаго населенія.

„Всѣ работы въ огородѣ, читаемъ дальше, должны производиться учащимися въ свободное время отъ занятій; въ награду за труды дѣти получаютъ кусты, привитыя яблони и всѣ плоды и овощи, сообразно числу рабочихъ дней (я увѣренъ, что послѣднее обстоятельство привлечетъ дѣтей къ занятіямъ и лѣтомъ)". (Ж., 94 г., с. 157).

представила земству подробный отчетъ о школьной пасѣкѣ, въ которомъ, послѣ описанія заведеннаго ею хозяйства, даетъ слѣдующее заключеніе о своей дѣятельности:

«Знанія мои по пчеловодству я старалась провести въ народъ такимъ образомъ: была помощницей крестьянамъ, имѣющимъ уже свои пасѣки. При ихъ затрудненіи, крестьяне охотно обращались ко мнѣ за совѣтами и довѣряли своихъ пчелъ для исправленія ошибокъ въ пчеловожденіи.

«Во 2, я имѣла цѣлью научить дѣвочекъ нашей мѣстности пчеловодству. Послѣднее могу достигнуть не съ перваго года, такъ какъ мой пчельникъ поставленъ еще далеко не образцово, «чтобы онъ могъ отвѣчать этому назначенію». (Ж., 97 г., с. 156).

Въ томъ же 1897 году собраніе постановило выдать 50 р. учителю Казанскому на расширеніе пчеловоднаго хозяйства.

Какъ видно, всѣ эти мѣропріятія носятъ случайный, единичный характеръ и не стоятъ въ непосредственной связи съ задачами начальной земской школы, имѣя главнымъ образомъ, значеніе для учащихъ и представляя, можетъ быть, для нихъ матеріальный интересъ.

4.

Изъ профессіональныхъ учебныхъ заведеній пособіемъ земства въ 300 руб. пользовалось отдѣленіе школы молочнаго хозяйства въ с. Копринѣ въ 71—72 г.г. *)

Другимъ профессіональнымъ учебнымъ заведеніемъ, съ самаго своего основанія получавшимъ субсидію отъ земства, были рыбинскіе мореходные классы, нынѣ преобразованные въ рѣчное училище. Еще собраніе 75 г., выслушавъ предложеніе г. рыбинскаго городского головы, постановило

«назначить на первый разъ матеріальное пособіе училищу 100 руб., выразя отъ земства полное сочувствіе этому дѣлу, какъ содѣйствующему народному развитію и какъ особенно полезному въ своемъ приложеніи къ мѣстности Рыбинскаго уѣз., какъ находящейся на рѣкахъ Волгѣ и Шекснѣ». (Ж., 75 г., с. 38).

Въ 76 г. ассигновка была повторена, при чемъ, согласно § 11 Положенія о Рыб. мореходномъ классѣ, въ члены комитета, завѣдывающаго классомъ, былъ избранъ отъ земства А. С. Хомутовъ.

Въ 79 г. гл. *Медоксъ* высказалъ мнѣніе о томъ, что назначаемыхъ по смѣтѣ на содержаніе мореходныхъ классовъ 100 р. весьма недостаточно.

Вслѣдствіе этого заявленія, собраніе увеличило пособіе училищу до 200 р.

Въ 98 г., кромѣ обычныхъ 200 руб., собраніе выдало мореходнымъ классамъ въ единовременное пособіе на пріобрѣтеніе навигаціонныхъ и астрономическихъ инструментовъ 100 р.

Въ 99 г. коммиссія предложила исключить ассигновку на мореходные классы въ виду того, что они преобразованы въ рѣчное училище и обезпечены казной. Собраніе постановило: 200 р. выдать мореходнымъ классамъ только тогда, когда они будутъ преобразованы въ рѣчное училище 1-го разряда. (Ж., 99 г., с. 94).

Та же ассигновка осталась и на 1901 годъ.

---

*) Нельзя не замѣтить, что въ то же время (69—72 гг.) зем. собраніе выдавало ежегодную субсидію въ 300 р. на расходы по обученію 6 челов. сыроваренному дѣлу на сыроварняхъ г. Бландова. Въ 95 г. ходатайство г. Бормосова о назначеніи земствомъ отъ 50 до 100 р. для выдачи на содержаніе недостаточнымъ лицамъ, обучающимся маслодѣлію же его заводѣ, Пошехон. у.

VIII.

Пособія земства учебнымъ заведеніямъ разныхъ вѣдомствъ.

1. Пособія начальнымъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія.—2. Пособія церковно-приходскимъ школамъ.—3. Пособія рыбинскимъ гимназіямъ и реальному училищу.—4. Пособія высшимъ женскимъ учебнымъ заведеніямъ.

1.

Роль рыбинскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія не ограничивалась содержаніемъ своихъ, земскихъ, начальныхъ школъ. Земство оказывало посильную помощь и начальнымъ школамъ другихъ вѣдомствъ, а также среднимъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

Во первыхъ, съ половины семидесятыхъ годовъ и до сихъ поръ Рыбинское земство даетъ ежегодное пособіе въ 300 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ городского 4-класснаго училища. Въ первый разъ оно ассигновало училищу сумму въ 1878 г., когда училище было еще только 3-класснымъ, вслѣдствіе ходатайства о субсидіи г. городского головы.

Во вторыхъ, съ 1873 г. земство субсидируетъ Копринское 2-х-классное министерское училище. Въ 1873 году училищу было выдано отъ земства 280 руб.

На 1874 годъ собраніе назначило училищу 270 руб., при чемъ обусловило выдачу пособія слѣдующимъ требованіемъ:

> «выдавать только въ томъ случаѣ, если въ означенное училище будутъ принимаемы дѣти не только изъ К. волости, но и изъ всѣхъ волостей уѣзда». (Ж., 74 г., с. 32).

Пособіе это ежегодно выдавалось Копринскому училищу безъ всякихъ возраженій до 81 г., когда коммиссія, указавъ на отсутствіе земскаго контроля надъ расходованіемъ ассигнуемыхъ денегъ и въ виду того, что въ К. волости уже земствомъ содержатся 3 училища, нашла справедливымъ съ 82 г. отпускъ 270 р. прекратить. На собраніи

> «гл. *Бушковъ* просилъ не отказывать училищу въ этомъ пособіи, такъ какъ на деньги, отпускаемыя земствомъ, обучаются при К. училищѣ 70 дѣвоч., которыхъ придется распустить.

Собраніе постановило назначить пособіе К. двухклассному училищу 270 р. и на 1882 годъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы дирекція народ. учил. доставляла отчетъ въ употребленіи этихъ денегъ. (Ж., 81 г., с. 76).

Мысль объ отказѣ въ пособіи К. училищу снова мелькнула на собраніи 1883 г., уже у новаго состава гласныхъ.

Коммиссія въ своемъ докладѣ по нар. образованію предложила исключить изъ смѣты обычно назначаемые Копринскому училищу 270 р.,

> «такъ какъ на училище это, писала она, ассигнуется сумма отъ министерства по штатамъ, которая, надо полагать, достаточна для удовлетворенія расходовъ». (Ж., 83 г., с. 103—104).

Собраніе, по настоянію гл. *Халутина* и *Хомутова*, не согласилось съ коммиссіей. Но уже изъ того, что благопріятное для училища рѣшеніе вопроса привлекло только 9 голосовъ противъ 8, можно было предсказать, что мнѣніе коммиссіи возьметъ современемъ верхъ. Это и случилось не далѣе, какъ въ слѣдующемъ году. Собраніе на этотъ разъ утвердило докладъ коммиссіи, поддерживавшей прошлогоднее мнѣніе. Мотивомъ было выставлено соображеніе о томъ, что въ К. волости содержатся на средства земства 3 училища. Горячій протестъ вызвало это постановленіе со стороны мѣстнаго вол. правленія. Напомнивъ исторію возникновенія 2-х-класснаго училища, оно указало собранію, что отказомъ въ пособіи нарушено данное земствомъ въ 71 г. обязательство.

«Чѣмъ вызвана со стороны земства такая рѣшительная мѣра, сказать трудно, да врядъ ли и возможно, писало вол. правленіе въ своемъ рапортѣ. Прекращеніе пособія въ 270 руб., повидимому, ничтожнаго по своимъ размѣрамъ, неизбѣжно влечетъ за собой весьма серьезныя послѣдствія: обучавшихся на него 75 дѣтей младшаго возраста приходится распустить на улицу, обрекая безъ знанія грамоты на вѣчное невѣжество; съ роспускомъ же ихъ, около половины большого двухъэтажнаго дома, стоющаго волости 8000 руб., должно остаться пустою, служа какъ бы укоромъ легкомысленной довѣрчивости волостныхъ представителей къ обязательствамъ земскихъ учрежденій. Говоря это, вол. правленіе вполнѣ довѣряетъ земству. Свѣтлая надежда на его полезную и вполнѣ плодотворную дѣятельность, получившаяся при самомъ началѣ его открытія, не покидаетъ его ни на одну минуту; въ прекращеніи училищу пособія оно не усматриваетъ измѣненія земствомъ своему высокому принципу— оказывать помощь тамъ, гдѣ она всего болѣе необходима, а относитъ это къ области вопросовъ частныхъ, случайныхъ, а потому возможно поправимыхъ. Съ этою свѣтлою надеждою, вол. правленіе и обращается къ нему съ настоящею покорнѣйшею просьбою о возстановленіи пособія К. училищу, вполнѣ надѣясь, что такая просьба наша, совершенно справедливая, будетъ уважена. (Ж., 85 г., с. 85—86).

На собраніи гл. *Мироновъ*

«полагалъ въ ходатайствѣ о пособіи отказать на томъ соображеніи, что въ К. волости уже содержатся 3 земскія училища и расходуется на нихъ 1600 руб., и что въ двухклассномъ училищѣ учатся дѣти исключительно одной К. волости.

Гл. *Халутинъ* возразилъ, что ему извѣстно, что въ двухклассномъ училищѣ учатся дѣти не только другихъ волостей, но даже изъ другихъ уѣздовъ, Мышкинскаго и Мологскаго; что желающихъ учиться въ К. волости настолько много, что приходится отказывать; кромѣ того, двухклассное училище получало отъ земства пособіе взамѣнъ закрытаго 1-класснаго погорѣльскаго училища; а потому онъ просилъ бы удовлетворить ходатайство вол. правленія. Собраніемъ ходатайство вол. правленія было отклонено». (Ж., 85 г., с. 81).

Однако экстр. собраніе 28 февр. 86 г. рѣшило выдать пособіе училищу за 86 годъ въ томъ же размѣрѣ, 270 руб. Та же сумма была внесена въ смѣту на 87 годъ, такъ что только 1 годъ училище оставалось безъ земскаго пособія.

Въ 1892, 93 и 94 гг. земство ассигновало Копринскому училищу, сверхъ обычныхъ 270 руб., еще по 210 руб. на содержаніе 4-го учителя, въ виду очень большого числа учащихся въ немъ.

Въ 94 г. въ д. Погорѣлкѣ, гдѣ находилось К. министерское училище, открылась церковная школа. Зорко слѣдящее за положеніемъ училищныхъ дѣлъ населеніе К. волости сочло нужнымъ отозваться на это и предупредить возможность нежелательныхъ для населенія послѣдствій. Въ собраніе черезъ предсѣдателя управы поступило, кромѣ обычнаго прошенія вол. правленія, ходатайство жителей К. волости о продолженіи пособія на 96 годъ.

«Нужда въ этомъ пособіи, писали они, неотложная, настоятельная: училище учащимися переполнено.

«Въ настоящее время обучается въ немъ 263 чел.—63 во 2-мъ классѣ, 62—въ старш. отдѣл. 1-го класса, 65—въ среднемъ и 73—въ младшемъ. Этихъ послѣднихъ неизбѣжно придется распустить, если только земство въ пособіи откажетъ. Открытая въ 94 г. церковная школа при одномъ учителѣ едва ли въ полной мѣрѣ поможетъ этому горю. Имѣя у себя 35 восьмилѣтнихъ дѣтей, она въ лучшемъ случаѣ безъ ущерба для дѣла имѣетъ возможность принять въ свои стѣны 25 челов., а остальныхъ 48 ожидаетъ улица съ лишеніемъ умственнаго развитія и религіозно-нравственнаго образованія, столь нужнаго и полезнаго въ настоящее просвѣщенное время. Вопросъ нар. образованія столь обширенъ и важенъ, что врядъ-ли останется исчерпаннымъ и вполнѣ разрѣшеннымъ даже и при отпускѣ земствомъ испрашиваемаго пособія, такъ какъ плодами училища пользуются далеко еще не всѣ дѣти школьнаго возраста. По статист. свѣд., въ нашей волости числится дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 до 12 лѣтъ)—909 челов. (444 м и 465 д.), изъ нихъ обучается 638 чел. (394 или 89% м. и 244 или 52% д.) и 271 (50 ч. или 11% м. и 221 или 48% д.) совсѣмъ не посѣщаютъ школы. Цифра весьма внушительная! Вообще въ этой области въ виду всеобщаго обученія остается желать много лучшаго.

«Мы позволяемъ себѣ надѣяться, что рыб. у. земство, всегда отзывчивое къ нуждамъ народнымъ, и настоящее ходатайство наше не лишитъ своего просвѣщеннаго вниманія и, стоя на высотѣ своего призванія, не закроетъ двери школы для дѣтей нашихъ безъ достаточно уважительныхъ причинъ, потому лишь только, что въ волости открыта церк.-приходская школа». (Жур., 95 г., стр. 50—51).

Собраніе постановило отпустить просимое пособіе еще на одинъ годъ. Въ виду такого постановленія, управа въ смѣту на 97 г. пособія училищу не внесла. Однако собраніе, выслушавъ ходатайство вол. правленія и заявленіе гл. *Мелентьева* о томъ, что

«несмотря на открытую въ этой мѣстности церковь—школу, въ параллельномъ отдѣленіи учащихся очень много, и за отказомъ въ пособіи волость поставлена будетъ въ большое затрудненіе» (Ж., 96 г., с. 32),

постановило назначить пособіе К. училищу и на 97 годъ. Такимъ образомъ земство ежегодно выдавало училищу 480 р. Эта сумма ассигнуется ему и до сихъ поръ.

2.

Кромѣ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, Рыб. земство оказывало щедрую помощь церковно-приходскимъ школамъ. *) Какъ извѣстно, правила о церковно-приходскихъ школахъ были изданы въ 1884 г. Въ этомъ же году земству и пришлось выяснить свое отношеніе къ церковнымъ школамъ.

Собранію было доложено ходатайство свящ. *П. Миролюбова*

«объ ассигнованіи какого-либо пособія вновь возникающимъ церковно-приходскимъ школамъ **) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не существуетъ сельскихъ элементарныхъ училищъ, и тѣмъ явить высокій примѣръ благотворительности въ семъ важномъ и полезномъ дѣлѣ».

Гл. *Хомутовъ* высказалъ, что, относясь съ должнымъ вниманіемъ къ предложенію гл. Миролюбова, тѣмъ не менѣе онъ не видитъ въ его заявленіи указанія, въ какихъ приходахъ предполагается устроить церковно-приходскія школы. Изъ опубликованныхъ правительственныхъ распоряженій видно, что на устройство этихъ школъ ассигнуется большая сумма; кромѣ того постоянно приходится читать о частныхъ пожертвованіяхъ на это дѣло и притомъ въ

---

*) Школамъ грамоты пособій отъ земства не выдавалось.

**) До этого времени церковныхъ школъ въ Рыб. у. не было совсѣмъ.

громадныхъ размѣрахъ. При такихъ благопріятныхъ условіяхъ едва ли приходскія школы когда либо будутъ нуждаться въ земскомъ пособіи. Напротивъ, земству при учрежденіи своихъ школъ рѣдко приходилось слышать о подобныхъ жертвахъ, а между тѣмъ оно, постоянно стремясь къ распространенію и развитію народныхъ школъ, не ограничивается никакими затратами. Наше же рыб. земство въ особенности всегда чутко отзывается на желаніе мѣстнаго населенія имѣть у себя школы, и онъ увѣренъ, что и въ будущемъ не измѣнитъ своего направленія, а потому гл. Хомутовъ находитъ ассигнованіе пособія церковно-приход. школамъ, по меньшей мѣрѣ, преждевременнымъ.

Гл. о. *Миролюбовъ* къ своему заявленію дополнилъ, что священникъ въ с. Еремѣйцевѣ склонялъ прихожанъ своихъ къ открытію школы въ с. Е., на что они изъявили полное желаніе, но лишь опасаются того, чтобы содержаніе ,школы не пало всецѣло на ихъ средства; а потом онъ и обратился къ собранію надѣясь на его содѣйствіе, которое и послужило бы началомъ въ этомъ благомъ дѣлѣ.

Предсѣдатель собранія возразилъ, что въ с. Еремѣйцевѣ нѣсколько лѣтъ существовала земская школа; но она по малому числу учащихся (не болѣе 35 чел.) была переведена съ согласія собранія въ другую часть этого общества, именно въ с. Круглицы, гдѣ въ настоящее время состоитъ до 70 учащихся.—Что же касается церк.-прих. школъ, то изъ Высочайше утвержденныхъ правилъ о нихъ видно, что приходскія школы открываются только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ, и наоборотъ зем. школы могутъ быть учреждаемы тамъ, гдѣ нѣтъ приходскихъ; а изъ этого онъ видитъ, что въ дѣлѣ устройства церк.-приход. школъ духовное вѣдомство подаетъ руку помощи земству и слѣдовательно не нуждается въ пособіи, почему и присоединяется къ мнѣнію гл. Хомутова.

Собраніе отклонило ходатайство о. Миролюбова. (Ж., 84 г., с. 33—34).

Менѣе отрицательное отношеніе встрѣтилъ вопросъ о назначеніи субсидіи церковнымъ школамъ въ 85 году. Въ этомъ году о земскомъ пособіи просили св. с. Глушицъ, о. *Тихомировъ* и гласный *Халутинъ*.

По ихъ ходатайствамъ, собраніе поручило управѣ собрать свѣдѣнія къ будущ. очередн. собранію, насколько нуждается населеніе с. Глушицъ въ открытіи церковной школы, и насколько прочно организовалась и нуждается въ пособіи отъ земства церк.-приходская школа въ с. Н.-Никульскомъ, о пособіи которой просилъ г. Халутинъ. (Ж., 85 г., с. 80—81).

Исполняя постановленіе, управа представила собранію 86 г. докладъ съ собранными ею свѣдѣніями о Глушицкой и Нижненикульской школахъ, а также Христорождественской школѣ, завѣдующій которой обратился къ управѣ съ просьбой объ исходатайствованіи земскаго пособія.

«Въ Г. школѣ оказалось учащихся 31 чел; другія училища отстоятъ отъ нея не ближе, какъ на 8 верстъ; на ея содержаніе въ $188^4/_5$ уч. году было выдано единовременное пособіе отъ Яросл. Братства св. Димитрія, въ $8^5/_6$ г. отъ него ничего не получено; школа собираетъ съ каждаго ученика по 3 рубля въ годъ. Прихожане церкви с. Глушицъ просятъ у земства 200 р. на вознагражденіе учащихъ, «каковаго расхода просители, по бѣдности своей, нести не могутъ».

«Изъ вышеозначенныхъ данныхъ видно, докладывала управа, что населеніе, принадлежащее къ приходу с. Г., нуждается въ школѣ по отдаленности отъ нихъ другихъ сосѣднихъ школъ» (Ж., 86 г., с. 82).

«Въ такомъ же положеніи находилась и Н.-Никульская школа, имѣвшая учащихся 50 чел.; средства ея составлялись изъ 50 р. пособія отъ Братства, сбора съ учащихся по 1 рублю и % (19 р.) на остатки отъ капитала, собраннаго на постройку школьнаго зданія.

«При производствѣ на мѣстѣ дознанія, читаемъ въ докладѣ управы, оказалос, что населеніе, дѣйствительно нуждаясь въ школѣ, сочувствуетъ ей, но при ьотдаленности ея отъ селеній оно высказало необходимость имѣть при

школѣ пріютъ для ночлега дѣтей во избѣжаніе обременительной платы за квартиры, нанимаемыя для этого у жителей с. Н.-Никульскаго». (ib., 83).

«Христорождественская школа открыта въ ноябрѣ 85 г. въ собственномъ домѣ, выстроенномъ на частныя пожертвованія, и имѣетъ до 50 учащихся. Ближайшія школы отстоятъ отъ нея въ 5 верст. Средства школы составляются исключительно изъ добровольныхъ пожертвованій, каковыхъ поступило деньгами 40 р и учебными пособіями на 60 р.

«При производствѣ дознанія на мѣстѣ оказалось, что населеніе данной мѣстности нуждается въ означенной школѣ и открытію ея сочувствуетъ. Съ учащихся въ школѣ сбора денегъ не производится. (ib , с. 84).

Собраніе постановило: всѣмъ 3 школамъ выдать по 100 р. каждой и

«сумму эту отпускать завѣдующимъ школами священникамъ; присемъ соблюдается слѣд. порядокъ: 1) пособіе выдается помѣсячно и притомъ на 1 только годъ, не обязывая земство къ постоянной выдачѣ таковыхъ пособій; 2) требуется, чтобы завѣдывающіе школами священники, получающіе пособіе отъ земства, давали управѣ свѣдѣнія о количествѣ учащихся въ ихъ школахъ; 3) управа же отъ себя собираетъ справки о ходѣ дѣла въ училищахъ и объ успѣхахъ учениковъ въ таковыхъ и только на основаніи этихъ данныхъ представляетъ з. собранію о пособіи церковно-приходскимъ школамъ на слѣд. учебный годъ». (ib., с. 84).

Въ ту же сессію собраніе утвердило произведенный управою расходъ въ 19 р. 44 коп. по разъѣздамъ наблюдателя церковныхъ школъ и предложило управѣ на будущее время не отказывать въ отпускѣ лошадей о. наблюдателю. (Жур., 86 г.. стр. 22—23). *)

При этомъ собраніе высказало вообще свое сочувствіе дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія, утвердивъ слѣдующій докладъ управы:

«Училищный совѣтъ при св. синодѣ, при циркулярѣ отъ 24 іюля с. г. за № 213, выслалъ управѣ 5 экземпл. «Программы церк.-прих. школъ и 5 экз. брошюры», Церковно приходская школа»; при чемъ совѣтъ выразилъ увѣренность, что рыб. у. управа окажетъ въ потребныхъ случаяхъ зависящее отъ нея содѣйствіе добрымъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства по обученію народа въ духѣ православной церкви.

«Управа считаетъ, съ своей стороны, обязанностью довести объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія и присовокупить, что въ зем. школахъ въ рыб. у. обученіе производится по программѣ, изданной министерствомъ нар. просв. для народн. училищъ означеннаго министерства, и по сличеніи этой программы съ программой церк.-прих. школъ разницы между ними почти никакой не оказалось. Во главѣ земской школы также стоятъ мѣстные приходскіе священники, преподающіе Законъ Божій и слѣдящіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ учащихся. Разница же между этими школами лишь та, что экзамены ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ земской школѣ, производятся публично въ гор. Рыб., въ земскомъ домѣ; экзаменаторами состоятъ члены учил. совѣта. Экзамены же ученикамъ церк.-прих. школъ производятся на мѣстахъ въ самыхъ школахъ однимъ лишь наблюдающимъ за этими школами свящ. П. Соколовымъ. Посему желательно бы было, чтобы и церковно-приходскія школы были въ отношеніи экзаменовъ сравнены съ земскими школами». (Ж., 86 г., с. 20).

Въ дальнѣйшемъ ассигновка на церковно-приходскія школы растетъ.

Въ 87 году собраніе назначило прежнимъ 3 школамъ по 100 руб. и еще 100 руб. вновь открытой, Варварино-Борзовской церковной школѣ.

---

*) Въ 1887 г. собраніемъ былъ одобренъ докладъ управы объ отказѣ въ отпускѣ земскихъ лошадей о. наблюдателю въ виду того, что по закону экзаменаторамъ и ревизорамъ церковныхъ школъ должны поставлять подводы общества тѣхъ селеній, гдѣ находятся эти школы.

Вниманіе Рыбинскаго земства къ нуждамъ церковныхъ школъ было замѣчено духовнымъ начальствомъ. На собраніи 88 г. было прочитано письмо на имя предводителя дворянства архіепископа ярославскаго Іонафана съ выраженіемъ «глубокой благодарности всѣмъ членамъ земскаго собранія за просвѣщенное и безпристрастное отношеніе къ возникающимъ церк.-прих. школамъ».

Въ томъ же засѣданіи было доложено ходатайство, черезъ губ. зем. управу, архіепископа Іонафана о пособіи церковнымъ школамъ и предложеніе г. ярославскаго губернатора А. Я. Фриде о содѣйствіи земства церковно-приход. школамъ, или, какъ поняло это предложеніе рыбинское земское собраніе,—«о передачѣ земскихъ школъ въ духовное вѣдомство». (Ж., 88 г., с. 27). *)

Коммиссія, на предварительное разсмотрѣніе которой были переданы предложенія, дала такое заключеніе:

> «существующія въ Рыб. у. земскія школы идутъ хорошо и *передавать* ихъ въ вѣдѣніе епархіальнаго уч лищнаго совѣта не представляется надобности, а если же пожелаютъ населенія, содержащія училища, перейти въ вѣдѣніе духовнаго начальства, въ такомъ случаѣ земство обязуется выдавать каждый годъ по 100 р. на каждое изъ таковыхъ училищъ». (ib., 139).

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи; по примѣру предыдущаго года, назначило прежнимъ 4 церковнымъ школамъ 400 руб. въ распоряженіе о.о. завѣдующихъ, и кромѣ того, вслѣдствіе ходатайства рыбинскаго отдѣленія епархіальнаго совѣта, ассигновало 50 руб. на разъѣзды по школамъ членовъ отдѣленія епархіальнаго совѣта.

Собраніе 89 г. назначило 4 церковнымъ школамъ прежнюю ассигновку, послѣ заявленій нѣкоторыхъ гласныхъ о желательности увеличенія пособія. Отмѣтимъ здѣсь мнѣніе предсѣдателя собранія, который

> «заявилъ, что онъ считаетъ себя обязаннымъ и вполнѣ умѣстнымъ при обсужденіи вопроса о пособіи церк.-прих. школамъ доложить собранію корреспонденцію изъ г. Ярославля, напечатанную въ № 262 газ. «Сынъ Отечества» отъ 30 сент., въ выдержкѣ ея: 21 сент въ духовной семинаріи происходилъ годичный актъ. При многочисленной публикѣ актъ открылся рѣчью преподавателя семинаріи г. Смирнова—о значеніи церк.-прих. школы, сводившейся къ обоснованію слѣд. положенія: если воспитаніе и образованіе должны идти сообразно съ индивидуальными склонностями субъекта и если отличительной чертой индивидуальнаго характера служитъ «церковность», то понятно и самою лучшею школою для народа будетъ церк.-приходская, которая дѣлаетъ въ настоящее время быстрые успѣхи, вытѣсняя школу земскую» (Жур., 89 г., стр. 19).

Въ 1890 г. Рыбинское отдѣленіе епарх. совѣта просило пособія 7 школамъ. Кромѣ того, въ собраніе поступило ходатайство о томъ же завѣдующаго Архангельской церк.-прих школы. Со своей стороны управа доложила, что ею собраны справки объ одной изъ вновь открытыхъ церковныхъ школъ—Сырневской. Для нея, по свѣдѣніямъ управы, выстроено отдѣльное зданіе; въ окружающей мѣстности дѣтей школьнаго возраста насчитывается около 67 чел.; с. Сырнево отъ ближайшей земской школы отстоитъ въ $7^1/_2$ верст.

Собраніе постановило: къ прежнимъ 450 р выдать на 91 г. еще 100 руб. на содержаніе Сырневской школы, о другихъ же школахъ поручить управѣ собрать свѣдѣнія.

Въ 91 г. рыбинское отдѣленіе епарх. совѣта просило пособія 9 школамъ; о субсидіи церковнымъ школамъ ходатайствовалъ и Епарх. Учил. Совѣтъ. Отвѣтомъ на эти ходатайства былъ докладъ коммиссіи о назначеніи всѣмъ 9 школамъ (въ томъ числѣ и Юршинской, о которой особымъ заявленіемъ ходатайствовалъ гл.

*) Текстъ обоихъ предложеній напечатанъ въ очеркѣ дѣятельности по нар. образованію Угличскаго земства. Стр. 96 и 98.

Н. А. Жуковъ) 825 р., при чемъ коммиссія рѣшила отказать въ отпускѣ суммъ на разъѣзды членовъ отдѣленія.

> «Затѣмъ,—читаемъ въ ея докладѣ слова, относящіяся къ предложенію Учил. Совѣта о сліяніи земскихъ школъ съ церковноприходскими,—относительно сліянія земскихъ школъ съ церковно-приходскими въ виду того, что дѣло земскихъ школъ стоитъ твердо и ведется съ хорошимъ успѣхомъ, коммиссія полагаетъ предлагаемое сліяніе отклонить» (Ж. 91 г., с. 112).

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи.

Въ 91 г. собраніе назначило пособіе 11 школамъ,—по ходатайству отдѣленія, въ размѣрѣ 975 р., при чемъ приняло предложеніе гл. *А. Н. Ухтомскаго* о томъ чтобы

> «отпускать церковно-прих. школамъ пособіе предсѣдателямъ церк.-прих. попечительствъ или ихъ уполномоченнымъ, а гдѣ попечительствъ нѣтъ, пособія выдавать по прежнему порядку и обязать всѣхъ, получающихъ на школы пособіе, доставлять въ израсходованіи денегъ отчетъ ежегодно». (Жур., 92 г., стр 83—84).

Кромѣ того на разъѣзды членовъ отдѣленія опять было отпущено 100 руб., въ послѣдній разъ.

Въ 1893 г. назначено 13 церковнымъ школамъ 1075 руб. Въ 94 году собраніе уменьшило сумму пособія на 50 руб., лишивъ таковаго Соснягскую школу, которой и въ предыдущемъ году назначена субсидія подъ условіемъ,—оказавшимся невыполненнымъ,— если въ ней будетъ учащихся не менѣе 30 чел.

1895 годъ ознаменовался попыткой отказать церковнымъ школамъ въ пособіи. Управа, указавъ на новыя распоряженія объ ежегодномъ отпускѣ на нужды церковно-школьнаго дѣла изъ суммъ госуд. казначейства 3 279,145 руб. и сославшись на то, что зем. собраніемъ назначено было пособіе церковнымъ школамъ Рыб. у. лишь на одинъ 1895 г., заявила, что въ смѣту на 1896 г. она не внесла суммы на пособіе церковнымъ школамъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, рѣшила: «назначеніе пособія этимъ школамъ отклонить». Такое предложеніе вызвало на собраніи очень энергичный протестъ гл. *П. А. Переславцева*.

> «Вполнѣ расходясь со взглядомъ коммиссіи, говорилъ онъ, я считаю такое мнѣніе совершенно непонятнымъ, чтобы не сказать болѣе. Какъ это, при теперешнемъ стремленіи всей Россіи къ возможно-большему развитію грамотности въ народѣ, наше Рыб. земство будетъ тормозить дѣло крестьянскаго образованія отказомъ въ помощи сельскимъ церк.-приход. школамъ?! Въ то время, какъ только и читаешь въ газетахъ, что тамъ то и тамъ то все открываются новыя школы (Олонецкая губ.), мы таковымъ школамъ отказываемъ даже въ самомъ маломъ пособіи, на 13 школъ 1075 руб. ради какой-то экономіи. Ничего бы я не сказалъ, если бы эти школы шли плохо; но мнѣ лично пришлось убѣдиться, что ученики и ученицы 2-хъ такихъ школъ—(Троицкой на Іодѣ и Архангельской) выходятъ знающими читать и писать, знаютъ первыя правила ариѳметики и законъ Божій Въ школахъ этихъ учащихся много, слѣдовательно онѣ потребны для населенія. Если принять круглымъ числомъ по 30 учащихся въ каждой школѣ, то изъ выдаваемаго земствомъ пособія на каждаго учащагося приходится по 2 р. 76 к. въ годъ. Это, право, господа, не много! Земскія школы,—ихъ 36—обходятся земству въ годъ около 19,000 руб., а на 13 церк.-прих. школъ мы затрудняемся дать 1075 руб. Экономично ли это?
>
> «Пособіе земства по 100 руб. на школу—очень маленькое, но при годовомъ школьномъ бюджетѣ въ 300—400 р. имѣетъ громадное значеніе и при отказѣ земства въ пособіи, вѣроятно, многія такія школы позакрываются, такъ какъ сельскимъ жителямъ будетъ очень тягостно покрыть этотъ недостатокъ своими средствами, и мы нашимъ отказомъ лишимъ 13 мѣстностей возможности обученія.

«Управа въ своемъ докладѣ намѣкаетъ на суммы, которыя будутъ даны отъ правительства церк.-прих. школамъ. Но вѣдь это, господа, милость Монаршая, и ею хотѣли улучшить, расширить и поставить на болѣе прочную ногу дѣло народнаго образованія и такая милость не даетъ намъ права отказывать и въ нашемъ посильномъ пособіи, нисколько необременительномъ для рыб. земства.

«Можетъ-быть, коммиссію поразили крупныя суммы цифръ (поставленныхъ управою), имѣющія быть розданными въ пособіе отъ правительства церк.-прих. школамъ? Но вѣдь это, господа, на 1200 уѣздовъ, въ которыхъ, если предположить по 10 школъ въ каждомъ, то на 12000 школъ по—многу-ли придется на каждую?

«Въ видахъ всего сказаннаго я остаюсь при твердомъ убѣжденіи, что выдававшіяся отъ земства пособія церк.-прих. школамъ въ прошлые годы должны быть продолжаемы и въ 1896 году». (ib., с. 161—162).

Собраніе внесло въ смѣту на пособіе церковнымъ школамъ 1025 руб. Въ 96 г. ассигновка по этой статьѣ поднялась до 1150 руб., при чемъ, постановлено: отпускать ассигнуемую земствомъ на церковно-прих. школы сумму непосредственно въ отдѣленіе, въ видахъ облегченія учащимъ церковныхъ школъ полученія жалованья.

Раньше учащіе одну часть жалованья получали изъ отдѣленія епарх. совѣта, другую изъ земской управы, что по словамъ о. наблюдателя, кромѣ хлопотъ и потери времени, нерѣдко вызывало и недоразумѣнія къ ущербу учащихъ.

Въ 1900 г. собраніе, ассигновавъ въ пособіе церковнымъ школамъ 1150 руб., предоставило полную свободу въ дѣлѣ распредѣленія этой суммы. Деньги, согласно докладу коммиссіи, были отпущены для раздачи на уплату жалованья учительскому персоналу наиболѣе нуждающимся церк.-прих. школамъ, и отдѣленіе обязывалось лишь доставить управѣ списокъ тѣхъ училищъ, которымъ поступитъ пособіе». (Жур., 1900 г., стр. 41).

3.

Изъ среднихъ учебныхъ заведеній рыбинскоое земство выдавало пособіе Рыбинской мужской и женской гимназіямъ и реальному училищу.

Прежде всего Рыбинское земство приняло близкое участіе при самомъ рѣшеніи вопроса объ учрежденіи въ г. Рыбинскѣ мужской гимназіи. Въ 72 г. попечителями учебныхъ округовъ собирались свѣдѣнія о тѣхъ городахъ, въ которыхъ необходимо учредить новыя прогимназіи. Подобный запросъ черезъ г. губернатора былъ присланъ и въ Рыбинскъ. Въ отвѣтъ на это *г. предсѣдатель земской управы* увѣдомилъ г. губернатора, что

«г. Рыбинскъ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ значительно населенный и находящійся почти въ центрѣ губерніи, составляетъ необходимый пунктъ для открытія въ немъ не только прогимназіи, но даже, если бы было возможно, и реальнаго училища. Что же касается до средствъ земства, могущихъ быть отпущенными въ пособіе правительству на учрежденіе въ г. Рыбинскѣ предполагаемаго учебнаго заведенія, то если г. попечитель московскаго учебнаго округа признаетъ возможнымъ учредить реальное училище въ г. Рыбинскѣ, то можно надѣяться, что земство не откажетъ въ посильномъ участіи столь благому дѣлу, какъ образованіе народа; но на большія средства разсчитывать нельзя; такъ какъ Рыбинское земство богато только городомъ, уѣздъ-же при скудныхъ средствахъ и въ настоящее время ощущаетъ тяжесть земскихъ налоговъ». (Ж., 73 г., с. 57).

Къ этому желанію, всецѣло подтвержденному земскимъ собраніемъ 73 г., присоединилась и городская дума, которая также ходатайствовала предъ правительствомъ объ открытіи въ г. Рыбинскѣ реальнаго училища. Но Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло, что «желанію общества на первый разъ могла бы удовле-

творить болѣе прогимназія, чѣмъ реальное училище *)». Согласно съ этимъ уже въ ноябрѣ 74 года городская дума просила объ основаніи въ Рыбинскѣ классической прогимназіи, ассигновавъ на расходы по ея содержанію 14550 руб. въ годъ. Депутаты, избранные городскимъ обществомъ для ускоренія этого дѣла, получили въ министерствѣ отвѣтъ, что ходатайство города будетъ удовлетворено, но что городъ помимо ассигнованной суммы долженъ позаботиться о прiисканіи квартиры для помѣщенія прогимназіи. Земская управа представила объ этомъ докладъ экстренному земскому собранію 25 февраля 75 г., въ которомъ, высказавъ свое сочувствіе по поводу открытія въ г. Рыбинскѣ средняго учебнаго заведенія, просила собраніе уполномочить ее

«предложить городу сумму, въ опредѣленномъ собраніемъ размѣрѣ, для найма квартиры подъ прогимназію «(Ж., экстренное собраніе 75 г., с. 21)».

Собраніе постановило:

«отпускать ежегодно на этотъ предметъ въ пособіе городу Рыбинску по 3000 р. и просить рыбинскую земскую управу сообщить сосѣднимъ уѣзднымъ земствамъ, не пожелаютъ ли и они участвовать въ содержаніи сказанной прогимназіи (ib, с. 5).

Въ 1875 г. прогимназіи была открыта. На запросъ управы объ участіи въ ея содержаніи всѣ сосѣднія земскія собранія (Романово-Борисоглѣбское, Мышкинское, Мологское) отвѣтили отрицательно, кромѣ Угличскаго, которое назначило въ пособіе недостаточнымъ ученикамъ ея, принадлежащимъ къ Угличскому у., «остатки капитала для бѣдныхъ» въ количествѣ 341 р. 14 к.

Въ 76 г. собраніе, выслушавъ заявленія *гл. Хомутова*, предложившаго дать земской жертвѣ (т. е. ассигновкѣ въ 3000 р.) болѣе широкое примѣненіе къ дѣлу образованія мѣстнаго юношества и отнестись съ одинаковымъ сочувствіемъ какъ къ мужской прогимназіи, такъ и къ женскому среднему учебному заведенію, существующему уже съ давнихъ поръ въ нашемъ городѣ и пользующемуся хорошей молвой въ здѣшнемъ обществѣ», и *гл. В. М. Сыроѣжина*, указавшаго на то, что женская гимназія еще болѣе нуждается въ денежныхъ средствахъ, чѣмъ мужская прогимназія, постановило: назначить на 1877 г. 3000 руб.,

«съ тѣмъ, чтобы деньги эти городомъ распредѣлены были по равной части между вышеозначенными учебными заведеніями» (Ж., 76 г., с. 34).

Кромѣ гимназій, въ 80 г. въ Рыбинскѣ открылось еще среднее учебное заведеніе,—частное реальное училище при евангелическо лютеранской церкви. Мы видѣли, что еще въ 70 годахъ и городъ и земство ходатайствовали объ учрежденіи въ Рыбинскѣ именно реальной школы. Поэтому очень естественно, что прошеніе совѣта реальнаго училища о вспомоществованіи было встрѣчено на собраніи очень сочувственно.

«*Гл. Хомутовъ* полагалъ назначить ему пособіе въ 300 р. *Гл. Мальцевъ* полагалъ необходимымъ предварительно собрать свѣдѣнія, сколько въ числѣ учениковъ имѣется лютеранскаго и православнаго исповѣданія

Гл. Хомутовъ и св. Ливановъ находили предложенія М. излишнимъ, такъ какъ для земства, оказывающаго пособія народному образованію, безразличны вѣроисповѣданія учащихся» (Ж. 80, с. 25).

Собраніе постановило внести въ смѣту на 81 г. на содержаніе реальнаго училища 300 р. Согласно предложенія совѣта училища, въ составъ его членомъ отъ земства былъ избранъ гл. А. С. Хомутовъ.

Въ 81 г. училище это было закрыто **).

---

*) Карышевъ: „Земскія ходатайства". Рус. Богатство, 99 г., № 2.

**) Земство принимало участіе въ дѣлѣ открытія въ г. Рыбинскѣ коммерческаго училища. Собраніемъ 1900 г., по предложенію *гл. Е. С. Калашникова*, было постановлено возбудить чрезъ г. губернатора передъ министромъ финансовъ ходатайство объ открытіи въ г. Рыбинскѣ коммерческаго училища на капиталъ Волжско-Камскаго Банка, хранящійся въ рыбинскомъ биржевомъ комитетѣ, и кромѣ того просить губернское земское собраніе присоединиться къ означенному ходатайству. (Ж., 1900, с. 7).

4.

За все время существованія земскихъ учрежденій въ Рыбинскомъ земскомъ собраніи всего 2 раза поднимался вопросъ о пособіи высшимъ учебнымъ заведеніямъ, оба раза женскимъ и оба раза безрезультатно.

Любопытныя пренія вызвалъ этотъ вопросъ въ 83 г. Собранію было доложено «отношеніе» Комитета Общества для доставленія средствъ С.-Петербургскимъ высшимъ женскимъ курсамъ объ оказаніи ему денежнаго пособія въ размѣрѣ 100 р. на пріобрѣтеніе собственнаго дома въ С.-Петербургѣ.

> «*Гл. Цѣликовъ* предлагалъ назначить просимую сумму, такъ какъ 100 р.—деньги небольшія.
>
> *Предсѣдатель собранія.* Я согласенъ съ гл. Ц., что сумма 100 р. не велика; но тутъ дѣло не въ суммѣ! Я готовъ стоять за сумму въ 1000 р. и болѣе, если бы комитетъ курсовъ просилъ на устройство зданія не для одной цѣли преподавательной, а и для помѣщенія учащейся молодежи подъ наблюденіемъ опытныхъ личностей Въ настоящее-же время неопытныя молодыя дѣвушки, учась на высшихъ курсахъ, отданы на произволъ петербургскаго шума, чрезъ что могутъ утратиться теплота души и вообще необходимыя добрыя качества, потребныя для хорошей жены и матери; поэтому я не согласенъ на ассигнованіе суммы на одно зданіе для учебной части.
>
> *Гл. Девольскій* высказалъ, что въ прочитанномъ сообщеніи комитета вполнѣ ясно обрисована вся несомнѣнная польза и настоятельная потребность въ высшемъ образованіи русской женщины, что доказывается какъ правительственною поддержкою этихъ курсовъ, такъ и щедрою благотворительностью всего русскаго общества, въ которомъ твердо сложилось убѣжденіе, что только отъ поднятія общаго уровня образованія женщины зависитъ успѣхъ правильнаго общественнаго и семейнаго воспитанія и образованія молодыхъ поколѣній.— Между тѣмъ здѣсь, въ собраніи онъ слышитъ, что наука служитъ къ порчѣ нравственности, къ очерствленію сердца и т. п. Не желая вдаваться въ изслѣдованіе приведеннаго довода противъ высшаго образованія женщины, онъ, гл. Д., обращаетъ вниманіе собранія, что одна изъ главныхъ задачъ земства служить цѣлямъ народнаго образованія, что до настоящаго времени весьма широко примѣнялось и въ нашемъ земствѣ, которое оказывало поддержку и развитіе не только начальнымъ школамъ, но и высшимъ учебнымъ заведеніямъ, а потому онъ надѣется, что и въ данномъ случаѣ собраніе останется на высотѣ своей задачи и единодушно выскажется за удовлетвореніе просьбы комитета».

Собраніе отклонило просьбу комитета женскихъ курсовъ. (Ж., 83, с. 16—17).

Болѣе успѣха имѣло у гласныхъ ходатайство о пособіи обществу для усиленія средствъ С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института въ 96 г. Коммиссія, разсматривавшая отношеніе Комитета Общества, представила собранію очень сочувственный докладъ:

> «Коммиссія, имѣя въ виду, что бюджетъ рыбинскаго земства обремененъ всевозможными налогами, но признавая всю полезность С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института, полагаетъ дать пособіе на 97 г. въ 25 р.». (Ж., 96 г., с. 179).
>
> А на собраніи *гл. Мелентьевъ* заявилъ, что
>
> «по цѣли задачъ общества онъ находитъ предлагаемую коммиссіей сумму недостаточною, а потому проситъ назначить въ пособіе хотя 50 р.». (ib, с. 167).

Собраніе согласилось съ его предложеніемъ. Однако постановленіе это ярославскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ было признано выходящимъ изъ предѣловъ полномочій земства и потому отмѣнено.

IX.

Пособія учащимся (стипендіи).

1. Назначеніе стипендій въ видахъ подготовленія земскаго медицинскаго персонала для уѣзда.—2. Пособія на образованіе дѣтей земскихъ служащихъ.—3. Назначеніе стипендій способнѣйшимъ дѣтямъ изъ народа.

1.

Помимо субсидій учебнымъ заведеніямъ,—общеобразовательнымъ и профессіональнымъ,—земство оказывало и оказываетъ помощь непосредственно самимъ учащимся, исходя при этомъ изъ трехъ побужденій: 1, заботясь о подготовленіи земско-медицинскаго персонала для уѣзда; 2, считая своимъ долгомъ дать образованіе дѣтямъ своихъ служащихъ и 3, пытаясь дать образованіе способнѣйшимъ дѣтямъ изъ народа.

Сообразно съ этимъ и дѣятельность земства по учрежденію стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и вообще по оказанію помощи учащимся распадается на 3 отдѣла *).

Съ самихъ первыхъ годовъ своего существованія Рыбинское земство сознавало необходимость имѣть подготовленныхъ фельдшеровъ **). Поэтому экстренное собраніе 66 г., согласно съ предложеніемъ губернской земской управы, рѣшило принять на счетъ уѣзднаго земства расходъ въ размѣрѣ 100 руб. на обученіе одного мальчика ***) при губернской земской больницѣ, подъ условіемъ, если обучающійся мальчикъ дастъ обязательство по окончаніи курса прослужить въ Рыбинскомъ уѣздѣ по земскимъ учрежденіямъ съ вознагражденіемъ наравнѣ съ другими фельдшерами 3 года ****).

Опыты приготовленія фельдшеровъ при ярославской губернской земской больницѣ оказались не особенно удачными. Поэтому въ 96 г. управа предлагала собранію посылать для обученія фельдшерскому искусству земскихъ стипендіатовъ не въ ярославскую земскую больницу, а въ фельдшерскую школу при московскомъ воспитательномъ домѣ. Собраніе согласилось съ управой и постановило:

---

*) Мы уже видѣли, что въ практикѣ Рыбинскаго земства встрѣчался еще видъ субсидій, который также можно причислить къ разряду стипендій.—Это назначеніе 300 р. г. Бландову за обученіе 6 человѣкъ сыроваренному дѣлу. Здѣсь учрежденію стипендіи ставилась новая цѣль—подготовка профессіональныхъ мастеровъ по одной изъ отраслей сельскаго хозяйства, но, какъ извѣстно, въ дальнѣйшемъ земство отказалось отъ этого.

**) Въ томъ числѣ и ветеринарныхъ. Такъ на собраніи 66 г. обсуждалось предложеніе губернской земской управы объ учрежденіи въ г. Ярославлѣ больницы для животныхъ. Собраніе согласилось со мнѣніемъ гл. кн. Н. В. Ухтомскаго и постановило: ассигновать 120 руб., „если-бы на ту сумму могли быть обучаемы 2 мальчика ветеринарному искусству“.

Послѣ объ этой школѣ не было въ журналахъ собраній никакихъ упоминаній.

***) Содержаніе 2-го мальчика изъ уѣзда принимало на себя губернское земство.

****) Интересно, что въ 66 и 67 г. среди крестьянскихъ мальчиковъ, желавшихъ получить фельдшерское образованіе, не находилось грамотныхъ, „оказались неумѣющими почти читать и писать“, докладывала управа.

«для подготовленія фельдшеровъ обращаться въ московскій воспитательный домъ, куда для сего отправлять мальчиковъ, кончившихъ удовлетворительно курсъ въ Александровскомъ училищѣ, но не иначе, какъ по предварительномъ объясненіи съ ихъ родными или заступающими ихъ мѣсто о томъ, что эти воспитанники, по окончаніи фельдшерскаго курса на счетъ земства, отслужатъ земству обязательно по условіямъ, имѣющимъ въ то время быть предположенными, не менѣе 6 лѣтъ, принимая въ соображеніе затраченный на нихъ капиталъ и имѣющее ими получаться содержаніе сообразно настоящему окладу для фельдшеровъ; для образованія фельдшеровъ ежегодно употреблять тѣ же 100 руб., которые до сего времени назначаемы были по смѣтѣ для обученія фельдшеровъ при губернской земской больницѣ; изъ 100 руб. 75 р. пойдутъ на уплату въ воспитальный домъ, а остальные 25 р. предоставить управѣ для отправленія туда воспитанника, возможно достаточно экипированнаго; въ настоящее же время, такъ какъ мальчиковъ изъ Александровскаго училища требующагося воспитательнымъ домомъ возраста нѣтъ, избраніе воспитанниковъ предоставить усмотрѣнію управы» (Ж., 69, с. 79).

Съ этого времени въ теченіе 4 лѣтъ *) земство ежегодно ассигновало 75 р. на содержаніе одного ученика въ фельдшерской школѣ.

Тѣ-же причины побудили Рыбинское земство къ учрежденію врачебной стипендіи.

Вопросъ о врачебной стипендіи возникъ на собраніи 1877 г. вслѣдствіе просьбы крестьянки дѣвицы рыбинскаго у. *А. С. Крючковой* **), слушательницы (2-го курса) женскихъ врачебныхъ курсовъ при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ въ С.-Петербургѣ, которая ходатайствовала о назначеніи ей ежегоднаго денежнаго пособія «съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса посвятить себя служенію въ Рыбинскомъ уѣздѣ; деньги же, выданныя ей, она соглашалась вычитать въ возвратъ изъ слѣдуемаго ей жалованія».

Въ отвѣтъ на ходатайство собраніе постановило: назначить и предложить г-жѣ К. пособіе на 3 года въ размѣрѣ по 120 руб въ годъ съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи образованія и со времени полученія мѣста, г-жа К. возвратила земству полученную ею сумму въ теченіе 12 лѣтъ при ежегодномъ погашеніи не менѣе 12-й части всей суммы». (Ж., 78, с. 12—13).

Назначенная сумма была выдана г-жѣ Крючковой только въ одномъ 79 году, такъ какъ послѣ этого она отъ полученія денегъ отказалась. Въ началѣ 82 г. она окончила курсъ ученія и 4 октября того-же года взятые ею 120 руб. возвратила земской управѣ. Послѣ окончанія курса г. Крючкова нѣкоторое время служила земскимъ врачемъ въ рыбинскомъ уѣздѣ.

Въ 84 г. собраніе разсматривало прошеніе студента 1 курса медицинскаго факультета московскаго университета А. Иванова ***).

«Предсѣдатель собранія, напомнивъ, что въ рыбинскомъ земствѣ было нѣсколько стипендій, и, указывая на полезную и долговременную службу отца студента Иванова, просилъ собраніе уважить это ходатайство, полагая назначить стипендію на 5 лѣтъ, въ размѣрѣ 360 р. въ годъ съ возвратомъ всей суммы въ теченіе 10 лѣтъ по окончаніи курса». (Ж., 84, с. 19).

Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя.

За послѣднее время земство отказывало въ университетскихъ стипендіяхъ. Такъ въ 90 г. было отклонено прошеніе студента 3 курса медицинскаго факуль-

---

*) Въ 75 г. послѣ окончанія курса г. Куракина управа не послала другого воспитанника „за неимѣніемъ въ той школѣ свободныхъ вакансій и за повышеніемъ платы за содержаніе вдвое“. (Ж., 73, с. 77).

**) Ранѣе этого, въ 73 г. ходатайствовалъ о стипендіи студентъ медико-хирургической академіи, В. В. Лариссовъ, но получилъ отказъ.

***) Въ 1881 г. было отказано въ назначеніи стипендіи студенту-медику московскаго университета, Д. П. Шипину.

тета московскаго университета *г. Новикова* о выдачѣ ему стипендіи въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ на 3 года. Въ 92 г. было отказано въ просьбѣ о стипендіи (отъ 420 до 200 р.) студенту Томскаго университета, медицинскаго факультета, 3-го курса, *К. Н. Родосскому*. Въ 99 г. такое же постановленіе было сдѣлано собраніемъ по отношенію къ слушательницѣ II курса С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института *г. Виноградовой*, ходатайствовавшей «о назначеніи ей займообразной стипендіи по 400 р. въ годъ на время нахожденія ея въ институтѣ». (Ж., 99, с. 63).

Точно также были отклонены двѣ просьбы о стипендіяхъ студентамъ ветеринарнаго института: въ 1875 г. г. Гладкову (журн. 75 г., 41) и въ 1880 г. *г. Н. Шатраръ* *).

2.

Иногда земство назначало стипендіи и пособія въ вознагражденіе трудовъ служащихъ въ земствѣ лицъ. Такъ, въ 85 г. «въ виду многолѣтней и полезной службы рыбинскаго земскаго врача г. Гернбергъ, собраніе постановило назначить его сыну, обучающемуся въ симбирскомъ кадетскомъ корпусѣ, стипендію въ размѣрѣ 300 р. въ годъ до окончанія образованія. Точно также въ 91 г. во вниманіе къ заслугамъ покойнаго учителя г Третьякова, въ теченіе 16 лѣтъ служившаго въ земскихъ школахъ Рыбинскаго уѣзда, собраніе постановило выдавать ежегодное пособіе на обученіе его сына въ мужской гимназіи по 60 руб. до окончанія курса. Кромѣ того въ разное время было назначено ежегодное пособіе на обученіе сына въ гимназіи фельдшеру Пятницкому 40 р., вдовѣ фельдшера Виногродовой на обученіе сына въ городскомъ училищѣ 60 р., дочери умершаго аптекарскаго помощника, Вѣрѣ Юргенсъ на обученіе въ гимназіи 40 р.

3.

Совсѣмъ иные мотивы побуждали земскихъ дѣятелей къ учрежденію стипендій 3-го рода. Съ ними мы преимущественно встрѣчаемся въ болѣе ранній періодъ земской дѣятельности. Знакомство съ исторіей этихъ стипендій даетъ намъ право еще разъ помянуть добрымъ словомъ гласныхъ первыхъ призывовъ.

Въ 71 г., по докладу коммиссіи, состоялось слѣдующее постановленіе собранія:

> «назначить двухъ лучшихъ воспитанниковъ Александровскаго земскаго училища и объ одномъ изъ нихъ ходатайствовать у губернскаго земства о помѣщеніи его въ техническое въ г. Череповцѣ училище на счетъ губернскаго земства, а другого опредѣлить туда на уѣздный земскій счетъ». (Ж., 71 г., с. 105).

Здѣсь ясно проглядываетъ та мысль, которая руководила гласными. Имъ хотѣлось лучшимъ ученикамъ Александровскаго училища дать законченное техническое образованіе. Единственнымъ при этомъ признакомъ, по которому долженъ быть избранъ кандидатъ на стипендію, было указано «окончаніе училища первымъ ученикомъ» (ib., с. 117). Мы знаемъ, что Александровское училище предназначалось, главнымъ образомъ, для крестьянскихъ дѣтей. Значитъ, болѣе достойнымъ изъ нихъ улыбалась судьба не ограничиться одной начальной школой. Собственно эта мысль не была новой для Рыбинскаго земства. Еще 3 года назадъ *гл. Н. Д. Живуцевъ*

---

*) Рыбинское земство широко еще практиковало выдачу „займообразныхъ стипендій" аптекарскимъ помощникамъ для окончанія фармацевтическаго образованія на званіе провизора при одномъ изъ университетовъ. Напримѣръ, въ 92 г. по этой статьѣ назначено было 300 р., въ 93—120 р., въ 96 г.—120. Постоянно получали „единовременныя пособія" и ученицы родильнаго отдѣленія на расходы по держанію экзамена въ г. Москвѣ на званіе повивальной бабки.

говорилъ о желательности предоставить лучшимъ воспитанникамъ изъ крестьянъ начальныхъ школъ возможность закончить образованіе въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Г. Живущевымъ въ 68 г. было внесено 72 р. 91 к. половина слѣдуемаго ему вознагражденія на должность члена управы съ 15 октября 68 г. по 1 января 69 г.—на содержаніе Александровскаго училища и столько же «на составленіе капитала, на проценты съ котораго должны обучаться бѣдныя дѣти рыбинскаго уѣзда въ высшихъ и низшихъ училищахъ». (Ж., 69 г., с. 188). Въ 69 г. онъ же внесъ «для причисленія къ капиталу по училищной части» 350 р. и «для улучшенія средствъ Александровскаго земскаго училища»—другіе 350 р., а въ 70 г. для той же цѣли 291 р. 66 к. и въ 71 г.—758 р. 34 к. Такимъ образомъ всѣ почти пожертвованныя имъ суммы пошли на содержаніе Александровскаго училища, слѣдовательно была осуществлена только первая часть его проекта: «дать средства учиться дѣтямъ бѣдныхъ родителей и преимущественно сиротамъ въ земскихъ училищахъ».

Исполненіе постановленія 71 г. встрѣтило нѣкоторыя препятствія: во 1, губернское собраніе отклонило просьбу рыбинскаго земства относительно принятія на его счетъ содержанія одного изъ мальчиковъ и во 2, въ 72 г. среди воспитанниковъ Александровскаго училища не нашлось такого, который бы по своему возрасту могъ быть принятъ въ техническое училище. По этой причинѣ управа назначеніе стипендіата и ассигнованіе необходимой для того суммы отложила до 73 г. Собраніе согласилось съ управой, которая и внесла 92 р. на содержаніе въ техническомъ въ г. Череповцѣ училищѣ одного земскаго воспитанника въ смѣту на 74 г. По той же статьѣ смѣты собраніе 74 г. ассигновало 72 р., на 76 и 77 гг. по 73 руб., на 78 и 79 по 74 рубля. Въ теченіе этого времени стипендіатъ земства крестьянинъ М. Кузнецовъ благополучно окончилъ курсъ съ правомъ занять должность машиниста. Нельзя не отмѣтить, что онъ самъ первый обратился въ управу съ запросомъ: «долженъ ли онъ по окончаніи курса ученія поступить на земскую службу или, если земство въ его услугахъ надобности не имѣетъ, дозволить поступить ему на (частную) службу». (Ж., 79, с. 60). Управа разрѣшила ему послѣднее и, внося въ смѣту 80 г. снова 74 р., просила собраніе назначить воспитанника съ указаніемъ обязанностей его къ земству по окончаніи курса, а равно и опредѣлить отношеніе земства къ г. Кузнецову. Коммиссія предлагала собранію:

> «1, 74 р. внести въ смѣту для образованія капитала для выдачи кредита на образованіе на условіяхъ, установленныхъ по отношенію къ г-жѣ Крючковой; 2, о томъ, предлагать ли окончившему курсъ въ техническомъ училищѣ подчиняться условіямъ, установленнымъ для г-жи Крючковой, имѣть сужденіе въ собраніи». (ib., с. 61).

Собраніе утвердило только 1-й пунктъ предложенія коммиссіи. Такимъ образомъ, земство поставило себѣ общій вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной,—въ предѣлахъ его компетенціи и бюджетныхъ средствъ,—организаціи помощи учащимся. Опытъ подсказалъ рѣшеніе. Если можно жалѣть, что при этомъ исчезла сама по себѣ мысль о дальнѣйшемъ образованіи для болѣе способныхъ учениковъ Александровскаго училища, тѣмъ не менѣе должно признать, что постановленіе 79 г. затрагивало вопросъ о содѣйствіи земства учащимся еще шире. Къ сожалѣнію, коммиссія не указала въ своемъ докладѣ тѣхъ мотивовъ, которые легли въ основаніе ея проекта. Это было бы очень цѣнно, такъ какъ въ 79 г. установлены лишь общія основанія относительно возврата и разсрочки и земству теперь придется выработывать правила для руководства въ дѣлѣ назначенія стипендій.

Съ 79 г. по настоящее время собраніе ежегодно ассигнуетъ по 74 руб. на образованіе капитала для выдачи стипендій учащимся, и къ 1 января 1900 г. капиталъ этотъ достигалъ суммы въ 2419 р. 19 к.*).

---

*) Въ этотъ же капиталъ управа предлагала внести 120 р.. возвращенные г-жей Крючковой, но собраніе не согласилось съ ней и причислило ихъ къ экстреннымъ суммамъ 82 г. (Ж., 82 г. с. 38).

Въ практикѣ Рыбинскаго земства были еще 2 случая назначенія земскихъ стипендіатовъ, оба раза неудачные. Такъ въ 86 г. собраніе постановило:

«принять предложеніе ярославской губернской земской управы о назначеніи отъ рыбинскаго земства одного стипендіата въ земскую ремесленную школу въ г. Ярославлѣ съ платой 100 р. въ годъ изъ суммъ рыбинскаго земства. Стипендіатъ получаетъ пособіе отъ земства въ теченіе всего курса ремесленной школы, если проходитъ оную съ успѣхомъ. Въ случаѣ же нерадѣнія или полной бездарности, пособіе отъ него отнимается и передается другому стипендіату. Объ успѣхахъ стипендіата просить начальство школы сообщать свѣдѣнія въ рыбинскую земскую управу. Стипендія выдается бѣднѣйшимъ мальчикамъ города и уѣзда, по жребію». (Ж. 86 г., с. 113).

Стипендія эта была закрыта по постановленію собранія 89 г.; поводомъ къ тому послужило слѣдующее любопытное обстоятельство. Посланный въ 87 г. въ школу крестьянскій мальчикъ пробылъ тамъ всего около 2-хъ мѣсяцевъ и возвратился домой, «объяснивъ, что онъ соскучился въ школѣ за неимѣніемъ занятій». По справкѣ дѣйствительно оказалось, что въ школѣ обучаются ремесламъ только воспитанники малолѣтняго отдѣленія, и что учащихся въ ней очень мало, такъ какъ ни одно земство, кромѣ рыбинскаго, не прислало стипендіатовъ.

Также неудачно назначило рыбинское земство стипендіата, крестьянскаго мальчика, въ частное реальное училище г. Морозова въ Ярославлѣ. Училище это вскорѣ закрылось, и мальчикъ, какъ неимѣвшій никакихъ собственныхъ средствъ для продолженія образованія, былъ переведенъ въ штатъ земскихъ воспитанниковъ Александровскаго училища.

X.

Пособія обществамъ.

Сравнительно небольшое участіе принимало Рыб. земство въ дѣлѣ воспособленія разнымъ мѣстнымъ обществамъ, преслѣдующимъ тѣ же культурныя цѣли, которымъ служитъ и само земство. Только за послѣднее время, въ связи съ нѣкоторымъ развитіемъ общественной жизни и увеличеніемъ числа такихъ обществъ, расходъ на пособія обществамъ нѣсколько повысился.

Первымъ по порядку обществомъ, которое еще въ 72 г. обратилось за помощью къ Рыб. земству, было попечительство о недостаточныхъ студентахъ Ярославскаго Демидовскаго Лицея. На собраніи гл. *кн. Ухтомскій 1-й* нашелъ этотъ вопросъ неподлежащимъ обсужденію собранія».—Собраніе постановило: «отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ цѣлямъ попечительства, просить г. предсѣдателя собранія распространить предложеніе попечительства между жителями уѣзда». (Ж. 72, с. 78).

Черезъ 2 года послѣ этого, въ 1874 году на собраніи возникъ вопросъ о пособіи другому обществу *«ярославскому обществу для вспомоществованія учащимся недостаточнаго состоянія»*. На этотъ разъ были выставлены въ качествѣ препятствій другія соображенія.

> Гласные *Лыткковъ, Миклютинъ и Сыроѣжинъ* находили, «что у земства и собственныхъ нуждъ очень много, да притомъ налоги и безъ того велики и обременительны, и потому полагали въ просьбѣ обществу отказать».

(Ж., 74 г., стр. 9).

Однако собраніе постановило: выдать на 75 г. пособіе обществу въ размѣрѣ 100 рублей. Съ этого времени до 81 года собраніе назначало обществу пособіе въ той же суммѣ. Гл. *А. С. Хомутовъ* состоялъ членомъ—уполномоченнымъ общества по Рыб. уѣзду; черезъ него проходили всѣ субсидіи рыбинскимъ учащимся, онъ же и давалъ отчетъ объ этомъ зем. собранію. Такъ въ 75 г. онъ докладывалъ, что

> «имъ оказано по Рыбинску пособіе разнымъ лицамъ на сумму около 200 руб., изъ каковой суммы имъ уплачено за содержаніе нѣсколькихъ бѣдныхъ воспитанницъ женской гимназіи и училища, куплены одежда и обувь, а равно книги и учебныя пособія для учениць и учениковъ гимназіи, уѣзднаго, приходскаго и Александровскаго училищъ. Потребность въ пособіи среди учащихся видна на каждомъ шагу, и рыб. земство, давая посильную жертву на это общество, тѣмъ самымъ помогаетъ мѣстному молодому поколѣнію, нуждающемуся въ пособіи для успѣшнаго продолженія ученія и окончанія курса». (Ж., 75 г, стр. 38).

Такая же помощь оказывалась А. С. Хомутовымъ и за другіе годы. Нельзя еще разъ не подчеркнуть той энергіи и широты взглядовъ, съ которыми онъ принимался за всякое дѣло. Напр., въ данномъ случаѣ онъ не ограничивалъ сферы своего вліянія городскими училищами, но приходилъ на помощь и учащимся сельскихъ школъ, уплачивая изъ суммъ общества за пользованіе бѣдныхъ учениковъ общимъ столомъ въ училищахъ. (Ж., 77 г., с. 13).

Въ 1881 г. собраніе постановило:

> «въ виду постоянно увеличивающихся мѣстныхъ нуждъ на таковой же предметъ, ходатайство правленія общества отклонить и изъ смѣты расходъ исключить». (Ж., 81 г., с. 97).

Въ то же время было отклонено предложеніе предсѣдателя управы о назначеніи какой-либо суммы въ распоряженіе или гл. Хомутова или управы для выдачи пособій недостаточнымъ учащимся Рыб. уѣзда. Въ слѣдующемъ году вслѣдствіе ходатайства общества вопросъ о назначеніи ему субсидіи опять былъ возбужденъ на собраніи. Гл. *Башиловъ* просилъ назначить пособіе въ прежнемъ размѣрѣ.

Вслѣдствіе чего было постановлено:

> «внести въ смѣту на 83 г. въ пособіе учащимся недостаточнаго состоянія въ г. Рыбинскѣ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги эти расходовала управа и, согласно предложенію гл. *Лытикова*, не болѣе 5 руб. на каждое лицо; по предложенію же гл. *Деболъскаго*, принятому собраніемъ, просить А. С. Хомутова принять участіе въ указаніи недостаточныхъ учащихся и въ распредѣленіи на нихъ суммы». (Ж., 82 г., с. 38—39).

Такимъ образомъ, собраніе возвратилось къ прежней ассигновкѣ, введя лишь новый порядокъ назначенія и распредѣленія пособій. Въ слѣдующемъ же году собраніе, по ходатайству о томъ управы, отмѣнило всѣ установленныя было ограниченія, уполномочивъ ее, по совѣщанію съ гл. Хомутовымъ,

> «расходовать изъ назначенной на этотъ предметъ суммы, по ея усмотрѣнію, не стѣсняясь прошлогоднимъ постановленіемъ собранія, но отдавая предпочтеніе мѣстнымъ уроженцамъ». (Ж. 83 г., с. 15).

Эти правила дѣйствуютъ и теперь, такъ какъ до сихъ поръ въ смѣту вносится 100 р. на выдачу пособій недостаточнымъ учащимся. О томъ, какъ расходовались эти суммы, даютъ свѣдѣнія денежные отчеты управы. Въ теченіе 83 года выдано пособій изъ 100 руб. 6 лицамъ—30 р., 84 года 5 лицамъ—25 р., 85 года 2 лицамъ 10 р., 86 года 6 лицамъ 30 р., 87 года 6 лицамъ 30 р., 88 года 6 лицамъ 30 р., 89 года 4 лицамъ 20 р., 90 года 3 лицамъ 15 р., 91 года 6 лицамъ 60 р., 92 года 8 лицамъ 75 р., 93 года 1 лицу 10 р., 94 года 6 лицамъ 46 руб., 95 года 9 лицамъ 90 р., 96 года 11 лицамъ 80 р., 97 года 10 лицамъ 100 р. и въ 98 году 90 руб. 43 коп. Такимъ образомъ изъ ассигнованныхъ собраніемъ 1600 р. израсходовано управою 711 р. 43 к., т. е. меньше половины.

Большее сочувствіе наблюдается въ отношеніяхъ Рыб. земства къ *Покровскому Братству въ г. Рыбинскѣ*. Въ 81 г., по ходатайству гл. *Дурдина*, собраніе назначило Братству пособіе въ 100 руб. на поддержаніе училища при Братствѣ, въ которомъ, по словамъ гл. Д., воспитывалось до 50 дѣтей сиротъ исключительно изъ населенія города и уѣзда. Пособіе это выдается Братству и до сихъ поръ.

Также давно оказываетъ Рыбинское земство 100-рублевое пособіе *Рыбинскому Ремесленно-Промышленному Попечительству*.

Послѣднее на первомъ же году послѣ своего основанія обратилось за субсидіей къ земству. Собраніе (82 года), выслушавъ заявленіе гл. *Хомутова*, полагавшаго отказать въ пособіи, такъ какъ не видно еще дѣятельности Попечительства, постановило ходатайство отклонить. И только въ 85 году просьба Попечительства о субсидіи, поддерживаемая гл. *Жуковымъ* и *Хомутовымъ*,—при чемъ послѣдній высказался за сумму въ 100 руб., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы обученіемъ въ Попечительствѣ пользовались не только жители города, но и уѣзда,—имѣла успѣхъ. Съ тѣхъ поръ земство ежегодно назначаетъ въ пособіе Попечительству 100 р.

Наконецъ, въ 1900 г. собраніе назначило на 1901 г.: *обществу взаимной помощи учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Ярославской губ.* пособіе въ суммѣ 50 руб., *Ярославской губернской ученой архивной коммиссіи* въ суммѣ 25 руб. и *коммиссіи народныхъ чтеній при обществѣ содѣйствія народн. образов. въ Яросл. губ.* 100 р. на выписку волшебныхъ фонарей.

XI.

Расходы на народное образованіе.

Первое очередное земское собраніе ассигновало на расходы по распространенію грамотности въ уѣздѣ 1600 руб., имѣя въ виду употребить по 100 руб. на каждую волость. Очень естественно, что этотъ принципъ—назначеніе смѣтной суммы по числу волостей—не далъ никакихъ результатовъ (въ 66 г. было израсходовано всего 167 р. 75 к.) и былъ кореннымъ образомъ измѣненъ на слѣдующихъ собраніяхъ. Впослѣдствіи собраніе каждой смѣтной копейкѣ даетъ вполнѣ опредѣленное назначеніе примѣнительно къ тѣмъ цѣлямъ, которыя оно признаетъ подлежащими немедленому удовлетворенію со стороны земства *). Въ теченіе 35 лѣтъ смѣта Рыб. земства на народное образованіе выросла до 35698 р. 30 к. (на 1901 г.) и сумма эта подробно распредѣляется слѣдующимъ образомъ: самая крупная доля земскихъ средствъ падаетъ на вознагражденіе преподавательскаго персонала земскихъ школъ, а именно законоучителей—2,790 руб. и учителей—16760 руб., всего 19,550 руб., т. е. 54,8% всего бюджета, слѣдующимъ по количеству является расходъ на Александровское училище съ пріютомъ и ремесленными классами—7,247 руб., т. е. 20,3%; затѣмъ—на пособія казенымъ учебнымъ заведеніямъ среднимъ и низшимъ—3,570 р., т. е 10%; на земскую общественную библіотеку—2,090 р., т. е. 5,9%; на церковно-приходскія школы—1,150 р., т. е. 3,2%; на народныя библіотеки—545 р., т. е. 1,5% и на остальные расходы (пособіе обществамъ 375 р., на учебныя руководства для учителей—360 р., на профессіональное образованіе—200 р., на награды учащимъ—200 р., на стипендіи и пособія—174 руб., на содержаніе училищъ—165 р. 30 к. и на разные другіе—72 р.) всего—1,546 руб. 30 к., т. е. 4,3%. Управа въ общемъ строго придерживается указаній собранія, никогда не переступая поставленныхъ имъ бюджетныхъ рамокъ. Превышеніе расходовъ надъ смѣтой замѣчается исключительно лишь въ 70—73 г г. вслѣдствіе затратъ по устройству и оборудованію Александровскаго училища. За то во всѣ остальные года земской дѣятельности сумма дѣйствительныхъ расходовъ по народному образованію всегда нѣсколько ниже предположенныхъ по смѣтѣ. Мы уже отмѣчали это явленіе на двухъ отдѣльныхъ примѣрахъ: выпискѣ учебныхъ пособій и выдачѣ субсидій учащимся. То же самое наблюдается и при расходованіи управой кредитовъ на награды учителей, что видно изъ прилагаемыхъ таблицъ (за нѣкорые года этотъ расходъ отсутствуетъ совсѣмъ), и на пріобрѣтеніе похвальныхъ листовъ. Для послѣдней цѣли ежегодно, начиная съ 80 г. по 98 г., **) собраніе назначало 75 руб. (въ 79 г.—50 р.), расходовалось конечно, гораздо меньше. Но самая большая экономія получалась отъ смѣтныхъ назначеній по Александровскому училищу. Сравненіе соотвѣтственныхъ графъ въ таблицахъ смѣтъ и расходовъ показываетъ, что ежегодно оставалось неизрасходованными около 1000 руб. Крупныя сбереженія получались также отъ суммъ, отпускаемыхъ на вознагражденіе учащихъ: въ 99 г. оста-

*) Первоначально земство проектировало принять на свой счетъ устройство и обзаведеніе каждой школы (докл. управы собранію 65 г.), а затѣмъ всѣ расходы по хозяйственному обезпеченію школы возложило на крестьянскія общества.

**) Источникъ для пріобрѣтенія похвальныхъ листовъ, начиная съ 99 г., въ журналахъ не указанъ.

лось неизрасходованнымъ 629 р., въ 98 г.—848 р. 65 к., въ 87—423 р. 55 к., въ 96—796 р., въ 95—557 р., въ 94—576 р., въ 93—2,424 р., въ 89—569 р., въ 88—292 р. 20 к., въ 87—582 р., въ 86—752 р., въ 85—1,154 р., въ 84—1000 р., въ 83—830 р., въ 82—1,485 р., въ 81—517 р., въ 80—1,210 руб., въ 79—642 р., въ 78—1,158 р., въ 77—1,137 р., въ 76—128 р. и въ 75—409 р.

Количественное преобладаніе расхода на содержаніе педагогическаго персонала зем. школъ надъ всѣми остальными статьями смѣты по народному образованію даетъ наглядное представленіе о современномъ направленіи земской просвѣтительной дѣятельности. При разсмотрѣніи таблицы расходовъ невольно останавливаетъ вниманіе совершенно пустая графа: обезпеченіе училищъ, содержаніе, отопленіе, ремонтъ и т. д. Въ смѣтѣ эта графа заполняется, благодаря находящемуся въ распоряженіи управы капиталу, пожертвованному г. Василевской на обезпеченіе Каменниковскаго зем. училища и достигшему къ началу 1901 г. 4196 руб. 66 к. Управа ежегодно вноситъ въ смѣту проценты, причитающіеся съ этого капитала въ теченіе года. Израсходовано же изъ него лишь 70 руб. въ 98 г. *) И вообще за всѣ 35 лѣтъ земство ни разу не имѣло дѣла съ расходами по хозяйственному обзаведенію училищъ. Даже ходатайствовать предъ губ. зем. собраніемъ о ссудѣ на постройку училищнаго зданія съ ручательствомъ объ исправной уплатѣ Рыб. земству пришлось единственный разъ по просьбѣ Болобановскаго сельскаго общества въ 99 г.

Финансовая картина земско-школьнаго дѣла въ Рыб. уѣздѣ ярко рисуетъ тѣ перемѣны въ настроеніи земскихъ дѣятелей, которыя намѣчены нами и въ фактической исторіи рыб. земской школы. На первомъ же году своего существованія зем. собраніе, намѣреваясь приступить лишь къ предварительнымъ разслѣдованіямъ, чтобы на мѣстѣ познакомиться съ положеніемъ дѣла народнаго образованія и отсюда вывести заключеніе о желательной постановкѣ его, изъ своего скромнаго бюджета въ 39,000 р. отпускаетъ на расходы по народ. образованію 1,600 р., т. е. 4,07%. Нѣсколько больше, а именно 2000, т. е. 5,08% всего бюджета, ассигнуетъ земство на народное здравіе. Но достаточно было первыхъ шаговъ, убѣдившихъ земскихъ гласныхъ въ необходимости болѣе энергичныхъ мѣръ для распространенія среди населенія школъ, чтобы собранія одно за другимъ повышали смѣту по нар. образованію, такъ что на 5-й годъ земской жизни—въ 70 г. было ассигновано 5,850 р., т. е. 10,2%, а въ 73 г.—10,208 р., т. е. 14,8% всего бюджета. Между тѣмъ на нар. здравіе въ 73 г. было внесено въ смѣту лишь 6,287 р., т. е. 9,2%, а если изъ этой суммы вычесть 3000 руб. временнаго расхода на устройство аптеки, то останется только 3,287 р., т. е. 4,8%. Такимъ образомъ первый періодъ земской дѣятельности ознаменованъ чрезвычайно быстрымъ, не повторявшимся послѣ повышеніемъ смѣты съ 4% до 15%: въ 7 лѣтъ смѣта увеличилась почти въ 7 разъ.

Гораздо медленнѣе и въ отношеніи абсолютныхъ цифръ и въ процентномъ отношеніи растетъ смѣта съ 73 года. Въ 77 г. она равнялась 17,890 руб., т. е. достигла 20% всего земскаге бюджета. На 83 г. назначена была сумма 24,456 р., но по отношенію ко всей смѣтѣ это составляло только 21,4%. За 10 лѣтъ смѣта выросла въ $2^1/_2$ раза. Ассигновка на нар. здравіе тѣмъ временемъ увеличилась до 22,760 р., или 20% общаго назначенія. Въ эти годы замѣчается уже новое распредѣленіе земскихъ финансовъ. За 80, 81 и 82 года расходъ на нар. здравіе исчисленъ въ суммѣ высшей, чѣмъ назначено на нар. образованіе. Въ 82 г., напр. смѣта на нар. здравіе захватываетъ 24,9% всего бюджета. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что съ 79 г. въ эту смѣту вводится ассигновка на содержаніе зем. больницы, тогда какъ послѣдняя большую часть расходовъ покрываетъ своими доходами, такъ что фактически, собственно земскихъ суммъ требовалось на нар. здравіе гораздо меньше.

Съ 83 по 901 г.г. нар. здравіе по расходамъ далеко, почти вдвое оставляетъ за собой нар. образованіе. На нар. здравіе ассигновано въ 1901 г. 69,291 руб., или

---

*) Даже разрѣшенное собраніемъ позаимствованіе изъ этого капитала въ 600 руб. на постройку зданія для Н.-Никульской школы почему то не состоялось, такъ что внесенныя въ смѣту деньги были опять возвращены въ капиталъ. (Ж., 1900 г., с. 160).

39%, а на нар. образованіе лишь 35,698 р., т, е. 21,1% *) Такъ что расходы на нар. здравіе въ 901 г. въ сравненіи съ 83 годомъ утроились, а расходы на нар. образованіе увеличились только въ $1^1/_2$ раза, съ 24,000 на 35,000. Отсюда можно заключить, что дѣлу нар. здравія въ настоящій моментъ дѣятельности Рыб. земства отдается предпочтеніе и удѣляется большее вниманіе, чѣмъ дѣлу народнаго ѳбразованія. **)

---

*) Вычисляя процентное отношеніе смѣты на нар. обр. къ общей земской смѣтѣ, найдемъ, что въ 99 г. она равнялась 20,7% и въ 1900 г.—19,8%, такъ что въ среднемъ за 3 послѣдніе года 21%.

**) Нужно сказать, что среди другихъ уѣздовъ Яросл. губ. Рыбинскій у. по расходамъ на нар. образованіе занимаетъ первое мѣсто, „долженъ быть поставленъ выше всѣхъ". (Нач. нар. учил. въ 97 г., изд. Яр. губ. зем., с. 38). По тѣмъ же даннымъ, въ 97 г. изъ 100 р. смѣты въ Рыб. у. на сельскія зем. училища приходилось 17,7%, а въ другихъ уѣздахъ, исключая Мологскаго, не больше 15% (12 и 11). (ib., с. 36).

XII.

Заключеніе.

«Правосудіе, грамотность и народное здравіе—это 3 главныя основы благосостоянія края»,—такой девизъ провозгласилъ въ одной изъ своихъ рѣчей на собраніи*) гл. *А. С. Хомутовъ*. Изъ этого общаго начала, конечно, слѣдовало заключеніе о необходимости приблизить къ населенію, сдѣлать доступными для всѣхъ жителей судебную и медицинскую помощь, а также и школу. Такой выводъ по отношенію къ школѣ и дѣлали рыбинскіе земцы первыхъ призывовъ. Мы уже подробно отмѣчали ихъ планы объ открытіи школъ въ каждой волости, ихъ стремленія къ болѣе равномѣрному распредѣленію училищъ по уѣзду, ихъ мечты о повсемѣстномъ въ уѣздѣ распространеніи школъ. Непосредственныя, ближайшія заботы отвлекли вниманіе земства отъ этихъ задачъ. Постепенно мысль о всеобщемъ обученіи въ уѣздѣ исчезла изъ практической программы рыбинскаго земства; по крайней мѣрѣ, до самыхъ послѣднихъ годовъ объ этомъ даже не упоминалось на собраніяхъ. И только въ 1897 году теперешній предсѣдатель земской управы *И. И. Лютеръ* возбудилъ передъ гласными выдвигаемый самою русскою жизнью и настоятельно требующій разрѣшенія вопросъ о всеобщемъ начальномъ образованіи Вотъ какъ обосновывалъ докладчикъ главное положеніе своего заявленія земскому собранію:

> «Въ послѣднее время въ обществѣ все болѣе и болѣе сознается потребность во всеобщемъ образованіи. Съ каждомъ годомъ усиливается убѣжденіе, что безъ поднятія умственнаго уровня массъ немыслимо никакое улучшеніе экономическаго состоянія народа. Холерныя и другія эпидеміи послѣднихъ лѣтъ слишкомъ ясно показали, какъ разбивались о народную нищету и невѣжество всѣ усилія врачей, направленныя къ борьбѣ съ болѣзнями, лишающими такое множество семей цвѣтущихъ рабочихъ силъ. Всѣмъ стоящимъ близко къ жизни деревни прекрасно извѣстно, какъ трудно сельскому населенію справляться съ своими денежными и хозяйственными дѣлами. Неграмотный сходъ не въ состояніи правильно усчитать своего сборщика или старосту. Эти послѣдніе вѣчно путаются въ своихъ счетахъ и часто жестоко платятся за свои невольныя ошибки. Существующее невѣжество создаетъ разнымъ лицамъ прекрасныя условія для эксплоатаціи народа. Въ настоящее время, когда болѣе чѣмъ когда-либо настало время улучшать земледѣліе и промышленность, ни въ той, ни въ другой области движеніе впередъ невозможно безъ поднятія общаго умственнаго уровня народной массы. Русскій человѣкъ, являясь работникомъ въ своемъ ли хозяйствѣ или въ хозяйствѣ владѣльческомъ, благодаря своему невѣжеству не можетъ конкурировать съ работникомъ просвѣщенныхъ странъ. Грозные признаки нашей несостоятельности въ экономической борьбѣ уже сказываются. Чтобы удержать свои рынки отъ наплыва заграничныхъ товаровъ, мы должны были обложить ихъ ввозною пошлиною Не служитъ ли это доказательствомъ, что просвѣщенные народы производятъ товары дешевле насъ? Прежде мы могли утѣшать себя мыслію, что это касается продуктовъ лишь обрабатывающей промышленности, что мы, такъ недавно вступивъ въ промы-

*) На собраніи 69 г. (Журн., с. 18).

шленную жизнь, должны нѣкоторое время отставать въ томъ, что касается обработывающей промышленности. Теперь же хлѣбный кризисъ доказалъ, что просвѣщенныя страны могутъ производить много дешевле насъ и продукты добывающей промышленности, что мы и на этихъ товарахъ не выдерживаемъ конкурренціи на міровомъ рынкѣ.

«Главное ихъ преимущество передъ нами—это ихъ большая культурность. Попадая въ войска, нашъ крестьянинъ тратитъ массу времени и труда на изученіе того, что ему слѣдовало бы знать до поступленія въ военную службу, и несмотря на большой трудъ и сравнительно длинный срокъ службы, не можетъ догнать въ своемъ общемъ образованіи и спеціальныхъ знаніяхъ западно-европейскаго солдата. Если прибавить ко всему вышеизложенному еще все увеличивающееся паденіе нравственности, какъ слѣдствіе отсутствія нравственныхъ устоевъ, то картина получится очень грустная. Единственный выходъ изъ такого печальнаго положенія—поднятіе общаго умственнаго уровня народа и, конечно, первымъ шагомъ къ тому является прежде всего грамотность. Вотъ почему земства, одно за другимъ, ставятъ на очередь вопросъ о всеобщемъ образованіи.

«Онъ, заканчивалъ гласный вступительную часть своего доклада—затронутъ и ярославскимъ земствомъ, и образованная при губернской управѣ школьная коммиссія уже начала подготовительныя работы по всестороннему изслѣдованію этого вопроса въ нашей губерніи. Вѣроятно, не въ далекомъ будущемъ вопросъ этотъ будетъ предложенъ и на обсужденіе рыбинскаго земскаго собранія». (Ж. 97, с. 103--104).

Призывъ почтеннаго гласнаго вызвалъ на собраніи лишь постановленіе слѣд. содержанія:

«Докладъ принять къ свѣдѣнію, предсѣдателя же управы И. И. Лютеръ благодарить за его серьезно-капитальный трудъ по собиранію свѣдѣній (ib., с. 42)».

Также вяло прошелъ въ рыбинскомъ земствѣ предложенный на его разрѣшеніе губернскимъ земствомъ вопросъ о введеніи въ уѣздѣ всеобщаго обученія. Собраніе, выслушавъ отношеніе губернской управы съ составленнымъ школьною коммиссіею проектомъ нормальной сѣти училищъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ для достиженія общедоступности начальнаго образованія, постановило:

«поручить управѣ трудъ этотъ разработать съ г. инспекторомъ училищъ и доложить училищному совѣту, а затѣмъ представить ближайшему земскому собранію» (Ж. 1900 г., с. 71).

Какъ видно изъ доклада губернской земской управы собранію 1901 г. (кн IX, с. 21), рыбинское земское собраніе по вопросу о школьной сѣти всецѣло согласилось съ заключеніемъ мѣстнаго училищнаго совѣта, который нашелъ проектъ въ общемъ «чрезвычайно вѣрнымъ» и внесъ лишь незначительныя поправки относительнаго распредѣленія пунктовъ для вновь намѣченныхъ школъ.

Такимъ образомъ, ни принципіальная разработка вопроса, ни практическая подготовка введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія не внесли никакихъ измѣненій въ текущую дѣятельность рыбинскаго земства.

Между тѣмъ статистическія данныя говорятъ о томъ, что земству необходимо ускорить темпъ для достиженія той цѣли, которую должно имѣть въ виду каждое земство и которую такъ обстоятельно продиктовалъ рыбинскому земству предсѣдатель управы *И. И. Лютеръ* Чтобы сдѣлать начальное образованіе въ Рыбинскомъ уѣздѣ общедоступнымъ, проектъ нормальной сѣти намѣчаетъ 26 новыхъ школьныхъ районовъ (съ радіусомъ въ $2^1/_2$ вер.) или, въ крайнемъ случаѣ при соотвѣтственномъ расширеніи 3-хъ существующихъ училищъ, 23. Необходимо однако сказать, что, несмотря на такой, повидимому, значительный недостатокъ училищъ, большинство дѣтей школьнаго возраста въ Рыбинскомъ уѣздѣ въ настоящее время уже посѣщаетъ школу. По даннымъ школьной коммиссіи губернскаго земства, число дѣтей въ селеніяхъ проектируемыхъ 26 школьныхъ районовъ предполагается въ 1106 чел. обоего пола, а изъ этихъ селеній въ 96 г. въ огранизованныхъ школахъ обучалось 853

чел., при чемъ всѣ мальчики ходили въ школу, а дѣвочекъ оставалось внѣ училища 50%. (Докл. шк. ком. губ. собр. 1901 г., кн. X., ст. 5).

Разсчеты школьной коммиссіи всецѣло подтверждаются общими статистическими свѣдѣніями о распредѣленіи школьнаго образованія въ Рыбинскомъ уѣздѣ. По вычисленіямъ г. Свирщевскаго, въ Рыбинскомъ уѣздѣ въ 99 г. изъ всего числа дѣтей школьнаго возраста обучалось въ школахъ 99,9% мальчиковъ и 57,2% дѣвочекъ, т. е. 79% обоего пола.*)

Слѣдовательно, рыбинскій уѣздъ уже достигъ всеобщаго обученія для мальчиковъ. Нужно надѣятся, что, «въ недалекомъ будущемъ» и всѣ дѣвочки получатъ свободный доступъ къ школѣ. Земство должно приложить всѣ усилія, чтобы съ честью закончить столь ревностно начатое 65 г. дѣло народнаго просвѣщенія и приготовить тотъ фундаментъ, на которомъ, по удачному выраженію *гласныхъ* рыбискаго земства 68 г.**), будетъ «воздвигнутъ храмъ общественнаго благосостоянія». Не нужно только забывать глубоко справедливыхъ словъ попечителей копринскихъ училищъ, *крестьянъ* той же волости:***)

> «заботы и деньги, положенныя на училищное дѣло, возвратятся съ лихвою если не намъ, то краю нашему, и принесутъ въ свое время несомнѣнную пользу».

---

*) Такіе сравнительно блестящіе результаты достигнуты совокупными усиліями 6 министерскихъ двухклассныхъ училищъ и 1 одноклассснаго, 29 земскихъ школъ, 23 церковно-приходскихъ и 1 школы грамоты.

**) Адресъ земскаго собранія пресѣдателю управы А. С. Хомутову.

***) Журн. 69 г., с. 118.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Въ практикѣ Рыбинскаго земства были еще 2 случая назначенія земскихъ стипендіатовъ, оба раза неудачные. Такъ въ 86 г. собраніе постановило:

«принять предложеніе ярославской губернской земской управы о назначеніи отъ рыбинскаго земства одного стипендіата въ земскую ремесленную школу въ г. Ярославлѣ съ платой 100 р. въ годъ изъ суммъ рыбинскаго земства. Стипендіатъ получаетъ пособіе отъ земства въ теченіе всего курса ремесленной школы, если проходитъ оную съ успѣхомъ. Въ случаѣ же нерадѣнія или полнѣй бездарности, пособіе отъ него отнимается и передается другому стипендіату. Объ успѣхахъ стипендіата просить начальство школы сообщать свѣдѣнія въ рыбинскую земскую управу. Стипендія выдается беднѣйшимъ мальчикамъ города и уѣзда, по жребію». (Ж. 86 г., с. 113).

Стипендія эта была закрыта по постановленію собранія 89 г.; поводомъ къ тому послужило слѣдующее любопытное обстоятельство. Посланный въ 87 г. въ школу крестьянскій мальчикъ пробылъ тамъ всего около 2-хъ мѣсяцевъ и возвратился домой, «объяснивъ, что онъ соскучился въ школѣ за неимѣніемъ занятій». По справкѣ дѣйствительно оказалось, что въ школѣ обучаются ремесламъ только воспитанники малолѣтняго отдѣленія, и что учащихся въ ней очень мало, такъ какъ ни одно земство, кромѣ рыбинскаго, не прислало стипендіатовъ.

Также неудачно назначило рыбинское земство стипендіата, крестьянскаго мальчика, въ частное реальное училище г. Морозова въ Ярославлѣ. Училище это вскорѣ закрылось, и мальчикъ, какъ неимѣвшій никакихъ собственныхъ средствъ для продолженія образованія, былъ переведенъ въ штатъ земскихъ воспитанниковъ Александровскаго училища.

X.

Пособія обществамъ.

Сравнительно небольшое участіе принимало Рыб. земство въ дѣлѣ воспособленія разнымъ мѣстнымъ обществамъ, преслѣдующимъ тѣ же культурныя цѣли, которымъ служитъ и само земство. Только за послѣднее время, въ связи съ нѣкоторымъ развитіемъ общественной жизни и увеличеніемъ числа такихъ обществъ, расходъ на пособія обществамъ нѣсколько повысился.

Первымъ по порядку обществомъ, которое еще въ 72 г. обратилось за помощью къ Рыб. земству, было попечительство о недостаточныхъ студентахъ Ярославскаго Демидовскаго Лицея. На собраніи гл. *кн. Ухтомскій 1-й* нашелъ этотъ вопросъ неподлежащимъ обсужденію собранія».—Собраніе постановило: «отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ цѣлямъ попечительства, просить г. предсѣдателя собранія распространить предложеніе попечительства между жителями уѣзда». (Ж. 72, с. 78).

Черезъ 2 года послѣ этого, въ 1874 году на собраніи возникъ вопросъ о пособіи другому обществу «*ярославскому обществу для вспомоществованія учащимся недостаточнаго состоянія*». На этотъ разъ были выставлены въ качествѣ препятствій другія соображенія.

> Гласные *Лытиковъ, Миклютинъ и Сыроѣжинъ* находили, «что у земства и собственныхъ нуждъ очень много, да притомъ налоги и безъ того велики и обременительны, и потому полагали въ просьбѣ обществу отказать».

(Ж., 74 г., стр. 9).

Однако собраніе постановило: выдать на 75 г. пособіе обществу въ размѣрѣ 100 рублей. Съ этого времени до 81 года собраніе назначало обществу пособіе въ той же суммѣ. Гл. *А. С. Хомутовъ* состоялъ членомъ—уполномоченнымъ общества по Рыб. уѣзду; черезъ него проходили всѣ субсидіи рыбинскимъ учащимся, онъ же и давалъ отчетъ объ этомъ зем. собранію. Такъ въ 75 г. онъ докладывалъ, что

> «имъ оказано по Рыбинску пособіе разнымъ лицамъ на сумму около 200 руб., изъ каковой суммы имъ уплачено за содержаніе нѣсколькихъ бѣдныхъ воспитанницъ женской гимназіи и училища, куплены одежда и обувь, а равно книги и учебныя пособія для учениц и учениковъ гимназіи, уѣзднаго, приходскаго и Александровскаго училищъ. Потребность въ пособіи среди учащихся видна на каждомъ шагу, и рыб. земство, давая посильную жертву на это общество, тѣмъ самымъ помогаетъ мѣстному молодому поколѣнію, нуждающемуся въ пособіи для успѣшнаго продолженія ученія и окончанія курса». (Ж., 75 г, стр. 38).

Такая же помощь оказывалась А. С. Хомутовымъ и за другіе годы. Нельзя еще разъ не подчеркнуть той энергіи и широты взглядовъ, съ которыми онъ принимался за всякое дѣло Напр., въ данномъ случаѣ онъ не ограничивалъ сферы своего вліянія городскими училищами, но приходилъ на помощь и учащимся сельскихъ школъ, уплачивая изъ суммъ общества за пользованіе бѣдныхъ учениковъ общимъ столомъ въ училищахъ. (Ж., 77 г., с. 13).

Въ 1881 г. собраніе постановило:

> «въ виду постоянно увеличивающихся мѣстныхъ нуждъ на таковой же предметъ, ходатайство правленія общества отклонить и изъ смѣты расходъ исключить». (Ж., 81 г., с. 97),

Въ то же время было отклонено предложеніе предсѣдателя управы о назначеніи какой-либо суммы въ распоряженіе или гл. Хомутова или управы для выдачи пособій недостаточнымъ учащимся Рыб. уѣзда. Въ слѣдующемъ году вслѣдствіе ходатайства общества вопросъ о назначеніи ему субсидіи опять былъ возбужденъ на собраніи. Гл. *Башиловъ* просилъ назначить пособіе въ прежнемъ размѣрѣ.

Вслѣдствіе чего было постановлено:

«внести въ смѣту на 83 г. въ пособіе учащимся недостаточнаго состоянія въ г. Рыбинскѣ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги эти расходовала управа и, согласно предложенію гл. *Лытикова*, не болѣе 5 руб. на каждое лицо; по предложенію же гл. *Деболъскаго*, принятому собраніемъ, просить А. С. Хомутова принять участіе въ указаніи недостаточныхъ учащихся и въ распредѣленіи на нихъ суммы». (Ж., 82 г., с. 38—39).

Такимъ образомъ, собраніе возвратилось къ прежней ассигновкѣ, введя лишь новый порядокъ назначенія и распредѣленія пособій. Въ слѣдующемъ же году собраніе, по ходатайству о томъ управы, отмѣнило всѣ установленныя было ограниченія, уполномочивъ ее, по совѣщанію съ гл. Хомутовымъ,

«расходовать изъ назначенной на этотъ предметъ суммы, по ея усмотрѣнію, не стѣсняясь прошлогоднимъ постановленіемъ собранія, но отдавая предпочтеніе мѣстнымъ уроженцамъ». (Ж. 83 г., с. 15).

Эти правила дѣйствуютъ и теперь, такъ какъ до сихъ поръ въ смѣту вносится 100 р. на выдачу пособій недостаточнымъ учащимся. О томъ, какъ расходовались эти суммы, даютъ свѣдѣнія денежные отчеты управы. Въ теченіе 83 года выдано пособій изъ 100 руб. 6 лицамъ—30 р., 84 года 5 лицамъ—25 р., 85 года 2 лицамъ 10 р., 86 года 6 лицамъ 30 р., 87 года 6 лицамъ 30 р., 88 года 6 лицамъ 30 р., 89 года 4 лицамъ 20 р., 90 года 3 лицамъ 15 р., 91 года 6 лицамъ 60 р., 92 года 8 лицамъ 75 р., 93 года 1 лицу 10 р., 94 года 6 лицамъ 46 руб., 95 года 9 лицамъ 90 р., 96 года 11 лицамъ 80 р., 97 года 10 лицамъ 100 р. и въ 98 году 90 руб. 43 коп. Такимъ образомъ изъ ассигнованныхъ собраніемъ 1600 р. израсходовано управою 711 р. 43 к., т. е. меньше половины.

Бо̀льшее сочувствіе наблюдается въ отношеніяхъ Рыб. земства къ *Покровскому Братству въ г. Рыбинскѣ*. Въ 81 г., по ходатайству гл. *Дурдина*, собраніе назначило Братству пособіе въ 100 руб. на поддержаніе училища при Братствѣ, въ которомъ, по словамъ гл. Д., воспитывалось до 50 дѣтей сиротъ исключительно изъ населенія города и уѣзда. Пособіе это выдается Братству и до сихъ поръ.

Также давно оказываетъ Рыбинское земство 100-рублевое пособіе *Рыбинскому Ремесленно-Промышленному Попечительству*.

Послѣднее на первомъ же году послѣ своего основанія обратилось за субсидіей къ земству. Собраніе (82 года), выслушавъ заявленіе гл. *Хомутова*, полагавшаго отказать въ пособіи, такъ какъ не видно еще дѣятельности Попечительства, постановило ходатайство отклонить. И только въ 85 году просьба Попечительства о субсидіи, поддерживаемая гл. *Жуковымъ* и *Хомутовымъ*,—при чемъ послѣдній высказался за сумму въ 100 руб., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы обученіемъ въ Попечительствѣ пользовались не только жители города, но и уѣзда,—имѣла успѣхъ. Съ тѣхъ поръ земство ежегодно назначаетъ въ пособіе Попечительству 100 р.

Наконецъ, въ 1900 г. собраніе назначило на 1901 г.: *обществу взаимной помощи учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Ярославской губ.* пособіе въ суммѣ 50 руб., *Ярославской губернской ученой архивной коммиссіи* въ суммѣ 25 руб. и *коммиссіи народныхъ чтеній при обществѣ содѣйствія народн. образов. въ Яросл. губ.* 100 р. на выписку волшебныхъ фонарей.

XI.

Расходы на народное образованіе.

Первое очередное земское собраніе ассигновало на расходы по распространенію грамотности въ уѣздѣ 1600 руб., имѣя въ виду употребить по 100 руб. на каждую волость. Очень естественно, что этотъ принципъ—назначеніе смѣтной суммы по числу волостей—не далъ никакихъ результатовъ (въ 66 г. было израсходовано всего 167 р. 75 к.) и былъ кореннымъ образомъ измѣненъ на слѣдующихъ собраніяхъ. Впослѣдствіи собраніе каждой смѣтной копейкѣ даетъ вполнѣ опредѣленное назначеніе примѣнительно къ тѣмъ цѣлямъ, которыя оно признаетъ подлежащими немедленному удовлетворенію со стороны земства *). Въ теченіе 35 лѣтъ смѣта Рыб. земства на народное образованіе выросла до 35698 р. 30 к. (на 1901 г.) и сумма эта подробно распредѣляется слѣдующимъ образомъ: самая крупная доля земскихъ средствъ падаетъ на вознагражденіе преподавательскаго персонала земскихъ школъ, а именно законоучителей—2,790 руб. и учителей—16760 руб., всего 19,550 руб., т. е. 54,8%, всего бюджета, слѣдующимъ по количеству является расходъ на Александровское училище съ пріютомъ и ремесленными классами—7,247 руб., т. е. 20,3%; затѣмъ—на пособія казеннымъ учебнымъ заведеніямъ среднимъ и низшимъ—3,570 р., т. е 10%; на земскую общественную библіотеку—2,090 р., т. е. 5,9%; на церковно-приходскія школы—1,150 р., т. е. 3,2%; на народныя библіотеки—545 р., т. е. 1,5% и на остальные расходы (пособіе обществамъ 375 р., на учебныя руководства для учителей—360 р., на профессіональное образованіе—200 р., на награды учащимъ—200 р., на стипендіи и пособія—174 руб., на содержаніе училищъ—165 р. 30 к. и на разные другіе—72 р.) всего—1,546 руб. 30 к., т. е. 4,3%. Управа въ общемъ строго придерживается указаній собранія, никогда не переступая поставленныхъ имъ бюджетныхъ рамокъ. Превышеніе расходовъ надъ смѣтой замѣчается исключительно лишь въ 70—73 г г. вслѣдствіе затратъ по устройству и оборудованію Александровскаго училища. За то во всѣ остальные года земской дѣятельности сумма дѣйствительныхъ расходовъ по народному образованію всегда нѣсколько ниже предположенныхъ по смѣтѣ. Мы уже отмѣчали это явленіе на двухъ отдѣльныхъ примѣрахъ: выпискѣ учебныхъ пособій и выдачѣ субсидій учащимся. То же самое наблюдается и при расходованіи управой кредитовъ на награды учителей, что видно изъ прилагаемыхъ таблицъ (за нѣкорые года этотъ расходъ отсутствуетъ совсѣмъ), и на пріобрѣтеніе похвальныхъ листовъ. Для послѣдней цѣли ежегодно, начиная съ 80 г. по 98 г., **) собраніе назначало 75 руб. (въ 79 г.—50 р.), расходовалось конечно, гораздо меньше. Но самая большая экономія получалась отъ смѣтныхъ назначеній по Александровскому училищу. Сравненіе соотвѣтственныхъ графъ въ таблицахъ смѣтъ и расходовъ показываетъ, что ежегодно оставалось неизрасходованными около 1000 руб. Крупныя сбереженія получались также отъ суммъ, отпускаемыхъ на вознагражденіе учащихъ: въ 99 г. оста-

*) Первоначально земство проектировало принять на свой счетъ устройство и обзаведеніе каждой школы (докл. управы собранію 65 г.), а затѣмъ всѣ расходы по хозяйственному обезпеченію школы возложило на крестьянскія общества.

**) Источникъ для пріобрѣтенія похвальныхъ листовъ, начиная съ 99 г., въ журналахъ не указанъ.

лось неизрасходованнымъ 629 р., въ 98 г.—848 р. 65 к., въ 87—423 р. 55 к., въ 96—796 р., въ 95—557 р., въ 94—576 р., въ 93—2,424 р., въ 89—569 р., въ 88—292 р. 20 к., въ 87—582 р., въ 86—752 р., въ 85—1,154 р., въ 84—1000 р., въ 83—830 р., въ 82—1,485 р., въ 81—517 р., въ 80—1,210 руб., въ 79—642 р., въ 78—1,158 р., въ 77—1,137 р., въ 76—128 р. и въ 75—409 р.

Количественное преобладаніе расхода на содержаніе педагогическаго персонала зем. школъ надъ всѣми остальными статьями смѣты по народному образованію даетъ наглядное представленіе о современномъ направленіи земской просвѣтительной дѣятельности. При разсмотрѣніи таблицы расходовъ невольно останавливаетъ вниманіе совершенно пустая графа: обезпеченіе училищъ, содержаніе, отопленіе, ремонтъ и т. д. Въ смѣтѣ эта графа заполняется, благодаря находящемуся въ распоряженіи управы капиталу, пожертвованному г. Василевской на обезпеченіе Каменниковскаго зем. училища и достигшему къ началу 1901 г. 4196 руб. 66 к. Управа ежегодно вноситъ въ смѣту проценты, причитающіеся съ этого капитала въ теченіе года. Израсходовано же изъ него лишь 70 руб. въ 98 г. *) И вообще за всѣ 35 лѣтъ земство ни разу не имѣло дѣла съ расходами по хозяйственному обзаведенію училищъ. Даже ходатайствовать предъ губ. зем. собраніемъ о ссудѣ на постройку училищнаго зданія съ ручательствомъ объ исправной уплатѣ Рыб. земству пришлось единственный разъ по просьбѣ Болобановскаго сельскаго общества въ 99 г.

Финансовая картина земско-школьнаго дѣла въ Рыб. уѣздѣ ярко рисуетъ тѣ перемѣны въ настроеніи земскихъ дѣятелей, которыя намѣчены нами и въ фактической исторіи рыб. земской школы. На первомъ же году своего существованія зем. собраніе, намѣреваясь приступить лишь къ предварительнымъ разслѣдованіямъ, чтобы на мѣстѣ познакомиться съ положеніемъ дѣла народнаго образованія и отсюда вывести заключеніе о желательной постановкѣ его, изъ своего скромнаго бюджета въ 39,000 р. отпускаетъ на расходы по народ. образованію 1,600 р., т. е. 4,07%. Нѣсколько больше, а именно 2000, т. е. 5,08% всего бюджета, ассигнуетъ земство на народное здравіе. Но достаточно было первыхъ шаговъ, убѣдившихъ земскихъ гласныхъ въ необходимости болѣе энергичныхъ мѣръ для распространенія среди населенія школъ, чтобы собранія одно за другимъ повышали смѣту по нар. образованію, такъ что на 5-й годъ земской жизни—въ 70 г. было ассигновано 5,850 р., т. е. 10,2%, а въ 73 г.—10,208 р., т. е. 14,8% всего бюджета. Между тѣмъ на нар. здравіе въ 73 г. было внесено въ смѣту лишь 6,287 р., т. е. 9,2%, а если изъ этой суммы вычесть 3000 руб. временнаго расхода на устройство аптеки, то останется только 3,287 р., т. е. 4,8%. Такимъ образомъ первый періодъ земской дѣятельности ознаменованъ чрезвычайно быстрымъ, не повторявшимся послѣ повышеніемъ смѣты съ 4% до 15%: въ 7 лѣтъ смѣта увеличилась почти въ 7 разъ.

Гораздо медленнѣе и въ отношеніи абсолютныхъ цифръ и въ процентномъ отношеніи растетъ смѣта съ 73 года. Въ 77 г. она равнялась 17,890 руб., т. е. достигла 20% всего земскаге бюджета. На 83 г. назначена была сумма 24,456 р., но по отношенію ко всей смѣтѣ это составляло только 21,4%. За 10 лѣтъ смѣта выросла въ $2^1/_2$ раза. Ассигновка на нар. здравіе тѣмъ временемъ увеличилась до 22,760 р., или 20% общаго назначенія. Въ эти годы замѣчается уже новое распредѣленіе земскихъ финансовъ. За 80, 81 и 82 года расходъ на нар. здравіе исчисленъ въ суммѣ высшей, чѣмъ назначено на нар. образованіе. Въ 82 г., напр. смѣта на нар. здравіе захватываетъ 24,9% всего бюджета. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что съ 79 г. въ эту смѣту вводится ассигновка на содержаніе зем. больницы, тогда какъ послѣдняя большую часть расходовъ покрываетъ своими доходами, такъ что фактически, собственно земскихъ суммъ требовалось на нар. здравіе гораздо меньше.

Съ 83 по 901 г.г. нар. здравіе по расходамъ далеко, почти вдвое оставляетъ за собой нар. образованіе. На нар. здравіе ассигновано въ 1901 г. 69,291 руб., или

---

*) Даже разрѣшенное собраніемъ позаимствованіе изъ этого капитала въ 600 руб. на постройку зданія для Н.-Никульской школы почему то не состоялось, такъ что внесенныя въ смѣту деньги были опять возвращены въ капиталъ. (Ж., 1900 г., с. 160).

39%, а на нар. образованіе лишь 35,698 р., т, е. 21,1% *) Такъ что расходы на нар. здравіе въ 901 г. въ сравненіи съ 83 годомъ утроились, а расходы на нар. образованіе увеличились только въ $1^1/_2$ раза, съ 24,000 на 35,000. Отсюда можно заключить, что дѣлу нар. здравія въ настоящій моментъ дѣятельности Рыб. земства отдается предпочтеніе и удѣляется большее вниманіе, чѣмъ дѣлу народнаго образованія. **)

---

*) Вычисляя процентное отношеніе смѣты на нар. обр. къ общей земской смѣтѣ, найдемъ, что въ 99 г. она равнялась 20,7% и въ 1900 г.—19,8%, такъ что въ среднемъ за 3 послѣдніе года 21%.

**) Нужно сказать, что среди другихъ уѣздовъ Яросл. губ. Рыбинскій у. по расходамъ на нар. образованіе занимаетъ первое мѣсто, „долженъ быть поставленъ выше всѣхъ". (Нач. нар. учил. въ 97 г., изд. Яр. губ. зем., с. 38). По тѣмъ же даннымъ, въ 97 г. изъ 100 р. смѣты въ Рыб. у. на сельскія зем. училища приходилось 17,7%, а въ другихъ уѣздахъ, исключая Мологскаго, не больше 15% (12 и 11). (ib., с. 36).

XII.

Заключеніе.

«Правосудіе, грамотность и народное здравіе—это 3 главныя основы благосостоянія края»,—такой девизъ провозгласилъ въ одной изъ своихъ рѣчей на собраніи*) гл. *А. С. Хомутовъ*. Изъ этого общаго начала, конечно, слѣдовало заключеніе о необходимости приблизить къ населенію, сдѣлать доступными для всѣхъ жителей судебную и медицинскую помощь, а также и школу. Такой выводъ по отношенію къ школѣ и дѣлали рыбинскіе земцы первыхъ призывовъ. Мы уже подробно отмѣчали ихъ планы объ открытіи школъ въ каждой волости, ихъ стремленія къ болѣе равномѣрному распредѣленію училищъ по уѣзду, ихъ мечты о повсемѣстномъ въ уѣздѣ распространеніи школъ. Непосредственныя, ближайшія заботы отвлекли вниманіе земства отъ этихъ задачъ. Постепенно мысль о всеобщемъ обученіи въ уѣздѣ исчезла изъ практической программы рыбинскаго земства; по крайней мѣрѣ, до самыхъ послѣднихъ годовъ объ этомъ даже не упоминалось на собраніяхъ. И только въ 1897 году теперешній предсѣдатель земской управы *И. И. Лютеръ* возбудилъ передъ гласными выдвигаемый самою русскою жизнью и настоятельно требующій разрѣшенія вопросъ о всеобщемъ начальномъ образованіи Вотъ какъ обосновывалъ докладчикъ главное положеніе своего заявленія земскому собранію:

«Въ послѣднее время въ обществѣ все болѣе и болѣе сознается потребность во всеобщемъ образованіи. Съ каждомъ годомъ усиливается убѣжденіе, что безъ поднятія умственнаго уровня массъ немыслимо никакое улучшеніе экономическаго состоянія народа. Холерныя и другія эпидеміи послѣднихъ лѣтъ слишкомъ ясно показали, какъ разбивались о народную нищету и невѣжество всѣ усилія врачей, направленныя къ борьбѣ съ болѣзнями, лишающими такое множество семей цвѣтущихъ рабочихъ силъ. Всѣмъ стоящимъ близко къ жизни деревни прекрасно извѣстно, какъ трудно сельскому населенію справляться съ своими денежными и хозяйственными дѣлами. Неграмотный сходъ не въ состояніи правильно усчитать своего сборщика или старосту. Эти послѣдніе вѣчно путаются въ своихъ счетахъ и часто жестоко платятся за свои невольныя ошибки. Существующее невѣжество создаетъ разнымъ лицамъ прекрасныя условія для эксплоатаціи народа. Въ настоящее время, когда болѣе чѣмъ когда-либо настало время улучшать земледѣліе и промышленность, ни въ той, ни въ другой области движеніе впередъ невозможно безъ поднятія общаго умственнаго уровня народной массы. Русскій человѣкъ, являясь работникомъ въ своемъ ли хозяйствѣ или въ хозяйствѣ владѣльческомъ, благодаря своему невѣжеству не можетъ конкурировать съ работникомъ просвѣщенныхъ странъ. Грозные признаки нашей несостоятельности въ экономической борьбѣ уже сказываются. Чтобы удержать свои рынки отъ наплыва заграничныхъ товаровъ, мы должны были обложить ихъ ввозною пошлиною Не служитъ ли это доказательствомъ, что просвѣщенные народы производятъ товары дешевле насъ? Прежде мы могли утѣшать себя мыслію, что это касается продуктовъ лишь обрабатывающей промышленности, что мы, такъ недавно вступивъ въ промы-

*) На собраніи 69 г. (Журн., с. 18).

шленную жизнь, должны нѣкоторое время отставать въ томъ, что касается обработывающей промышленности. Теперь же хлѣбный кризисъ доказалъ, что просвѣщенныя страны могутъ производить много дешевле насъ и продукты добывающей промышленности, что мы и на этихъ товарахъ не выдерживаемъ конкурренціи на міровомъ рынкѣ.

«Главное ихъ преимущество передъ нами—это ихъ большая культурность. Попадая въ войска, нашъ крестьянинъ тратитъ массу времени и труда на изученіе того, что ему слѣдовало бы знать до поступленія въ военную службу, и несмотря на большой трудъ и сравнительно длинный срокъ службы, не можетъ догнать въ своемъ общемъ образованіи и спеціальныхъ знаніяхъ западно-европейскаго солдата. Если прибавить ко всему вышеизложенному еще все увеличивающееся паденіе нравственности, какъ слѣдствіе отсутствія нравственныхъ устоевъ, то картина получится очень грустная. Единственный выходъ изъ такого печальнаго положенія—поднятіе общаго умственнаго уровня народа и, конечно, первымъ шагомъ къ тому является прежде всего грамотность. Вотъ почему земства, одно за другимъ, ставятъ на очередь вопросъ о всеобщемъ образованіи.

«Онъ, заканчивалъ гласный вступительную часть своего доклада—затронутъ и ярославскимъ земствомъ, и образованная при губернской управѣ школьная коммиссія уже начала подготовительныя работы по всестороннему изслѣдованію этого вопроса въ нашей губерніи. Вѣроятно, не въ далекомъ будущемъ вопросъ этотъ будетъ предложенъ и на обсужденіе рыбинскаго земскаго собранія». (Ж. 97, с. 103--104).

Призывъ почтеннаго гласнаго вызвалъ на собраніи лишь постановленіе слѣд. содержанія:

«Докладъ принять къ свѣдѣнію, председателя же управы И. И. Лютеръ благодарить за его серьезно-капитальный трудъ по собиранію свѣдѣній (ib., с. 42)».

Также вяло прошелъ въ рыбинскомъ земствѣ предложенный на его разрѣшеніе губернскимъ земствомъ вопросъ о введеніи въ уѣздѣ всеобщаго обученія. Собраніе, выслушавъ отношеніе губернской управы съ составленнымъ школьною коммиссіею проектомъ нормальной сѣти училищъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ для достиженія общедоступности начальнаго образованія, постановило:

«поручить управѣ трудъ этотъ разработать съ г. инспекторомъ училищъ и доложить училищному совѣту, а затѣмъ представить ближайшему земскому собранію» (Ж. 1900 г., с. 71).

Какъ видно изъ доклада губернской земской управы собранію 1901 г. (кн IX, с. 21), рыбинское земское собраніе по вопросу о школьной сѣти всецѣло согласилось съ заключеніемъ мѣстнаго училищнаго совѣта, который нашелъ проектъ въ общемъ «чрезвычайно вѣрнымъ» и внесъ лишь незначительныя поправки относительнаго распредѣленія пунктовъ для вновь намѣченныхъ школъ.

Такимъ образомъ, ни принципіальная разработка вопроса, ни практическая подготовка введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія не внесли никакихъ измѣненій въ текущую дѣятельность рыбинскаго земства.

Между тѣмъ статистическія данныя говорятъ о томъ, что земству необходимо ускорить темпъ для достиженія той цѣли, которую должно имѣть въ виду каждое земство и которую такъ обстоятельно продиктовалъ рыбинскому земству предсѣдатель управы *И. И. Лютеръ* Чтобы сдѣлать начальное образованіе въ Рыбинскомъ уѣздѣ общедоступнымъ, проектъ нормальной сѣти намѣчаетъ 26 новыхъ школьныхъ районовъ (съ радіусомъ въ $2^1/_2$ вер.) или, въ крайнемъ случаѣ при соотвѣтственномъ расширеніи 3-хъ существующихъ училищъ, 23. Необходимо однако сказать, что, несмотря на такой, повидимому, значительный недостатокъ училищъ, большинство дѣтей школьнаго возраста въ Рыбинскомъ уѣздѣ въ настоящее время уже посѣщаетъ школу. По даннымъ школьной коммиссіи губернскаго земства, число дѣтей въ селеніяхъ проектируемыхъ 26 школьныхъ районовъ предполагается въ 1106 чел. обоего пола, а изъ этихъ селеній въ 96 г. въ огранизованныхъ школахъ обучалось 853

чел., при чемъ всѣ мальчики ходили въ школу, а дѣвочекъ оставалось внѣ училища 50%. (Докл. шк. ком. губ. собр. 1901 г., кн. X., ст. 5).

Разсчеты школьной коммиссіи всецѣло подтверждаются общими статистическими свѣдѣніями о распредѣленіи школьнаго образованія въ Рыбинскомъ уѣздѣ. По вычисленіямъ г. Свирщевскаго, въ Рыбинскомъ уѣздѣ въ 99 г. изъ всего числа дѣтей школьнаго возраста обучалось въ школахъ 99,9% мальчиковъ и 57,2% дѣвочекъ, т. е. 79% обоего пола.*)

Слѣдовательно, рыбинскій уѣздъ уже достигъ всеобщаго обученія для мальчиковъ. Нужно надѣятся, что, «въ недалекомъ будущемъ» и всѣ дѣвочки получатъ свободный доступъ къ школѣ. Земство должно приложить всѣ усилія, чтобы съ честью закончить столь ревностно начатое 65 г. дѣло народнаго просвѣщенія и приготовить тотъ фундаментъ, на которомъ, по удачному выраженію *гласныхъ* рыбискаго земства 68 г.**), будетъ «воздвигнутъ храмъ общественнаго благосостоянія». Не нужно только забывать глубоко справедливыхъ словъ попечителей копринскихъ училищъ, *крестьянъ* той же волости:***)

> «заботы и деньги, положенныя на училищное дѣло, возвратятся съ лихвою если не намъ, то краю нашему, и принесутъ въ свое время несомнѣнную пользу».

---

*) Такіе сравнительно блестящіе результаты достигнуты совокупными усиліями 6 министерскихъ двухклассныхъ училищъ и 1 одноклассснаго, 29 земскихъ школъ, 23 церковно-приходскихъ и 1 школы грамоты.

**) Адресъ земскаго собранія пресѣдателю управы А. С. Хомугову.

***) Журн. 69 г., с. 118.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

чел., при чемъ всѣ мальчики ходили въ школу, а дѣвочекъ оставалось внѣ училища 50%. (Докл. шк. ком. губ. собр. 1901 г., кн. X., ст. 5).

Разсчеты школьной коммиссіи всецѣло подтверждаются общими статистическими свѣдѣніями о распредѣленіи школьнаго образованія въ Рыбинскомъ уѣздѣ. По вычисленіямъ г. Свирщевскаго, въ Рыбинскомъ уѣздѣ въ 99 г. изъ всего числа дѣтей школьнаго возраста обучалось въ школахъ 99,9% мальчиковъ и 57,2% дѣвочекъ, т. е. 79% обоего пола.*)

Слѣдовательно, рыбинскій уѣздъ уже достигъ всеобщаго обученія для мальчиковъ. Нужно надѣятся, что, «въ недалекомъ будущемъ» и всѣ дѣвочки получатъ свободный доступъ къ школѣ. Земство должно приложить всѣ усилія, чтобы съ честью закончить столь ревностно начатое 65 г. дѣло народнаго просвѣщенія и приготовить тотъ фундаментъ, на которомъ, по удачному выраженію *гласныхъ* рыбискаго земства 68 г.**), будетъ «воздвигнутъ храмъ общественнаго благосостоянія». Не нужно только забывать глубоко справедливыхъ словъ попечителей копринскихъ училищъ, *крестьянъ* той же волости:***)

> «заботы и деньги, положенныя на училищное дѣло, возвратятся съ лихвою если не намъ, то краю нашему, и принесутъ въ свое время несомнѣнную пользу».

---

*) Такіе сравнительно блестящіе результаты достигнуты совокупными усиліями 6 министерскихъ двухклассныхъ училищъ и 1 одноклассснаго, 29 земскихъ школъ, 23 церковно-приходскихъ и 1 школы грамоты.

**) Адресъ земскаго собранія предсѣдателю управы А. С. Хомугову.

***) Журн. 69 г., с. 118.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

СПИСОКЪ

предсѣдатей Рыбинской уѣздной земской управы.

1865—1867 г.г. А. С. Хомутовъ.
1868—1890 г.г. Кн. Александръ Николаевичъ Ухтомскій.
1891 по октябрь 1892 г. А. П Кожевниковъ.
1892—1894 г.г. Д. В. Дебольскій.
1893—1894 г.г. Ліодоръ Николаевичъ Хлѣбниковъ.
1895—1900 г.г. Иванъ Ивановичъ Лютеръ.

СПИСОКЪ

членовъ Рыбинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства.

1865—1867 г.г. В. С. Михалковъ и В. Н. Савичъ.
Въ 1867 году вмѣсто В. Н. Савича А. С. Хомутовъ.
1868—1870 г.г. В. С. Михалковъ и А. С. Хомутовъ.
1871—1873 г.г. А. С. Хомутовъ и кн. А. Н. Ухтомскій.
1874—1876 г.г. А. С. Хомутовъ и К. Н. Лытиковъ.
1877—1879 г.г. А. С. Хомутовъ, И. А. Башиловъ и К. П. Медоксъ.
1880 - 1882 г.г. А. С. Хомутовъ и И. А. Башиловъ.
1883—1885 г.г. А. С. Хомутовъ и И. А. Башиловъ.
1886—1888 г.г. Д. В. Дебольскій и Л. Н. Хлѣбниковъ.
1889—1891 г.г. Д. В. Дебольскій и Н. Н. Мелентьевъ.
1892—1894 г.г. Д. В. Дебольскій и Н. Н. Мелентьевъ.
1895—1897 г.г. Н. Н. Мелентьевъ и Н. Н. Сабанѣевъ.
1898—1900 г.г. Н. Н. Сабанѣевъ и С. А. Хомутовъ.
Въ 1900 году вмѣсто С. А. Хомутовъ крест. Н. К. Цѣликовъ.

СПИСОКЪ

Рыбинскихъ уѣздныхъ предводителей дворянства.

1865—1871 г.г. В. С. Михалковъ.
1872—1873 г г. Хлѣбниковъ, Леонидъ Николаевичъ.
1874—1890 г.г. кн. А. Н. Ухтомскій.
1891—1895 г.г. С. В. Михалковъ.
1896—1901 г.г. Хлѣбниковъ, Ліодоръ Николаевичъ.

СПИСОКЪ

матеріаловъ для изслѣдованія.

I. Журналъ. экстрен. Рыбинскаго зем. собранія 25 мая—1 іюня и очеред. зем. собр. 25 окт.– 3 нояб. 1865 г.*); журн. экстр. собр. 20—29 апр. и очеред. собр. 20—23 сент. 1866 г.; журн. очеред. собр. 30 сент.—9 окт. 1867 г.; журн. экстр. соб. 27 мая и очер. собр. 30 сент.—10 окт. 1868 г.; журн. очер. собр. 30 сент.—10 окт. 1869 г.; журн. очеред. собр. 30 сент.—9 окт. 1870 г.; журн. экстр. собр. 27 янв. и очер. собр. 30 сент.—13 окт. 1871 г.; журн. очер. собр. 30 сент.—10 окт. 1872 г.; журн. чрезв. собр. 27 авг.; экстр. собр. 30 апр. и очер. собр. 29 сент.—8 окт. 1873 г.; журн. чрезв. собр. 21 мая и очер. собр. 30 сент.—8 окт. 1874 г.; журн. экстр. собр. 25 февр. и очеред. собр. 30 сент.—7 окт. 1875 г.; журн. очер. собр. 30 сент.—6 окт. 1876 г.; журн. очер. собр. 30 сент.—12 окт. 1877 г.; журн. чрезв. собр. 17 февр. и очеред. собр. 30 сент.—17 окт. 1878 г.; журн. экстр. собр. 22 и 23 февр. и очер. собр. 2—3 окт. 1879 г.; журн. чрезв. собр. 18 и 19 февр.; экстр. собр. 6 мая и очер. собр. 2—11 окт. 1880 г.; журн. экстр. собр. 12 и 13 марта и очер. собр. 2—13 окт. 1881 г.; журн. чрезв. собр. 14 янв., экстр. собр. 20 мая и очер. собр. 4—14 окт. 1882 г.; журн. очер. собр. 3—11 окт. 1883 г.; журн. очеред. собр. 2—9 окт. 1884 г.; журн. экстр. собр. 12 марта, экстр. собр. 7 мая и очер. собр. 2—11 окт. 1885 г.; журн. экстр. собр. 7 авг. и очеред. собр. 2—11 окт. 1886 г.; журн. чрезв. собр. 7 мая и очеред. собр. 2—9 окт. 1887 г.; журн. очеред. собр. 3—10 окт. 1888 г.; журн. очеред. собр. 2—9 окт. 1889 г.; журн. экстр. собр. 27 мая и очеред. собр. 2—8 окт. 1890 г.; журн. экстр. собр. 3 іюня и очеред. собр. 2—8 окт. 1891 г.; журн. очеред. собр. 21—29 окт. 1892 г.; журн. чрезв собр. 14 апр., экстр. собр. 10 сент. и очред. собр. 29 окт.—6 ноября, 1893 г.; журн. очер. собр. 29 окт.—5 нояб. 1894 г.; журн. очер. собр. 30 окт —6 нояб. 1895 г.; журн. чрезв. собр. 19 апр. и очер. собр. 2—9 окт. 1896 г.; журн. очер. 2—8 окт. 1897 г.; журн. очер. собр. 5—9 окт. 1898 г.; журн. очер. собр. 6—9 окт. 1899 г. и и журн. очер. зем. собр. 1900 г.

II. Вѣстникъ Ярославскаго Земства.

III. Очеркъ дѣятельности Ярославскаго Губерн. Земства. Народное образованіе. Выпускъ I. сост. Л. Н. Трефолевъ.

IV. Начальное образованіе въ Ярослав. губерніи по свѣдѣніямъ за 1896—7 уч. годъ. Изд. Губернскаго Земства.

V. Списокъ г.г. губернскихъ и уѣздныхъ предводителей и депутатовъ дворянства Ярослав. губерніи. Сост. П. А. Тихвинскій. Изданіе С В. Михалкова. 1898 г.

VI. Очеркъ дѣятельности Угличскаго земства по народному образованію. Сост. К. Е. Ливановъ. Изд. Яросл. Губ. Земства.

---

*) Журналы этого собранія, а также 20—29 апр. и 20—23 сент. 1866 г., 30 сент.—9 окт. 1867 г., 27 мая и 30 сент.—10 окт. 1868 г.,—рукописные.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ земскихъ и министерскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда, учащихъ и учащихся въ нихъ. [1])

Года.	Число земскихъ одноклассныхъ школъ.		Число двухклассныхъ школъ.		Число учащихъ въ земскихъ школахъ. 2-хклассныхъ.		Число учащихъ въ земскихъ школахъ. 1-классныхъ.		Число учащихся въ земскихъ школахъ.		Число кончившихъ курсъ въ земскихъ школахъ.		Израсходовано.	
	Городскихъ.	Сельскихъ.	Земскихъ.	Министер. нар. пр.	Учителей.	Учительницъ.	Учителей.	Учительницъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Руб.	К.
1866	—	1 [2])	—	—	—	—	—	—			—	—	165	75 [3])
1867	—	5	—	—	—	—	—	—	170		—	—	656	98
1868	—	12	—	—	—	—	—	—	950		—	—	879	97
1869	—	16	—	—	1	—	—	—	878	268	76	20	2040	85
1870	—	16	—	—	1	—	—	—	852	227	124	19	3913	44
1871	—	20	1 [4])	—	2	1	—	—	904	228	147	30	4520	97
1872	—	23	1	1	?	?	—	—	962	264	96	19	5322	18
1873	—	24	1	1	—	3	24	4	1034	315	148	18	6565	07
1874	—	22	1	2	?	?	22	3	954	311	116	24	6032	41
1875	—	23	1	2	—	3	23	5	980	349	140	24	6899	90
1876	—	23	1	2	1	2	23	5	1125	349	160	6	7750	89
1877	—	26	1	2	1	2	27	6	1207	428	136	24	8994	71
1878	—	26	1	2	1	2	29	6	1208	444	174	28	9616	37
1879	—	27	1	2	1	1	26	14	1230	478	194	35	11472	63
1880	—	29	1	2	1	1	26	15	1315	557	207	47	12099	39
1881	—	29	1	2	1	2	23	20	1367	606	219	48	12650	44
1882	5	29	1	2	1	2	26	22	1739	664	294	60	14128	51
1883	5	30	1	2	1	2	26	25	1829	769	307	86	15135	90
1884	5	31	1	3	1	2	26	28	1942	793	299	74	15770	09
1885	5	30	1	3	1	2	26	27	1898	681	349	94	15383	82
1886 [5])	5	29	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	15929	92
1887	5	29	1	3	1	2	25	28	1801	725	291	63	15987	87
1888	5	28	1	3	1	2	25	29	1817	734	310	95	14746	88
1889	5	29	1	?	1	2	27	28	1843	700	322	84	17329	43
1890	5	29	1	3	1	2	24	29	2211	674	316	68	17226	37
1891	6	29	—	3	—	—	24	31	1862	773	336	73	17544	58
1892	6	29	—	3	—	—	21	34	1869	753	346	81	18064	78
1893 [5])	6	31	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	18731	73
1894	6	31	—	3	—	—	21	37	1889	887	353	120	19398	20
1895	6	31	—	3	—	—	22	39	1831	881	325	115	20148	88
1896	6	32	—	3	—	—	20	43	1938	946	348	88	20389	15
1897	7	32	—	4	—	—	20	43	1968	917	330	110	20585	22
1898	7	32	—	4	—	—	20	43	1943	926	377	136	20574	02
1899	8	32	—	4	—	—	21	43	1915	917	394	95	21624	59
1900	8	30	—	5	—	—	21	43	1908	878	344	92	—	—
1901	8	29	—	6	—	—	20	42	1821	941	345	119	—	—

1) Въ Рыбинскомъ уѣздѣ еще до введенія земскихъ учрежденій существовало, въ 1865 г., 10 школъ (въ 1866 и 1867 г.г.—9), изъ нихъ 3 въ волостяхъ времен-го обяз. крестьянъ и 7 въ волостяхъ крест., бывш. Вѣд. Гос. Имущ. Учащихся въ нихъ было въ 1865 году 382 мальчика и 36 дѣвочекъ, а всего 418 человѣкъ, изъ нихъ окончило курсъ 44 мальчика и 3 дѣвочки.

2) Указываемъ годъ открытія и закрытія каждой, содержимой уѣзднымъ земствомъ, школы. Въ 1866 г. принято на земскій счетъ училище Ивановское; 1867 г. открыты: Козловское, Спасо-Волжское, Георгіевское въ Раменьѣ и Панфиловское; 1868 г. приняты на земскій счетъ училища: Николо-Курбское, Чудиновское, Аннинское, Спасо-Ухорское и Арефинское; открыты земствомъ Селецкое и Александровское училища; 1869 г. открыты: Георгіевское 2-е, Раменское и Палкинское и принято Истоминское; 1871 г. приняты отъ губернскаго земства: Займищевское, Копринское, Николо-Кормское и Еремѣйцевское, вновь открыто Николо-Задубровское, а Александровское преобразовано въ двухклассное, съ переводомъ въ городъ; 1872 г. Вонговское частное перешло на уѣздный земскій счетъ; открыты Николо-Тропское и Ивановское, Глѣбовской волости; 1873 г. открыто Троицкое, Палкинское училище переведено въ дер. Погорѣлку; 1874 г. закрыты: Георгіевское 2-е (оно-же Чевское) и Погорѣльское, послѣднее вслѣдствіе преобразованія въ 2-хъ-классное министерское училище (Копринское); 1875 г. открыты: Городецкое и Васильевское, закрыто Селецкое; 1877 г. открыты: Болобановское, Вольское и Селецкое; 1879 г. открыто Покровское; 1880 г. открыты: Огарковское и Каменниковское; 1882 г. открыто Шапкинское, закрыто Еремѣйцевское и въ г. Рыбинскѣ приняты на счетъ земства: 4 мужскихъ и 1 женское училище; 1883 г. открыто Ошурковское; 1884 г. открыто Круглицкое; 1885 г. закрыто Козловское (вслѣдствіе открытія 2-хкласснаго Серебряковскаго училища); 1886 г. закрыто Шапкинское; 1888 г. закрыто Ивановское, Глѣбовской волости; 1889 г. открыто Березовское; 1891 г. Александровское двухклассное переобразовано въ одноклассное; 1893 г. открыты: Ѳеодоритское и Петровское; 1896 г. открыто Поповское; 1898 г. открыто новое городское училище; 1899 г. открыто еще городское училище; 1900 г. преобразованы въ двухклассныя министерскія: Николо-Кормское и Раменское училища; 1901 г. преобразовано въ двухклассное министерское Аннинское земское училище.

3) Суммы расхода составлены изъ цифръ расходованія на слѣдующіе предметы: на вознагражденіе преподавателей, награды и пособія имъ, книги и учебныя пособія, содержаніе школъ, разные расходы по школамъ (экзамены, учит. курсы, добавочное вознагражденіе за исправленіе должности учителя и др.), субсидіи *низшимъ* общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ (напр., городскому 4-хклассному училищу, 2-хклассному министерскому въ Копринской волости и церковно-приходскимъ школамъ).

4) Александровское училище, не смотря на то, что было двухкласснымъ, числилось земскимъ, а не министерскимъ, до самаго преобразованія его въ одноклассное. Число учащихся въ немъ также занесено въ графу учащихся въ земскихъ школахъ. До 1871 г., въ теченіе 1869 и 1870 г.г., въ Рыбинскѣ существовало двухклассное училище губернскаго земства, съ которымъ и слилось Александровское.

5) Свѣдѣній нѣтъ.

Таблица смѣтъ

Года.	Общая смѣта.		Губернскія повинности.		Народное здравіе.		Народное образованіе.		в ѣ Содержаніе земскихъ: Жалованье учителей.		Жалованье законоучителей		Учебныя пособія.		Награды и пособія учащимъ.		Расх. на экз. учительскіе курсы и др. расх. (добавочн. жалов. учащ. и т. д.)	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1866	39320	57	1785	71	2000	—	1600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1867	46187	53	4496	—	3000	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	45254	51	5000	—	2000	—	3000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	57183	42	23153	—	2000	—	5000	—	2360	—	830	—	310	—	—	—	—	—
1870	56377	87	21652	—	2000	—	5500	—	2740	—	1050	—	600	—	—	—	—	—
1871	65159	—	19695	—	4050	—	7400	—	3460	—	1330	—	420	—	—	—	—	—
1872	71139	48	16900	—	3780	—	9162	60	4340	—	1510	—	300	—	—	—	—	—
1873	68599	56	16056	—	6287	50	10208	90	4875	—	1670	—	300	—	—	—	—	—
1874	85946	02	14970	51	3212	50	11594	85	5185	—	1560	—	300	—	—	—	—	—
1875	79458	61	12032	33	3735	—	11788	79	5260	—	1680	—	300	—	—	—	—	—
1876	87222	68	13682	98	6981	12	15684	31	5675	—	1700	—	300	—	—	—	—	—
1877	87713	96	14022	48	6298	93	17891	55	7475	—	1950	—	360	—	—	—	—	—
1878	92732	88	17696	42	6896	68	18575	98	8125	—	1880	—	360	—	100	—	—	—
1879	102031	08	20703	—	13664	46	18734	—	8895	—	1970	—	360	—	100	—	50	—
1880	113835	98	20088	25	23811	91	20563	40	9900	—	2170	—	360	—	150	—	75	—
1881	114505	53	18109	38	30789	67	21049	20	9635	—	2160	—	360	—	150	—	75	—
1882	114082	74	18949	22	28481	74	24321	72	11745	—	2590	—	360	—	150	—	75	—
1983	113954	47	18071	10	22760	07	24456	04	11870	—	2590	—	360	—	150	—	75	—
1884	115137	37	18738	30	28369	69	25542	14	13050	—	2670	—	360	—	150	—	75	—
1885	119477	09	20674	57	28487	01	26551	63	13160	—	2660	—	360	—	150	—	75	—
1886	122982	13	19072	98	34051	23	26177	08	12710	—	2560	—	360	—	150	—	75	—
1887	122825	96	20858	32	29795	96	28409	47	13020	—	2490	—	360	—	150	—	75	—
1888	119598	23	17228	25	29320	41	27422	71	13140	—	2420	—	360	—	150	—	75	—
1889	111459	42	7958	55	27905	51	27811	37	13838	33	2490	—	360	—	150	—	75	—
1890	106402	94	—	—	28001	22	20054	16	6920	—	1245	—	360	—	—	4)	75	—
1891	114459	39	—	—	30465	63	21466	52	6985	—	1245	—	360	—	—	—	75	—
1892	110083	91	—	—	31844	42	21347	51	6980	—	1245	—	360	—	—	—	75	—
1893 5)	146075	38	—	—	49171	—	32572	79	14540	—	2630	—	360	—	150	—	75	—
1894	156172	54	18602	25	53651	42	32194	68	14840	—	2630	—	360	—	150	—	276	—
1895	157227	83	19446	56	53552	07	32870	21	15400	—	2630	—	360	—	150	—	326	—
1896	155189	99	8986	07	56109	42	35209	10	16070	—	2630	—	360	—	200	—	301	—
1897	160501	23	8500	47	63234	68	34059	42	15740	—	2650	—	360	—	260	—	331	—
1898 7)	159373	04	10200	56	60051	75	34687	95	16140	—	2790	—	360	—	200	—	346	—
1899	168378	34	13851	71	63939	99	34934	10	16170	—	2790	—	360	—	200	—	77	—
1900	179016	69	15236	88	69069	25	35478	10	16500	—	2780	—	460	—	200	—	181	—
1901	177098	88	15693	98	69291	—	35698	30 9)	16760	— 9)	2790	—	360	—	200	—	72	—

1) Назначено на время съ 1 окт. 1865 г. по 1 янв. 1867 г.; для одного 1866 года дѣнные расходы по школамъ. 3) На расходы Училищнаго Совѣта. 4) Награды должны пости въ 1890 г. 5) Смѣта возросла потому, что, согласно Полож. 1890 г., въ нее были на библіотеку—1622 руб. тогда какъ изъ земскихъ сборовъ на нее должно пойти только пендій" внесено 49 р. 40 коп процентовъ съ капитала для стипендій учащимся, что и по ся въ смѣту проценты съ капитала, внесеннаго на обезпеченіе Каменниковскаго училища, спеціальн. капиталовъ по нар. образованію Александровскаго училища для стипендій уча училища на постройку зданія Нижне-Никульской земской школы. 9) Въ смѣтѣ, утвержден зав. остались не измѣненными, между тѣмъ собраніе въ засѣд. 22 окт. утвердило докладъ 330 руб. на вознагражденіе учителя и единовременно 670 руб., причемъ источниками для Раменскомъ и Аннинскомъ училищахъ, которыя съ преобразованіемъ въ министерскія пе

Рыбинскаго земства.

...школъ. Итого.		Александровское училище.		Профессіональныя училища.		Земская публичная библіотека.		Народныя безплатныя библіотеки.		Субсидіи казенн. и обществ. общеобр. учебн. заведеніямъ		Пособія церковно-приходскимъ школамъ.		Канцелярія учил. совѣта и разъѣзды член. отдѣл. Еп. С.		Стипендіи и пособія учащимся разныхъ учебныхъ заведеній.		Пособія просвѣтительнымъ обществамъ.	
		в ъ т о м ъ ч и с л ѣ:																	
Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
[2]) 4000	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4390	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—
5210	—	2072	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118	—	—	—	—	—
6150	—	2912	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	[3])	—	—	—	—
6845	—	3523	03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—
7045	—	4357	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	92	—	—	—
7245	—	4106	79	—	—	—	—	—	—	270	—	—	—	—	—	72	—	100	—
7675	—	4466	31	100	—	—	—	—	—	3270	—	—	—	—	—	73	—	100	—
9785	—	4623	55	100	—	—	—	—	—	3270	—	—	—	—	—	73	—	100	—
10465	—	4566	98	100	—	—	—	—	—	3270	—	—	—	—	—	74	—	100	—
11375	—	3395	—	100	—	—	—	—	—	3570	—	—	—	—	—	194	—	100	—
12655	—	3744	40	200	—	100	—	—	—	3570	—	—	—	—	—	194	—	100	—
12380	—	4205	20	200	—	100	—	—	—	3870	—	—	—	—	—	194	—	100	—
14920	—	5357	72	200	—	100	—	—	—	3570	—	—	—	—	—	74	—	100	—
15045	—	5217	04	200	—	150	—	—	—	3570	—	—	—	—	—	174	—	100	—
16305	—	4993	14	200	—	200	—	—	—	3570	—	—	—	—	—	174	—	100	—
16405	—	6122	63	200	—	250	—	—	—	3300	—	—	—	—	—	174	—	100	—
15855	—	5898	98	200	—	250	—	—	—	3300	—	—	—	—	—	474	—	200	—
16095	—	6810	47	200	—	300	—	—	—	3570	—	300	—	—	—	934	—	—	—
16145	—	5673	71	200	—	300	—	—	—	3570	—	400	—	—	—	934	—	—	—
16913	33	5424	04	200	—	300	—	—	—	3570	—	400	—	50	—	754	—	—	—
8600	—	6070	16	200	—	490	—	—	—	3570	—	400	—	50	—	474	—	—	—
8665	—	7117	52	200	—	490	—	200	—	3570	—	500	—	50	—	474	—	—	—
8660	—	6681	51	200	—	490	—	200	—	3570	—	825	—	—	—	534	—	—	—
17927	37 [6])	7234	22	200	—	1622	80	250	—	3780	—	975	—	100	—	283	40	—	—
18430	34	6853	02	200	—	940	—	250	—	3780	—	1075	—	—	—	466	32	—	—
19016	—	6820	21	200	—	1120	—	250	—	3780	—	1025	—	—	—	459	—	—	—
19756	—	6815	10	200	—	1680	—	275	—	3780	—	1025	—	—	—	478	—	—	—
19536	—	6651	42	200	—	1735	—	275	—	3780	—	1150	—	—	—	482	—	250	—
19988	95	6745	—	200	—	2040	—	250	—	3780	—	1150	—	—	—	334	—	200	—
20350	10 [8])	6745	—	300	—	1898	—	300	—	3780	—	1150	—	—	—	214	—	200	—
20290	10	7125	—	200	—	2139	—	420	—	3780	—	1150	—	—	—	174	—	200	—
20347	30	7247	—	200	—	2090	—	545	—	3570	—	1150	—	—	—	174	—	375	—

общій итогъ равняется 3514 р. 77 к., губ. пов.—1428 р. 57 к. [2]) Въ т. ч. 500 р. на непредви-
были выдаваться изъ суммъ, назначаемыхъ для того по смѣтѣ на экстрен. зем. потреб-
внесены расходы (и ранѣе существовавшіе, но не проводившіеся черезъ смѣту), напр.,
1090 р.; затѣмъ расходы изъ спеціальныхъ капиталовъ: такимъ образомъ въ графу „сти-
вторяется каждый годъ, кончая 1897 г. [6]) Въ т. ч. ежегодно, начиная съ 1893 г., вносит-
въ размѣрѣ отъ 150—195 р. [7]) Смѣта составлена по новой формѣ; въ нее не вошли счета
щимся. [8]) Въ томъ числѣ назначено заимообразно 600 р. изъ капитала Каменниковскаго
ной собраніемъ, ассигновки на жалованіе преподавателей земск. школъ и на пособіе учебн.
управы о назначеніи преобразуемой въ министерское учил. Аннинской школѣ ежегодно
этого были указаны назначенныя по смѣтѣ суммы на жалованье учащимъ въ Н.-Кормскомъ,
рестали пользоваться содержаніемъ отъ земства.

Таблица расходовъ

Г о д а.	Общая сумма расходовъ.		Губернскія повинности.		Народное здравіе.		Народное образованіе		В Ъ Содержаніе земскихъ: Жалованье учащимъ (въ т. ч. и законоучител.).		Учебныя пособія		Награды и пособія учащимъ.		Расходы на экзамены, учительскіе курсы и другіе расходы.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1866 [1]	20523	21 [2]	—	—	107	29	167	75	—	—	—	—	—	—	—	—
1867	39328	14	2704	30	1157	56	656	98	—	—	106	98	—	—	—	—
1868	39476	63	4368	60	1770	31	2474	76	849	97	30	—	—	—	—	—
1869	39731	—	10941	31	1679	90	3452	96	1677	16	316	04	—	—	47	65
1870 [4]	42383	24	10424	29	1424	23	7598	96	3064	24	812	04	—	—	37	16
1871 [5]	74147	59	26394	28	2305	10	11067	94	3898	75	622	22 [6]	—	—	—	—
1872	71684	83	17655	93	11502	69	9517	71	4959	15	363	03	—	—	—	—
1873	75743	70	15514	32	16539	10	10567	45	6122	31	391	76	—	—	—	—
1874	68850	22	14049	26	2369	57	9485	74	5865	41	155	—	—	—	12	—
1875 [7]	101882	88	20435	61	4045	17	11317	39	6531	91	97	99	—	—	—	—
1876	103987	18	14011	88	6688	73	14856	22	7247	54	84	89	—	—	148	46 [8]
1877	84146	97	11390	49	6489	57	15296	65	8288	87	281	83	—	—	154	01
1878	76252	77	13794	42	5991	99	14029	29	8847	79	246	22	100	—	152	36
1879	90916	15	18845	98	9792	47	21046	72	10223	08	473	40	75	—	131	15
1880	118295	50	25549	21	22810	33	20306	09	10860	30	384	—	25	—	260	09
1881	98935	57	18142	69	21510	82	20385	30	11278	91	362	58	200	—	238	95
1882	98947	15	18491	02	21532	28	22051	02	12850	70	361	21	50	—	296	60
1883	94136	91	17438	78	20112	84	22877	97	13631	51	301	26	199	16	451	45
1884	98219	03	18738	30	20820	52	23973	69	14820	31	340	24	—	—	66	32
1885	106024	28	19493	55	23300	32	24072	18	14666	54	136	66	61	25	219	37
1886	140790	32	19072	99	56790	14	25424	21	14518	05	528	65	201	25	111	97
1887	117533	92	18120	92	32263	28	26243	15	14928	25	9	31	100	—	80	31
1888	117149	51	17038	40	29270	69	26197	57	15267	80	287	45	157	50	64	13
1889	99599	68	7534	11	22217	67	26726	08	15759	14	299	97	150	—	100	32
1890	105935	15	—	90	26633	27	26736	33	7975	06	186	77	7949	35	95	19
1891	101206	85	—	—	26950	19	27638	98	7961	14	270	98	8120	60	166	86
1892	113601	64	—	—	33300	06	30802	55	8146	96	280	11	8140	16	94	22
1893	92416	19	—	—	30984	51	26406	71	13706	05	126	81	248	77	83	02
1894	143043	75	18602	25	47804	01	29001	67	16894	55	391	59	—	—	263	32
1895	—	—	18444	56	46983	59	30435	46	17473	24	211	89	150	—	102	84
1896	—	—	8986	07	34154	06	31280	44	17904	14	282	97	126	—	254	38
1897	—	—	8500	47	48057	01	31681	55	17966	45	475	78	156	25	100	90
1898	—	—	10200	56	49435	53	31300	38	18081	35	255	98	105	—	280	35
1899	—	—	13851	71	61980	90	33650	86	18731	89	428	62 [14]	477	50[1]	—	—

[1]) Расходъ съ 1 іюля 1865 г. до 10 сентября 1866 г. [2]) Общій итогъ выписанъ содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. [3]) Остальные 550 руб. были [5]) Расходъ съ 1 іюля 1870 г. по 1 іюля 1871 г.; также и въ слѣдующіе года до 1875 г. Послѣдній расходъ зачисляется по этой статьѣ каждый годъ до настоящаго времени. [8]) Суточное вознагражденіе учителей за присутствіе на экзаменахъ и продовольствіе что сюда входитъ и часть денегъ, собираемыхъ съ подписчиковъ. [10]) Постройка стол.-капитала Каменниковской школы. [12]) Вѣроятно, нужно еще прибавить 100 р. на стипендіи но въ отчетѣ управы расходы „на выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ или показаны общей суммой. [13]) Въ смѣтѣ на 1899 г. на стипендіи назначено 80 р., каковая распредѣленія этихъ суммъ. [15]) На „пособія и награды *учителямъ и учащимся*“ израсходо-

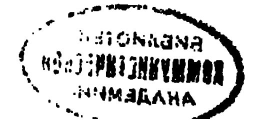
Рыбинскаго земства.

школъ.		Т о м ъ		ч и с л ѣ:															
ИТОГО.		Александровское училище.		Профессіональныя училища.		Земская публичная библіотека.		Народныя безплатныя библіотеки.		Субсидіи казеннымъ и общественнымъ общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ.		Пособія церковно-приходскимъ школамъ.		Канцелярія училищнаго совѣта и разъѣзды членовъ, отдѣленія Епархіальнаго совѣта.		Стипендіи и пособія учащимся различныхъ учебныхъ заведеній.		Пособія просвѣтительнымъ обществамъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
167	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
656	98 3)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
879	97	1583	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	52	—	—	—	—
2040	85	1364	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	55	—	—	—	—
3913	44	3568	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	117	20	—	—	—	—
4520	97	6429	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	117	19	—	—	—	—
5322	18	4067	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	128	14	—	—	—	—
6514	07	3902	37	—	—	—	—	—	—	51	—	—	—	100	—	—	—	—	—
6032	41	3296	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	56	81	—	—
6629	90	3311	06	—	—	—	—	—	—	1203	33	—	—	—	—	73	12	100	—
7480	89	3832	31	100	—	—	—	—	—	3270	—	—	—	—	—	73	02	100	—
8724	71	3065	33	100	—	—	—	—	—	3270	—	—	—	—	—	36	61	100	—
9346	37	4103	43	100	—	—	—	—	—	270	—	—	—	—	—	109	48	100	—
10902	63	3337	70	100	—	—	—	—	—	6570	—	—	—	—	—	156	39	100	—
11529	42	4262	18	200	—	634	52 9)	—	—	3570	—	—	—	—	—	—	—	100	—
12080	44	3988	91	200	—	271	95	—	—	3570	—	—	—	—	—	74	—	100	—
13558	51	4068	50	200	—	280	01	—	—	3570	—	—	—	—	—	74	—	100	—
14583	38	3984	14	200	—	279	93	—	—	3552	52	—	—	—	—	178	—	100	—
15226	87	4131	90	200	—	492	07	—	—	3543	22	—	—	—	—	279	—	100	—
15083	82	4280	59	200	—	737	77	—	—	3300	—	—	—	—	—	370	—	100	—
15359	92	4581	90	200	—	674	39	—	—	3570	—	—	—	—	—	838	—	200	—
15117	87	5357	09	200	—	734	19	—	—	3570	—	300	—	—	—	764	—	200	—
15776	88	4552	08	200	—	729	11	—	—	3570	—	400	—	—	—	769	50	200	—
16309	43	4393	28	200	—	1029	37	—	—	3570	—	400	—	—	—	574	—	200	—
16206	37	4611	37	200	—	1109	59	—	—	3570	—	400	—	—	—	389	—	200	—
16519	58	5527	55	200	—	882	85	—	—	3570	—	475	—	—	—	464	—	200	—
16661	45	8832	77 10)	200	—	1282	81	386	13	3570	—	833	33	—	—	435	—	200	—
14164	65	5173	69	200	—	1752	47	230	82	3640	—	827	08	—	—	218	—	100	—
17549	46	5113	03	200	—	1592	59	157	85	3780	—	1068	74	—	—	280	—	200	—
17937	97	5492	98	200	—	2099	08	380	51	3780	—	1000	01	—	—	324	—	200	—
18567	49	5433	44	200	—	1614	35	229	50	3780	—	1041	66	—	—	314	—	100	—
18699	38	5456	37	200	—	1645	68	264	28	3727	50	1158	34	—	—	230	—	300	—
18792	68 11)	5229	42	200	—	1831	65	200	86	3598	—	1183	34	—	—	164	43 12)	100	—
19638	01	6372	50	300	—	2013	71	66	01	3836	58	1150	—	—	—	74	— 13)	200	—

лишь изъ расходовъ на удовлетвореніе по смѣтамъ общихъ земскихъ потребностей и на
израсходованы *на пособіе учащимъ.* 4) Расходъ съ 1 сентября 1869 г. по 1 іюля 1870 г.
6) Въ томъ числѣ и для Александровскаго училища, а также бланки для отчетности.
7) Расходъ съ 1 января 1875 г. по 1 Января 1876 г. также и во всѣ послѣдующіе года.
экзаменующихся учениковъ. 9) Показывается сумма всѣхъ расходовъ на библіотеку, такъ
токарнаго класса. 11) Въ томъ числѣ 70 руб. на расходъ по помѣщенію изъ спеціальнаго
Виноградову въ 60 р. и Пятницкому въ 40 р. По смѣтѣ на 1898 г. онѣ были назначены,
состоящимъ на службѣ земства", куда безусловно входили стипендіи по образованію,
сумма не показана въ таблицахъ. 14) Въ управскомъ отчетѣ не указано болѣе подробнаго
вано всего 477 р. 50 к. (Ж. 1900 г. 130).

Опечатки и ошибки.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
22	7 сверху	ободрящими	ободряющими
25	23 снизу	далеко	глубоко
27	1-е прим.	выше	ниже
29	примѣч.	В. Я. З. № 19 и № 3	В. Я. З., 72 г., № 10
61	5 снизу	наградныхъ	наградахъ
66	21 сверху	300 руб.	360 руб.
74	11 снизу	И	Очень
76	12 сверху	слова: «ей же» и «сына»	не читать
77	19 »	большою	больше
78	10 снизу	—	Пропущено начало фразы: «Но съ теченіемъ времени»...
96	17 »	фразу: «*Эти заботы продолжались и теперь*»	не читать
102	1 »	Тамъ-же	Журн., 89 г.
110	23 сверху	Еремѣйцевскую въ 95 г.	Петровскую въ 92 г. и Поповскую въ 96 году.
»	25 »	Замѣчательно и то	Замѣчательно то
112	17 снизу	—	Пропущено: «Собраніе 1895 года постановило открыть земскую школу въ д. Еремѣйцевѣ (Маломъ Поповскомъ), вслѣдствіе ходатайства о томъ Поповскаго сельскаго общества, заявившаго о полномъ согласіи подчиниться всѣмъ требованіямъ земства относительно содержанія училища. (Журн. 1895 г., стр. 18).
119	7 снизу	—	Пропущено: «Какъ же иначе понять ходатайство 3 сельскихъ обществъ Ивановской волости передъ собраніемъ 1883 года, изложенномъ въ приговорѣ о назначеніи въ Покровское училище младшаго учителя, въ виду большого количества учащихся (до 80 чел.)» (Журн. 83 г., стр. 61).
121	2 сверху	«—на содержаніе училища—были внесены деньги г. Василевской».	по желанію его основательницы г. Васильевской были внесены деньги, предназначавшіяся ей, по приговорамъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ, за содержаніе училища.



Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
157	—	—	Къ пункту 6-му пропущено подстрочное примѣчаніе: «Въ 74 году число земскихъ стипендіатовъ было увеличено собраніемъ еще на 3—для горожанъ».
179	—	—	Въ концѣ примѣчанія пропущено: «было отклонено».
198	10 сверху	—	При печатаніи таблицъ эта графа, какъ не имѣющая цифръ и поэтому излишняя,—была исключена изъ вѣдомости.
204	6 сверху	Д. В. Дебольскій	Д. В. Дебольскій (вскорѣ отказался)